

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ
ΑΘΗΝΩΝ

ΑΒΜ : ΑΟΙΕ16/99

17/02291
Αθηνών
ΑΟΙΕ16/99
Αθίνα, 23/3/2017
5-4-17

ΑΝΑΦΟΡΑ ΑΡ. 43 ΚΠΔ

ΠΡΟΣ

ΤΟΝ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ


ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΖΑΦΕΙΡΙΑΔΟΥ
Αντεισαγγελέας Εφετών

20/4/17

ΦΡΑΓΚΙΣΚΑ ΧΡΗΣΤΙΑΝΑ
Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών

Λαμβάνω την τιμή να Σας υποβάλω τη συνημμένη δικογραφία που σχηματίστηκε από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών με αφορμή την διαβίβαση σε μας από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες, της υπ' αριθμ. 55/2016 Διάταξης του Προέδρου αυτής δια της οποίας δεσμεύτηκαν τα εκεί περιγραφόμενα ακίνητα ιδιοκτησίας του Ιωαννίδη Παύλου-Νίκου του Χρήστου, λόγω βεβαιωμένων χρεών ύψους 434.358,60 ευρώ, τα οποία γεννήθηκαν κατά τα έτη 2014-2015 και βεβαιώθηκαν σε βάρος του κατά το έτος 2015, υπό την ιδιότητα του ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας «ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΓΕΩΡΓΙΚΗ και ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΟΛΥΜΠΙΑ ΑΕ», προκειμένου διερευνήσουμε τη στοιχειοθέτηση σε βάρος του ανωτέρω του αδικήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και Σας αναφέρω ότι δεν άσκησα εναντίον του ποινική δίωξη, αλλά έθεσα αυτή στο αρχείο κατ' άρθρο 43 ΚΠΔ ως ουσία αβάσιμη για τους εξής λόγους. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 2, 3, 46 παρ. 1 και 48 παρ. 1, 2, 3 και 5 εδ. α' Ν. 3691/2008, προκύπτει με σαφήνεια κατά την κρίση μας ότι για να είναι επιτρεπτή η δέσμευση περιουσιακών στοιχείων του ελεγχόμενου προσώπου, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και δεν σχετίζονται με κανένα από τα τυχόν διαπραχθέντα από αυτόν βασικά αδικήματα του άρθρου 3 του Νόμου 3691/2008 (πχ. προέρχονται από κληρονομιά, γονική παροχή, προγενέστερες του χρόνου ελέγχου αγορές κλπ), πρέπει να αποδεικνύεται ότι αυτός πράγματι τέλεσε σε χρονικό σημείο, προ της μη ανεύρεσης τέτοιων περιουσιακών στοιχείων από την Αρχή (δηλαδή προερχόμενων από αδικήματα του άρθρου 2 και 3 του ανωτέρω Νόμου), έστω αρχή εκτέλεσης κάποιου από τα περιγραφόμενα στο νόμο αδικήματα και ότι το προϊόν αυτών το ανέμιξε με άλλα νομίμως

αποκτηθέντα στοιχεία, ή το χρησιμοποίησε για άλλες οικονομικές του δραστηριότητες ή το κατείχε επί μακρόν σκοπεύοντας να το νομιμοποιήσει δια της συγκάλυψης της αληθούς προέλευσής του και πάντως ότι το εξαφάνισε προ του χρόνου κατά τον οποίο επελήφθη η Αρχή, στερώντας της το δικαίωμα να το δεσμεύσει αυτούσια. Η τέλεση του βασικού εγκλήματος, αποτελεί στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων. Τα εγκλήματα αυτά, καλούμενα όπως αναφέρθηκε βασικά, προσδιορίζονται στο νόμο (άρθρο 3 παρ. ν3691/08) περιοριστικά, περιλαμβάνεται δε σε αυτά και η μη καταβολή χρεών προς το Δημόσιο ποσών που υπερβαίνουν το ποσό των 200.000 ευρώ (αρ. 3παρ. ιη περ.γ Ν. 3691/08 σε συνδ. με αρ. 25 παρ. 1β Ν.1882/90 ως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4321/15). Η βασική αυτή εγκληματική δραστηριότητα, η οποία αναγκάως ερευνάται παρεμπιπτόντως, δεν πρέπει να εικάζεται ή να πιθανολογείται, αλλά πρέπει να προσδιορίζεται επαρκώς και να εξατομικεύεται ως προς το χρόνο και τους δράστες αυτής έστω και αν δεν έχουν κατηγορία (βλ. ΑΠ 570/2006, Α` Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 351/2003, ΝΟΒ 2003/1668, ΑΠ 372/2002, ΝΟΒ 2002/1525 και Ποινικό Δίκαιο Νικ. Χωραφά, έκδοση 1978, τόμος πρώτος, σελ. 172, 173). Για να τιμωρηθεί κάποιος και για τα δύο εγκλήματα, δηλαδή τόσο για το προαπαιτούμενο όσο και για την μεταγενέστερη νομιμοποίηση, πρέπει και τα δύο εγκλήματα να αποτελούν τμήματα ή μέρη ενός καθολικού σχεδίου, ως συστηματική σειρά ενεργειών που καθορίζεται από την σχέση προηγούμενου προς επόμενο, με την έννοια ότι το προαπαιτούμενο έγκλημα ή άλλως "βασικό" συντελείται για να επακολουθήσει η αυτοτελής εγκληματική συμπεριφορά που συνιστά νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα. Για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος του "ξεπλύματος" δεν απαιτείται προηγούμενη καταδίκη για κάποιο από τα "βασικά" εγκλήματα. Σε ορισμένες περιπτώσεις, άλλωστε, κάτι τέτοιο είναι από τα πράγματα ανέφικτο, όπως για παράδειγμα όταν έχει χωρίσει παραγραφή του βασικού εγκλήματος. Για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος του "ξεπλύματος" αρκεί να βεβαιώνεται, κατά τρόπο που μπορεί να επιστηρίξει "δικανική κρίση", ότι η περιουσία, της οποίας επιχειρείται η νομιμοποίηση, προέρχεται από "εγκληματική δραστηριότητα" (ΑΠ 1386/2010 ΝΟΜΟΣ). Στην προκείμενη περίπτωση, από το σώμα της ίδιας της Διάταξης και τα λοιπά έγγραφα προκύπτει ότι από την έρευνα που διεξήγαγε η Αρχή στο σύνολο της περιουσίας του μηνυόμενου

(πχ. τραπεζικές καταθέσεις, θυρίδες, πιστωτικούς τίτλους, ακίνητα) ουδέν άλλο περιουσιακό στοιχείο βρέθηκε στην κατοχή του πλην των ακινήτων που αυτός απέκτησε κατά το έτος 2007, δυνάμει του υπ' αριθμ. 4307/07 συμβολαίου, τα οποία και δεσμεύτηκαν από τον Πρόεδρο αυτής. Σημειωτέον ότι έναντι της Αρχής δεν ισχύει κανένα απολύτως απόρρητο, είτε φορολογικό είτε τραπεζικό. Επιπλέον όμως, από την έρευνα που διεξήγαγε η Αρχή, δεν προκύπτει ότι ο μηνυόμενος είχε στην κατοχή του κάποια περιουσία από το 2015 έως σήμερα (*χρονικό διάστημα κατά το οποίο δύναται να τελεστεί το αδίκημα της νομιμοποίησης του προϊόντος που αυτός φέρεται να απέκτησε από το βασικό αδίκημα*), την οποία είτε απαλλοτρίωσε, είτε απέκρυψε με άλλο τρόπο, είτε συνέμειξε με έτερα περιουσιακά στοιχεία του, είτε μετέφερε σε λογαριασμούς τρίτων κλπ, στοιχεία που θα δικαιολογούσαν την άσκηση σχετικής δίωξης και την συνακόλουθη δέσμευση περιουσιακών στοιχείων που αποκτήθηκαν προ της τέλεσης του βασικού αδικήματος, με αποτέλεσμα να μη στοιχειοθετείται το διερευνώμενο αδίκημα, αφού τα ακίνητα που αποκτήθηκαν κατά το έτος 2007 και δεσμεύτηκαν από την Αρχή, προφανώς και δεν μπορούν να αποτελούν το προϊόν της βασικής άδικης πράξης της μη καταβολής χρεών προς το Δημόσιο, η οποία τελέστηκε σε μεταγενέστερο χρόνο και δη κατά το έτος 2015.

Παρακαλώ, εφόσον συμφωνείτε κι Εσείς, να εγκρίνετε την ενέργειά μου αυτή.

Με τιμή

Η Εισαγγελέας


Φρονιά Χρυσοστάνα
Αντιεπίταγος Τραπεζικών

100