

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθμός: 978/2018



ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ

Του Εφετείου Αθηνών (Α' Τριμελές Κακουργημάτων)

Συνεδρίαση της 28-2-2018

(σε συνέχεια των από 25-1-2018, 18-1-2018, 16-1-2018, 12-1-2018, 10-1-2018, 8-1-2018, 29-12-2017, 20-12-2017, 15-12-2017, 11-12-2017, 5-12-2017, 1-12-2017, 18-10-2017, 11-10-2017, 6-10-2017, 28-9-2017, 21-9-2017, 18-9-2017, 8-9-2017 κ.λπ δικασίμων, με αρχική δικάσιμο την 31-10-2016)

ΔΙΚΑΣΤΕΣ κ.Λ.ΤΠ	ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΙ	ΠΡΑΞΕΙΣ
Σοφία Πολύζου - Θεοχαρίδη Προεδρεύουσα Εφέτης		Συγκρότηση, ένταξη και διεύθυνση εγκληματικής οργάνωσης,
Ελένη Κοτίτσα Ευτέρπη Καραχάλιου (Τακτικά μέλη)		Απάτη από κοινού, κατ' επάγγελμα και κατά συνήθεια το συνολικό όφελος ή η συνολική ζημία της οποίας υπερβαίνουν το ποσό των 30.000 ευρώ,
Αδαμαντία Γκόγκολη (Αναπληρωματικό μέλος), Εφέτες	2 Υ	Απόπειρα εκβίασης με απειλή βλάβης του επαγγέλματος του εξαναγκαζομένου, κατ' επάγγελμα και κατά συνήθεια,
Παγώνα Ζάκκα, (Τακτικό μέλος) Αικατερίνη Αντωνίου (Αναπληρωματικό μέλος), Αντισταγγελείς Εφετών		Νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, κατ' επάγγελμα και κατά
Νικόλαος Βαζελάκης, Γραμματέας		

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά την κρίση της πλειοψηφίας του Δικαστηρίου:

Στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2225/1994, όπως τροποποιήθηκε και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του ν.4411/2016 (ΦΕΚ Α 142/3-8-2016) ορίζεται ότι «1. Η άρση του απορρήτου είναι επιτρεπτή για τη διακρίβωση των κακουργημάτων που προβλέπονται από : α) τα άρθρα 134, 135 παράγραφοι 1, 2, 135Α, 137Α, 137Β, 138, 139, 140, 143, 144, 146, 148 παρ. 2, 150, 151, 157 παρ. 1, 159, 159Α, 168 παρ. 1, 187 παράγραφοι 1, 2, 187Α παράγραφοι 1 και 4, 207, 208 παρ. 1, 235 παρ. 2, 236 παρ. 2, 237 παράγραφοι 2 και 3β', 264 περιπτώσεις β' και γ', 270, 272, 275 περίπτωση β', 291 παρ. 1 περιπτώσεις β' και γ', 292Α παρ. 4 εδάφιο β' και παρ. 5, 299, 322, 323Α παράγραφοι 1, 2, 4, 5 και 6, 324 παράγραφοι 2 και 3, 336 σε βάρος ανηλικού, 338 παρ. 1 σε βάρος ανηλικού, 339 παράγραφοι 1 περιπτώσεις α' και β', 342 παράγραφοι 1 και 2, 348Α παρ. 4, 348Γ παρ. 1 περιπτώσεις α' και β', 349 παρ. 1 και 2, 351 παράγραφοι 1, 2, 4 και 5, 351Α παράγραφοι 1 περιπτώσεις α' και β' και 3, 370Α, 370Δ, 374, 380, 385 παρ. 1 περιπτώσεις α' και β' του Ποινικού Κώδικα, β) τα άρθρα 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 30, 46, 47, 59, 140 και 144 του Στρατιωτικού Ποινικού Κώδικα, γ) το άρθρο 15 παρ. 1 του Ν. 2168/1993, δ) τα άρθρα 20, 22 και 23 του Ν. 4139/2013, ε) το άρθρο 157 παρ. 1γ του Ν. 2960/2001, στ) το άρθρο 3 περίπτωση ιε' του Ν. 3691/2008, σε συνδυασμό με το άρθρο δεύτερο του Ν. 2656/1998, ζ) το άρθρο 3 παρ. 2 του Ν. 2803/ 2000, η) το άρθρο 45 παρ. 1 περιπτώσεις α', β' και γ' του Ν. 3691/2008, θ) το άρθρο 28 του Ν. 1650/1986. Επίσης, επιτρέπεται η άρση του απορρήτου για τη διακρίβωση των προπαρασκευαστικών πράξεων για το έγκλημα της παραχάραξης νομίσματος κατά το άρθρο 211 του Ποινικού Κώδικα, καθώς επίσης και για τα εγκλήματα των παραγράφων 1, 2, 3, 4 εδάφιο α' και 6 του άρθρου 292Α, του άρθρου 292Β, του άρθρου 292Γ, των παραγράφων 1 περίπτωση γ' και 4 του άρθρου 339, της παρ. 3 του άρθρου 342, του άρθρου 348, των παραγράφων 1, 2 και 5 του άρθρου 348Α, του άρθρου 348Β, της παρ. 1 περιπτώσεις γ' και δ' του άρθρου 348Γ και της παρ. 1 περίπτωση γ' του άρθρου 351Α, των άρθρων 370Γ και 370Ε, του άρθρου 381Α, του άρθρου 381Β και του άρθρου 386Α του Ποινικού Κώδικα. Επιπλέον, η άρση του απορρήτου είναι επιτρεπτή για τη διακρίβωση των εγκλημάτων που προβλέπονται από το άρθρο 11 του Ν.

↓



3917/2011, το άρθρο 15 του Ν. 3471/2006 και το άρθρο 10 του Ν. 3115/2003». "1α. Η άρση του απορρήτου είναι επίσης επιτρεπτή για τη διακρίβωση παραβάσεων των άρθρων 3 έως 7, 29 και 30 του ν. 3340/2005 (ΦΕΚ 112 Α`)."1β. Επιτρέπεται, επίσης, η άρση του απορρήτου για τη διακρίβωση των κακουργημάτων που προβλέπονται από το ν. 3028/2002 "Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς" (ΦΕΚ 153 Α`), όπως ο νόμος αυτός εκάστοτε ισχύει."«1γ. Η άρση του απορρήτου είναι επίσης επιτρεπτή για τη διακρίβωση παραβάσεων του άρθρου 93α του ν. 4099/2012. (Α` 250).»2. Η άρση στις περιπτώσεις αυτές είναι επιτρεπτή μόνο αν αιτιολογημένα το αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο διαπιστώσει ότι η διερεύνηση της υπόθεσης ή η εξακρίβωση του τόπου διαμονής του κατηγορουμένου είναι αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής χωρίς αυτήν. 3. Η άρση στρέφεται μόνο κατά συγκεκριμένου προσώπου ή προσώπων που έχουν σχέση με την υπόθεση που ερευνάται ή για τα οποία, βάσει συγκεκριμένων περιστατικών, προκύπτει ότι λαμβάνουν ή μεταφέρουν συγκεκριμένα μηνύματα που αφορούν ή προέρχονται από τον κατηγορούμενο ή χρησιμοποιούνται ως σύνδεσμοί του. 4. Η άρση του απορρήτου στις περιπτώσεις του παρόντος άρθρου επιβάλλεται με διάταξη του Συμβουλίου Εφετών ή Πλημμελειοδικών στην καθ' ύλην και κατά τόπο αρμοδιότητα του οποίου υπάγεται η διακρίβωση του συγκεκριμένου εγκλήματος με το οποίο σχετίζεται η άρση. 5. Την αίτηση για την άρση υποβάλλει στο Συμβούλιο ο καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιος εισαγγελέας, ο οποίος εποπτεύει ή ενεργεί προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση και ο ανακριτής, ο οποίος ενεργεί τακτική ανάκριση για τα πιο πάνω εγκλήματα, Το Συμβούλιο αποφασίζει μέσα σε είκοσι τέσσερις (24) ώρες για την άρση ή όχι του απορρήτου, με διάταξη του, στην οποία περιέχονται τα κατά την παρ. 2 του άρθρου 5 στοιχεία». Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 § 10 του ν. 2225/1994 «Το περιεχόμενο της ανταπόκρισης η επικοινωνίας, το οποίο έγινε γνωστό λόγω της άρσης του απορρήτου, καθώς και κάθε άλλο σχετικό με αυτή στοιχείο απαγορεύεται, με ποινή ακυρότητας, να χρησιμοποιηθεί και να ληφθεί υπόψη ως άμεση ή έμμεση απόδειξη σε άλλη ποινική, πολιτική, διοικητική και πειθαρχική δίκη και διοικητική διαδικασία για σκοπό διαφορετικό από εκείνον που είχε καθορισθεί με τη διάταξη. Κατ' εξαίρεση η αρχή που εξέδωσε τη διάταξη μπορεί, κατά την αιτιολογημένη κρίση της, να επιτρέψει με νεότερη



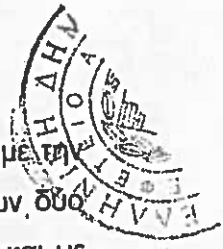
διάταξη της να χρησιμοποιηθούν και να ληφθούν υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, αν χρησιμεύουν για τη διακρίβωση άλλου ιδιαίτερος σοβαρού εγκλήματος από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 4 του παρόντος νόμου, καθώς και για υπεράσπιση κατηγορουμένου σε ποινική δίκη για πλημμέλημα ή κακούργημα. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η άρση του απορρήτου των επικοινωνιών είναι επιτρεπτή μόνο στις περιπτώσεις που ο νόμος ορίζει και εφόσον τηρηθεί αυστηρά η προβλεπόμενη διαδικασία, ενώ το περιεχόμενό της δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως άμεση ή έμμεση απόδειξη σε άλλη ποινική, πολιτική, διοικητική και πειθαρχική διαδικασία για σκοπό διαφορετικό από εκείνο που είχε καθοριστεί με τη διάταξη άρσης του απορρήτου εκτός εάν η αρχή που εξέδωσε τη διάταξη με αιτιολογημένη κρίση της επιτρέπει με νεότερη διάταξη της να χρησιμοποιηθεί και να ληφθεί υπόψη για τη διακρίβωση άλλου ιδιαίτερος σοβαρού εγκλήματος από εκείνα που αναφέρονται στην παρ.1 του άρθρου 4 του ν.2225/1994.

Εν προκειμένω, στα πλαίσια προανάκρισης που διενεργείτο από την Υποδιεύθυνση Δίωξης Εγκλημάτων κατά της Ζωής και Ιδιοκτησίας, τμήμα 3^ο - Δίωξης Εκβιαστών, ζητήθηκε με το με αριθμό 1043/2/91-ρκδ έγγραφο, στις 14-2-2011 από την άνω υποδιεύθυνση, η άρση του απορρήτου των επικοινωνιών προσώπων που σχετίζονταν με την τέλεση αδικημάτων της σχετικής δικογραφίας. Κατά τη διενέργεια της ως άνω προανάκρισης αλλά και από την επεξεργασία και ανάλυση των ψηφιακών πειστηρίων για τις οποίες διατάχθηκε νομίμως η άρση του τηλεφωνικού απορρήτου, κρίθηκε απαραίτητη λόγω εμπλοκής του στα κακούργηματα που διερευνούνταν, η άρση του τηλεφωνικού απορρήτου της τηλεφωνικής σύνδεσης και του :νυν αιτούντος-προβάλλοντος αντιρρήσεις). Ετσι εκδόθηκαν δύο διατάξεις του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών και συγκεκριμένα, η Γ/2011/20^Α διάταξη του, η οποία επικυρώθηκε με το 534/2011 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών με το οποίο διατάχθηκε η άρση του απορρήτου μεταξύ άλλων και της τηλεφωνικής σύνδεσης με αριθμό 027. και η Γ-2011/35^Α διάταξη, η οποία επικυρώθηκε με το 750/2011 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών με το οποίο διατάχθηκε η άρση του απορρήτου μεταξύ άλλων και της (δεύτερης) τηλεφωνικής σύνδεσης του

4



... με αριθμό ... Η άρση του τηλεφωνικού απορρήτου σε βάρος του ... πραγματοποιήθηκε για τη διερεύνηση της τέλεσης του κακούργηματος της έκρηξης (άρθρο 270 του ΠΚ), όπως τούτο προκύπτει από το περιεχόμενο των ανωτέρω διατάξεων του Εισαγγελέα και των αντίστοιχων βουλευμάτων (βλ. 2^ο φύλλο, πρώτη σελίδα των ανωτέρω βουλευμάτων). Από την επεξεργασία και περιεχόμενο των άνω τηλεφωνικών επικοινωνιών του ... προέκυψε εμπλοκή αυτού καθώς και των ... (των λοιπών δύο αιτούντων στην προκειμένη περίπτωση) -με τους οποίους δύο τελευταίους συνομιλούσε ... - στη τέλεση μεταξύ άλλων και των αδικημάτων της εγκληματικής οργάνωσης, νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες στα πλαίσια εγκληματικής οργάνωσης (άρθρο 45 παρ.1 α-γ ν.3691/2008), δωροδοκία και δωροληψία για την αλλοίωση αποτελέσματος αγώνα (αρ.132 παρ.3-2-1 του ν.2725/1999), συμμετοχή σε παράνομο στοίχημα -άρθρο 2 παρ.2^α ν. 2433/1996, και για τον λόγο αυτόν με την 1053/3/11-α από 11-7-2011 αναφορά της Υποδιεύθυνσης Δίωξης Εγκλημάτων κατά της Ζωής και Ιδιοκτησίας, τμήμα 3^ο - Δίωξης Εκβιαστών υποβλήθηκε προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών η σχετική δικογραφία και διαβιβάσθηκαν προς τον τελευταίο (πέντε) ψηφιακοί δίσκοι, που αφορούσαν στις επισυνδέσεις των τηλεφωνικών συνδέσεων το ... η άρση του απορρήτου των οποίων είχε γίνει, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με τα 534/2011 και 750/2011 βουλευματα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών για τη διερεύνηση του αδικήματος της έκρηξης (άρθρο 270 ΠΚ). Κατόπιν αυτών, ασκήθηκε στις 11-7-2011 ποινική δίωξη με παραγγελία διενέργειας κύριας ανάκρισης με ΑΒΜ ΩΟΙΕ/11/225 (και) για τα ανωτέρω αδικήματα διενεργούμενης της κύριας ανακρίσεως από τον 9^ο Τακτικό Ανακριτή του Πρωτοδικείου Αθηνών. Κατηγορούμενοι μεταξύ άλλων κατέστησαν οι ... και ... (:νυν αιτούντες κατηγορούμενοι), η εμπλοκή των οποίων, όπως προαναφέρθηκε, προέκυψε από την άρση του τηλεφωνικού απορρήτου των επικοινωνιών ... ως προς τη διακρίβωση του εγκλήματος της έκρηξης. Επειδή ήδη από 23-6-2011 εκκρεμούσε ενώπιον του ίδιου Ανακριτή, η συναφής με ΑΒΜ : ΑΦ 2011/1500 δικογραφία με κατηγορουμένους το ... κλπ για τις



πράξεις μεταξύ άλλων της εγκληματικής οργάνωσης κλπ, διατάχθηκε με την 348/2011 διάταξη του άνω Ανακριτή η συνένωση και συνανάκριση των δύο δικογραφιών δηλαδή της ΑΒΜ ΩΟΙΕ/11/225 και της ΑΦ 2011/1500 και με βάση το αποδεικτικό υλικό αυτών, οι μεταξύ άλλων κατηγορούμενοι

παραπέμφθηκαν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου με το 1235/2015 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών. Κατ'αυτόν τον τρόπο οι επίμαχοι πέντε ψηφιακοί δίσκοι, που αφορούν στην άρση των τηλεφωνικών συνδέσεων του [redacted] καθώς και οι εκθέσεις απομαγνητοφώνησης αυτών που συντάχθηκαν κατά το στάδιο της κύριας ανακρίσεως της προκείμενης υπόθεσης, εισηχθήσαν στη παρούσα δικογραφία και οι μεν ψηφιακοί δίσκοι (DVD) έλαβαν τα στοιχεία Α1, Α2, Α3, Α4, Α5, οι δε σχετικές εκθέσεις απομαγνητοφώνησης αυτών κατέστησαν αναγνωστέα έγγραφα. Πλην όμως, δεν επιτρέπεται η λήψη υπόψιν και ανάγνωση των ανωτέρω στοιχείων καθόσον ουδόλως τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις προαναφερόμενες διατάξεις και συνταγματικά κατοχυρωμένη διαδικασία άρσης του απορρήτου των τηλεφωνικών επικοινωνιών. Ειδικότερα, η επισύνδεση, επεξεργασία και το περιεχόμενο των επίμαχων τηλεφωνικών επικοινωνιών, ληφθέν νομοτύπως για άλλη ποινική δικογραφία (: σε αυτήν που διενεργούταν προανάκριση για τα αδικήματα μεταξύ άλλων και της έκρηξης), αποσπάσματα των οποίων ενσωματώθηκαν στην παρούσα δικογραφία, δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί στην προκείμενη δικογραφία, η οποία είναι διαφορετική από εκείνην για την οποία ήρθη το απόρρητο των τηλεφωνικών επικοινωνιών καθώς αντίκειται στη διάταξη του άρθρου 5 παρ.10 του ν.2225/1994, η οποία δεν επιτρέπει τη χρήση άρσης του τηλεφωνικού απορρήτου ως αποδεικτικού στοιχείου σε άλλη δικογραφία προς απόδειξη σκοπού και αδικημάτων διαφορετικών από εκείνα που είχαν καθοριστεί με τη διάταξη άρσης (εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε η άρση αφορούσε στο αδίκημα της έκρηξης) ' επιπλέον για τη χρήση του περιεχομένου της άρσης αυτής των τηλεφωνικών επικοινωνιών στην προκείμενη δικογραφία δεν έχει εκδοθεί από το εκδόν τη διάταξη καθ'υλην αρμόδιο όργανο, σχετική νεότερη διάταξη, που να επιτρέπει να χρησιμοποιηθούν και ληφθούν υπόψιν τα παραπάνω στοιχεία για τη διακρίβωση άλλης ιδιαίτερα σοβαρής αξιόποινης πράξης υπό τον όρο που διαλαμβάνεται στα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 παρ.1 του ν.

[Handwritten signature]

2225/1994 εγκλήματα και όπως απαιτείται κατά τη διάταξη της παρ.10 του άρθρου 5 του ν.2225/1994. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι δεν μπορούν να ληφθούν υπόψιν οι επίμαχες εκθέσεις απομαγνητοφώνησης, καθόσον προήλθαν από τη χρήση του αποδεικτικού μέσου των απομαγνητοφωνήσεων που πραγματοποιήθηκαν δυνάμει των ανωτέρω αναφερομένων Γ/2011/20^Α και Γ-2011/35^Α διατάξεων του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών επικυρωθέντων με τα με αριθμούς 534/2011 και 750/2011 αντίστοιχα βουλεύματα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, προς διερεύνηση άλλης αξιόποινης πράξης και για άλλη εκκρεμούσα ποινική υπόθεση και είναι παράτυπες διότι δεν τηρήθηκαν οι εγγυήσεις των άρθρων 4 και 5 του ν.2225/1994 και η χρήση αυτών θίγει τα υπερασπιστικά δικαιώματα των κατηγορουμένων. Επομένως, για τους ανωτέρω λόγους, τα υπό κρίσιν αιτήματα – αντιρρήσεις των κατηγορουμένων

... η κα ... η πρέπει να γίνουν δεκτά, να μην ληφθούν υπόψιν οι πέντε ψηφιακοί δίσκοι (DVD) με στοιχεία Α1, Α2, Α3, Α4 και Α5 και να μην αναγνωσθούν οι σχετικές εκθέσεις απομαγνητοφώνησης αυτών, καθώς και το περιεχόμενο του με αριθμό πρωτοκόλλου 1053/3/11-α/11-7-2011 εγγράφου της Υποδιεύθυνσης Δίωξης Εγκλημάτων κατά της Ζωής και Ιδιοκτησίας, τμήμα 3^ο – Δίωξης Εκβιαστών κατά το μέρος αυτού που αναφέρεται στις εν λόγω απομαγνητοφωνήσεις (αναγνωστέο υπ'αριθ.1 του 2^{ου} φακέλου της δικογραφίας) ομοίως δε, για τον ίδιο λόγο και την από 9-7-2011 έκθεση αντιγραφής ψηφιακών δεδομένων σε πολυμορφικούς ψηφιακούς δίσκους του Υπαστυνόμου Α', ... αναγνωστέο υπ'αριθ.4 του 2^{ου} φακέλου της προκείμενης δικογραφίας).

Κατά τη γνώμη, όμως, ενός μέλους του δικαστηρίου και ειδικότερα της Προέδρου, οι ενστάσεις-αντιρρήσεις που προέβαλαν οι πιο πάνω κατηγορούμενοι πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα, στο άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2225/1994 « Για την προστασία της ελευθερίας της ανταπόκρισης και επικοινωνίας και άλλες διατάξεις » προβλέπονται περιοριστικά οι προϋποθέσεις νόμιμης κτήσης αποδεικτικών μέσων που εμπίπτουν στο πεδίο του απορρήτου των επικοινωνιών, με αποτέλεσμα το αποδεικτικό μέσο που θα κτηθεί με τις προϋποθέσεις που προβλέπουν οι διατάξεις του ως άνω άρθρου να έχει το χαρακτήρα του νομίμως κτηθέντος αποδεικτικού μέσου και να μπορεί κατ' αρχήν ελεύθερα να αξιοποιηθεί σε κάθε ποινική διαδικασία,



εκτός αν από το νόμο προβλέπεται κάποια ρητή απαγόρευση αξιοποίησης του. Τέτοια ρητή απαγόρευση αξιοποίησης νομίμως κτηθέντος αποδεικτικού μέσου προβλέπεται στο άρθρο 5 παρ. 10 του ως άνω Ν. 2225/1994, σύμφωνα με το οποίο « το περιεχόμενο της ανταπόκρισης ή επικοινωνίας το οποίο έγινε γνωστό λόγω της άρσης του απορρήτου, καθώς και κάθε άλλο σχετικό με αυτή στοιχείο, απαγορεύεται, με ποινή ακυρότητας, να χρησιμοποιηθεί και να ληφθεί υπόψη ως άμεση ή έμμεση απόδειξη σε άλλη ποινική, πολιτική, διοικητική και πειθαρχική δίκη και διοικητική διαδικασία για σκοπό διαφορετικό από εκείνον που καθορίζεται με τη διάταξη...». Από τη διατύπωση της τελευταίας αυτής διάταξης προκύπτει ότι η απαγόρευση αξιοποίησης του νομίμως κτηθέντος αποδεικτικού μέσου θεμελιώνεται όταν συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) το αποδεικτικό μέσο πρόκειται να αξιοποιηθεί σε άλλη ποινική δίκη και β) το αποδεικτικό μέσο πρόκειται να αξιοποιηθεί για σκοπό διαφορετικό από εκείνον που είχε καθορισθεί με τη διάταξη. Στην προκειμένη περίπτωση, στα πλαίσια προκαταρκτικής εξέτασης που διενεργούσε το Γραφείο Οικονομικού Εγκλήματος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών σχετικά με φερόμενους ως ύποπτους-χειραγωγημένους ποδοσφαιρικούς αγώνες, δυνάμει των υπ' αριθμ. Α3α/ΟΙΕ/2011, Α7α/ΟΙΕ/11, Α17α/ΟΙΕ/11 και Α19α/ΟΙΕ/11 διατάξεων του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών, που επικυρώθηκαν με τα υπ' αριθμ. 172/2011, 334/2011, 614/2011 και 772/2011 βουλεύματα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών και προκειμένου να διακριβωθεί η τέλεση, μεταξύ άλλων, των κακουργημάτων της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, διατάχθηκε η άρση του απορρήτου των εκεί αναφερομένων τηλεφωνικών συνδέσεων για το χρονικό διάστημα από 19-1-2011 έως 8-5-2011 και ανατέθηκε στην Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών η καταγραφή του περιεχομένου αυτών, με βάση την οποία σχηματίστηκαν 82 ψηφιακοί δίσκοι. Στη συνέχεια με την ΑΒΜ: 2011/1500 παραγγελία του προαναφερθέντος Εισαγγελέα ασκήθηκε την 23-6-2011 ποινική δίωξη σε βάρος, μεταξύ άλλων και — του — για τις πράξεις της συγκρότησης, ένταξης και διεύθυνσης εγκληματικής οργάνωσης, της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες κ.λ.π και ανατέθηκε στον 9° Τακτικό Ανακριτή Πλημμελειοδικών Αθηνών η διενέργεια κυρίως ανάκρισης. Περαιτέρω, κατόπιν

των υπ' αριθμ. 1043/2/91-ρκδ' από 14-2-2011 και 1043/2/91-ρλγ' από 3-3-2011 εγγράφων της Υποδιεύθυνσης Δίωξης Εγκλημάτων Κατά Ζωής Και Ιδιοκτησίας (Τμήμα 3^ο-Δίωξης Εκβιαστών), δυνάμει των υπ' αριθμ. Γ20α/11 και Γ35α/11 διατάξεων του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών, που επικυρώθηκαν με τα υπ' αριθμ. 534/2011 και 750/2011 βουλεύματα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών και προκειμένου να διακριβωθεί η τέλεση του κακούργηματος της έκρηξης, διατάχθηκε η άρση του απορρήτου, μεταξύ άλλων και των τηλεφωνικών συνδέσεων με αριθμού και του κατηγορουμένου για το χρονικό διάστημα από 15-2-2011 έως 15-4-2011, όσον αφορά την πρώτη τηλεφωνική σύνδεση και από 3-3-2011 έως 3-5-2011, όσον αφορά τη δεύτερη και υποχρεώθηκαν οι υπεύθυνοι των ειδικότερα αναφερομένων στα ως άνω βουλεύματα εταιρειών φορητής και σταθερής τηλεφωνίας να γνωρίσουν στην Υποδιεύθυνση Δίωξης Εγκλημάτων Κατά Ζωής Και Ιδιοκτησίας (Τμήμα 3^ο-Δίωξης Εκβιαστών) σε ψηφιακή μορφή (CD) τις κλήσεις που πραγματοποίησε, μεταξύ άλλων, ο κατηγορούμενος τα στοιχεία ταυτότητας των καλούντων συνδρομητών , τον χρόνο, τόπο και διάρκεια κάθε επικοινωνίας και τα λοιπά στοιχεία που αναφέρονται στα προαναφερθέντα βουλεύματα. Από την επεξεργασία και το περιεχόμενο των άνω τηλεφωνικών επικοινωνιών τοι , σχηματίστηκαν (πέντε) ψηφιακοί δίσκοι που έλαβαν τα στοιχεία Α1, Α2, Α3, Α4 και Α5, οι οποίοι με το υπ' αριθμ. 1053/3/11-α από 11-7-2011 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Δίωξης Εγκλημάτων κατά της Ζωής και Ιδιοκτησίας (Τμήμα 3^ο - Δίωξης Εκβιαστών) υποβλήθηκαν προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών μαζί με τη σχηματισθείσα σχετική δικογραφία. Κατόπιν τούτου στις 11-7-2011, με βάση το ως άνω έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Δίωξης Εγκλημάτων και τους σχετικούς ψηφιακούς δίσκους, με την ΩΟΙΕ/11/225 παραγγελία, ασκήθηκε από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών ποινική δίωξη, μεταξύ άλλων και κατά των αιτούντων- κατηγορουμένων

..... και οι οποίοι εμφανίζονταν ως εμπλεκόμενοι σε διάφορες αξιόποινες πράξεις, για τα αδικήματα της εγκληματικής οργάνωσης, νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες στα πλαίσια εγκληματικής οργάνωσης, δωροδοκίας και δωροληψίας για την αλλοίωση αποτελέσματος αθλητικού



αγώνος κ.λπ και ανατέθηκε στον 9^ο Τακτικό Ανακριτή Πλημμελειοδικών Αθηνών η διενέργεια κυρίας ανάκρισης. Λόγω της απολύτου συνάφειας των δύο ως άνω δικογραφιών, διατάχθηκε με την 348/2011 διάταξη του ως άνω ανακριτή η συνένωση και συνανάκριση αυτών και με βάση το αποδεικτικό υλικό που προέκυψε, οι μεταξύ άλλων κατηγορούμενοι

...ς παραπέμφθηκαν ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου με το 1234/2015 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών. Οι ως άνω κατηγορούμενοι, κατά το στάδιο της διεξαχθείσας κυρίας ανακρίσεως έλαβαν γνώση του περιεχομένου των προαναφερθέντων ψηφιακών δίσκων με στοιχεία Α1, Α2, Α3, Α4 και Α5 και των απομαγνητοφωνήσεων που διενεργήθηκαν με βάση αυτούς και ουδεμία αντίρρηση προέβαλαν όσον αφορά την χρήση τους. Επομένως, με βάση όσα παραπάνω αναφέρθηκαν, εφόσον υπήρξε συνένωση των δύο προαναφερθέντων δικογραφιών, δεν συντρέχει η πρώτη από τις σωρευτικά απαιτούμενες από τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 10 του Ν. 2225/1994, προϋποθέσεις που απαιτούνται για την απαγόρευση αξιοποίησης νομίμως κτηθέντος αποδεικτικού μέσου, ήτοι εκείνη της αξιοποίησης του αποδεικτικού μέσου σε άλλη ποινική δίκη και συνεπώς επιτρεπτά λαμβάνονται υπόψη και είναι αναγνωστές οι απομαγνητοφωνήσεις που έγιναν με βάση τους ως άνω ψηφιακούς δίσκους όπως αναγνωστέο είναι και το με αριθμό πρωτοκόλλου 1053/3/11-α/11-7-2011 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Δίωξης Εγκλημάτων κατά Ζωής και Ιδιοκτησίας (Τμήμα 3^ο – Δίωξης Εκβιαστών) κατά το μέρος αυτού που αναφέρεται στις εν λόγω απομαγνητοφωνήσεις (αναγνωστέο υπ'αριθ.1 του 2^{ου} φακέλου της δικογραφίας) ομοίως δε, για τον ίδιο λόγο και η από 9-7-2011 έκθεση αντιγραφής ψηφιακών δεδομένων σε πολυμορφικούς ψηφιακούς δίσκους του Υπαστυνόμου Α' (αναγνωστέο υπ'αριθ.4 του 2^{ου} φακέλου της προκείμενης δικογραφίας).

Περαιτέρω, ομόφωνα το Δικαστήριο κρίνει ότι για την ουσιαστική διερεύνηση της υπόθεσης και την ανακάλυψη της αλήθειας πρέπει να διαταχθεί η προσκόμιση, με επιμέλεια της Εισαγγελικής Αρχής, από την αρμόδια υπηρεσία, ήτοι τη Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών, Τμήμα Οπτικοακουστικού Υλικού, Φωτογραφίας και Μεθοδικοτήτων, Εργαστήριο Εξέτασης Φωνής και Ήχου, εντός προθεσμίας δέκα πέντε (15) ημερών, εκθέσεων απομαγνητοφωνήσεων στις οποίες θα περιέχονται οι

απομαγνητοφωνημένες συνομιλίες που περιλαμβάνονται στους 82 ψηφιακούς δίσκους της δικογραφίας κατά τις ημερομηνίες 16-2-2011, 17-2-2011, 20-2-2011, 24-2-2011, 26-2-2011, 14-3-2011, 17-3-2011, 19-3-2011, 21-3-2011, 27-3-2011, 28-3-2011, 4-4-2011, 11-4-2011 και 8-5-2011 και αφορούν τους κατηγορουμένους

(.....), όπως ειδικότερα αναφέρεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, τις από 9-5-2017 ενστάσεις – αντιρρήσεις των και την από 3-4-2017 ένσταση – αντιρρήσεις τς η όσον αφορά στην ανάγνωση α) των απομαγνητοφωνήσεων που έγιναν με βάση την άρση απορρήτου των τηλεφωνικών επικοινωνιών που αφορούσε και μόνο στο αδίκημα της έκρηξης (ψηφιακοί δίσκοι –DVD- με στοιχεία Α1, Α2, Α3, Α4 και Α5), β) του με αριθμό πρωτοκόλλου 1053/3/11-α/11-7-2011 εγγράφου της Υποδιεύθυνσης Δίωξης Εγκλημάτων κατά της Ζωής και Ιδιοκτησίας, τμήμα 3^ο – Δίωξης Εκβιαστών κατά το μέρος αυτού που αναφέρεται στις εν λόγω απομαγνητοφωνήσεις (αναγνωστέο υπ' αριθ.1 του 2^{ου} φακέλου της προκείμενης δικογραφίας) και γ) της από 9-7-2011 έκθεσης αντιγραφής ψηφιακών δεδομένων σε πολυμορφικούς ψηφιακούς δίσκους του Υπαστυνόμου Α', (αναγνωστέο υπ' αριθ.4 του 2^{ου} φακέλου της προκείμενης δικογραφίας) και αποφάινεται ότι δεν πρέπει να αναγνωστούν τα ως άνω έγγραφα.

Διατάσσει, με επιμέλεια της Εισαγγελικής Αρχής, την προσκόμιση από την αρμόδια υπηρεσία, ήτοι την Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών, Τμήμα Οπτικοακουστικού Υλικού, Φωτογραφίας και Μεθοδικοτήτων, Εργαστήριο Εξέτασης Φωνής και Ήχου, εντός προθεσμίας δέκα πέντε (15) ημερών, εκθέσεων απομαγνητοφωνήσεων στις οποίες θα περιέχονται οι απομαγνητοφωνημένες συνομιλίες, που αφορούν τους κατωτέρω αναφερομένους κατηγορουμένους (.....) και αναφέρονται στις με ημερομηνίες, 16-2-2011, 17-2-2011, 20-2-2011, 24-2-2011 (στις οποίες φέρεται ως συνομιλητή) με αριθμό τηλεφώνου), 26-2-2011, 14-3-2011, 17-3-2011, 19-3-2011 (στις οποίες

-872-

φέρεται ως συνομιλητής...

... με αριθμό τηλεφώνου

21-3-2011, 27-3-2011, 28-3-2011 (στις οποίες φέρεται ως

συνομιλητής... με αριθμό τηλεφώνου...), 27-3-

2011 (στις οποίες φέρονται ως συνομιλητές οι

... ης κς... με αριθμό τηλεφώνου του

... 11-4-2011 (στην οποία φέρονται ως συνομιλητές οι

... και άτομο με το όνομα... με αριθμό

τηλεφώνου του...), 4-4-2011 και 8-5-2011 (στις

οποίες φέρεται ως συνομιλητής ο... με αριθμό

τηλεφώνου

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριό του σε δημόσια συνεδρίαση.

Αθήνα 14-6-2017

Η Προεδρεύουσα Εφέτης

Ο Γραμματέας



Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης με πρόταση της Εισαγγελέως και εντολή της Προέδρου και χωρίς να προβληθεί αντίρρηση από κανένα παράγοντα της δίκης, αναγνώστηκαν τα ακόλουθα έγγραφα:

2ος Φάκελος:

Το υπ' αριθμ. 1053/3/11-α/11-7-2011 έγγραφο της Υποδ/σης Δίωξης Εγκλημάτων κατά Ζωής και Ιδιοκτησίας (Τμήμα 3^ο-Δίωξη Εκβιαστών) έως και την σελίδα 7 (σειρά 6^η). Επίσης αναγνώστηκαν:

Οι υπ' αριθμ. 3022/8/760/1-ξθ'12-9-2015, 3022/8/760/1-ογ'115-9-2015 και 3022/8/760/1-οα'11-9-2015 εκθέσεις εργαστηριακών πραγματογνωμοσυμών.

Στο σημείο αυτό της δίκης η Πρόεδρος διέκοψε τη συνεδρίαση της προκείμενης υπόθεσης για την 21-6-2017 και ώρα 09.00 κατά την οποία παρήγγειλε να είναι παρόντες όλοι οι παράγοντες της δίκης.

