Αριθμός 10/2017   
  
ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ  
  
ΣΤ’ ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ   
  
Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Γεώργιο Σακκά, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου (σύμφωνα με την υπ’ αριθμ.148/2016 πράξη της Προέδρου του Αρείου Πάγου), Αριστείδη Πελεκάνο, Αρτεμισία Παναγιώτου, Χρήστο Βρυνιώτη - Εισηγητή και Ιωάννη Μαγγίνα, Αρεοπαγίτες.  
Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του στις 13 Δεκεμβρίου 2016, με την παρουσία του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ιωάννη Κωνσταντινόπουλου (γιατί κωλύεται η Εισαγγελέας) και του Γραμματέως Χαράλαμπου Αθανασίου, για να δικάσει την αίτηση της αναιρεσείουσας - κατηγορουμένης Μ. Κ. του Ι., κατοίκου ..., που παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Βασίλειο Παπαγεωργίου, για αναίρεση της υπ’ αριθ. 5859/2014 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών. Το Τριμελές Εφετείο Αθηνών με την ως άνω απόφασή του διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ’ αυτή, και η αναιρεσείουσα - κατηγορούμενη ζητεί την αναίρεση αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ’ αριθμ.πρωτ. ...23-12-2014 αίτησή της αναιρέσεως, η οποία καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό ...2015.  
Αφού άκουσε   
Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αναιρεσείουσας, που ζήτησε όσα αναφέρονται στα σχετικά πρακτικά και τον Αντεισαγγελέα, που πρότεινε να απορριφθεί η προκείμενη αίτηση αναίρεσης.  
  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ  
Η υπό κρίση, από 22-12-2014 αίτηση - δήλωση, προς τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, της κατηγορουμένης Μ. Κ. του Ι., για αναίρεση της 5859/2014 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου (Πλημμελημάτων) Αθηνών, με την οποία αυτή (αναιρεσείουσα) καταδικάσθηκε σε δεύτερο βαθμό σε ποινή φυλακίσεως τριών (3) μηνών ανασταλείσα επί τριετία, ασκήθηκε νομότυπα, εμπρόθεσμα περιέχουσα ως λόγους αναίρεσης: α)την εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή ουσιαστικών ποινικών διατάξεων, και υπέρβαση εξουσίας β)έλλειψη νομίμου βάσεως ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας (άρθρα 810 παρ.1 στοιχ.Δ, Ε και Η).  
Κατά τη διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ, υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη, κατά δε τη διάταξη του άρθρου 258 ΠΚ, υπάλληλος, ο οποίος παράνομα ιδιοποιείται χρήματα η άλλα κινητά πράγματα που τα έλαβε ή τα κατέχει λόγω αυτής της ιδιότητας του και αν ακόμη δεν ήταν αρμόδιος γι’ αυτό, τιμωρείται: α) με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών γ)αν το αντικείμενο της πράξης είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών, γ)με κάθειρξη δέκα ετών αν ο υπαίτιος μεταχειρίστηκε ιδιαίτερα τεχνάσματα. Σύμφωνα με τη νομολογία και τη θεωρία, η διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ αποτελεί τη μοναδική περίπτωση, σε όλο το φάσμα των διατάξεων του Ελληνικού Ποινικού Κώδικα πρόβλεψης ρήτρας απόλυτης επικουρικότητας σύμφωνα με την οποία η διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ εφαρμόζεται μόνον όταν δεν υπάρχει άλλη ποινική διάταξη που κυρώνει τη συμπεριφορά του δημοσίου υπαλλήλου που παραβαίνει με οποιονδήποτε τρόπο τα υπηρεσιακά του καθήκοντα, ανεξάρτητα από το σε ποιο κεφάλαιο του ποινικού κώδικα είναι αυτή τυποποιημένη ως έγκλημα. Ο "βοηθητικός" χαρακτήρας, λοιπόν, του εγκλήματος της παράβασης καθήκοντος ενισχύεται από το γεγονός αυτό υποχωρεί όχι μόνο σε παραβάσεις που συνιστούν κάποιο έγκλημα του ΙΒ’ κεφαλαίου του ΠΚ "Εγκλήματα σχετικά με την υπηρεσία" αλλά και έναντι άλλων παραβάσεων που στοιχειοθετούν άλλο έγκλημα. Η ρήτρα αυτή επιτάσσει την εφαρμογή της εν λόγω διάταξης μόνον όταν δεν είναι δυνατόν να θεμελιωθεί η πράξη, είτε ως αυτοτελές έγκλημα, είτε ως επιβαρυντική περίπτωση. Εξάλλου, η καταδικαστική απόφαση έχει την απαιτούμενη από τις διατάξεις των άρθρων 93 παρ.3 του Συντάγματος και 139 του ΚΠοινΔ ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, η έλλειψη της οποίας ιδρύει τον εκ του άρθρου 510 παρ.1Δ’ του ιδίου Κώδικα, λόγο αναιρέσεως, όταν αναφέρονται σ’ αυτήν, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις, τα προκύψαντα από την αποδεικτική διαδικασία πραγματικά περιστατικά, στα οποία στηρίχθηκε η κρίση του δικαστηρίου για τη συνδρομή των αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων του εγκλήματος, για το οποίο κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος, οι αποδείξεις που τα θεμελιώνουν και οι νομικές σκέψεις υπαγωγής των περιστατικών αυτών στην εφαρμοσθείσα ουσιαστική ποινική διάταξη. Για την πληρότητα, επομένως της αιτιολογίας καταδικαστικής για παράβαση καθήκοντος αποφάσεως, δεν είναι αναγκαίο να αναφέρονται σ’ αυτήν, εκτός από τα ανωτέρω, αλλά περαιτέρω στοιχεία. Για την ύπαρξη τέτοιας αιτιολογίας είναι παραδεκτή η αλληλοσυμπλήρωση του σκεπτικού της αποφάσεως με το διατακτικό της, που αποτελούν ενιαίο σύνολο.  
Εξάλλου, λόγο αναιρέσεως της αποφάσεως αποτελεί, κατά το άρθρο 510 παρ.1 στοιχ.Ε ΚΠοινΔ και η εσφαλμένη εφαρμογή ουσιαστικής ποινικής διατάξεως, η οποία συντρέχει, όταν το δικαστήριο της ουσίας δεν κάνει σωστή υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών που δέχθηκε ως αληθή, στη διάταξη, που εφήρμοσε αλλά και όταν η παραβίαση γίνεται εκ πλαγίου, πράγμα που συμβαίνει, όταν στο πόρισμα της αποφάσεως που περιλαμβάνεται στο συνδυασμό αιτιολογικού και διατακτικού και ανάγεται στα στοιχεία και την ταυτότητα του εγκλήματος, για το οποίο πρόκειται, έχουν εμφιλοχωρήσει ασάφειες, αντιφάσεις ή λογικά κενά με αποτέλεσμα να καθίσταται ανέφικτος ο αναιρετικός έλεγχος της ορθής εφαρμογής του νόμου, οπότε η απόφαση στερείται νόμιμης βάσης.  
Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το σκεπτικό της προσβαλλόμενης, το Τριμελές Εφετείο (Πλημμελημάτων) Αθηνών, μετά από συνεκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, που προσδιορίζονται κατ’ είδος, δέχθηκε ανελέγκτως, κατά πιστή μεταφορά τα ακόλουθα περιστατικά: "Η κατηγορουμένη, κατά τον κρίσιμο χρόνο (Οκτώβριο του έτους 2009) ενώ υπηρετούσε ως υπάλληλος, κατά την έννοια του άρθρου 13α του ΠΚ, στο Τμήμα Παροχών του Περιφερειακού Καταστήματος ... και ήταν υπεύθυνη και αρμόδια για τη σύνταξη και έκδοση των αποφάσεων πληρωμής αποκλειστικών νοσοκόμων ασφαλισμένων, συνέταξε και εξέδωσε την υπ’ αριθ. .../20-10-2009 απόφαση πληρωμής αποκλειστικής νοσοκόμας ποσού 266,97 ευρώ, που αφορούσε στην ασφαλισμένη μητέρα της, Κ. Δ., η οποία νοσηλεύθηκε στο Γ.Ν. Ελευσίνας "..." από 29.09.2009 έως 06.10.2009, χωρίς να προσκομίσει τα απαραίτητα παραστατικά, δηλ. την απόδειξη πληρωμής της αποκλειστικής νοσοκόμας και την έγκριση χρήσης αποκλειστικής νοσοκόμας από τον ελεγκτή του ΙΚΑ και τον θεράποντα ιατρό του ανωτέρω Νοσοκομείου, εν συνεχεία δε αυτή (η κατηγορουμένη) ενέκρινε την ανωτέρω απόφαση, υπογράφοντας ως προϊσταμένη, αν και ήταν αναρμόδια γι’ αυτό, κατά παράβαση αρ. 107 παρ.1 εδ. ιστ’ Ν.3528/07. Με την πράξη της αυτή η κατηγορουμένη σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό της παράνομο όφελος, συνιστάμενο στην είσπραξη από αυτήν του ως άνω χρηματικού ποσού ως δήθεν δαπάνη αποκλειστικής νοσοκόμας για τη νοσηλεία της μητέρας της, στο προαναφερθέν Νοσοκομείο. Η κατηγορουμένη απολογούμενη αρνήθηκε την κατηγορία και ισχυρίστηκε ότι η μητέρα της χρησιμοποίησε παράνομη αποκλειστική νοσοκόμα η οποία δεν δίνει απόδειξη, ότι δεν το σκέφθηκε ότι ήταν παράνομη ότι ζήτησε να γίνει καταλογιστική πράξη στη μητέρα της, να κρατήσουν τα χρήματα από κάποιες ώρες κλπ. Οι ισχυρισμοί της, όμως, αυτοί δεν αποδεικνύονται ως βάσιμοι. Αντιθέτως, από όλα τα αποδεικτικά στοιχεία αποδεικνύεται ότι η κατηγορουμένη ενήργησε με πρόθεση να προσπορίσει στον εαυτό της παράνομο περιουσιακό όφελος ανερχόμενο στο ποσό των 266,97 ευρώ, το οποίο αντιστοιχούσε σε αμοιβή αποκλειστικής νοσοκόμας για οκτώ (8) νύχτες. Ειδικότερα, όπως κατέθεσαν οι μάρτυρες κατηγορίας (προϊσταμένη του Τμήματος η πρώτη μάρτυρας και αναπληρώτρια προϊσταμένης η δεύτερη μάρτυρας), η κατηγορουμένη ενήργησε την ώρα που απουσίαζε η αναπληρώτρια της προϊσταμένης του Τμήματος, που εκείνη την ημέρα απουσίαζε από την Υπηρεσία, ότι δεν προσκόμισε παραστατικά, ότι δεν υπήρχε έγκριση από το Νοσοκομείο για την ανάγκη αποκλειστικής νοσοκόμας, ότι της έδωσαν χρονικό περιθώριο για να προσκομίσει τα δικαιολογητικά αλλά δεν τα προσκόμισε, αλλ’ ούτε και επέστρεψε άμεσα τα χρήματα που εισέπραξε τα οποία τελικώς της τα παρακράτησαν από τη μισθοδοσία της κατόπιν ενεργειών των υπαλλήλων του Ταμείου. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να κηρυχθεί ένοχη κατηγορουμένη για την πράξη που κατηγορείται". Ακολούθως το Δικαστήριο κήρυξε ένοχη την κατηγορουμένη του ότι: Στην ..., την 20-10-2009 τυγχάνοντας υπάλληλος, κατά την έννοια του άρθρου 13α του ΠΚ, ενεργώντας με πρόθεση, παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας της, με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό της παράνομο όφελος. Συγκεκριμένα, με την ιδιότητά της ως υπαλλήλου του Τμήματος παροχών του Περ/κού Υποκ/τος ... και αρμόδια για την έκδοση απόφασης πληρωμής αποκλειστικής νοσοκόμας ασφαλισμένων, συνέταξε και εξέδωσε την υπ’ αριθ..../20-10-2009 απόφαση πληρωμής αποκλειστικής νοσοκόμας ποσού 266,97 ευρώ που αφορούσε στην ασφαλισμένη και μητέρα της, Κ. Δ., νοσηλευόμενη στο Γ.Ν.Ελευσίνας "...", από 29-9-2009 έως 6-10-2009, χωρίς να προσκομίσει τα απαραίτητα παραστατικά δηλαδή την απόδειξη πληρωμής της αποκλειστικής νοσοκόμας και την έγκριση χρήση αποκλειστικής από τον ελεγκτή του ΙΚΑ και τον θεράποντα ιατρό του ανωτέρω νοσοκομείου, εν συνεχεία δε ενέκρινε την ανωτέρω απόφαση, αναρμόδια υπογράφοντας ως προϊσταμένη αυτή, κατά παράβαση αρ.107 παρ.1 εδ. 1στ Ν.3528/07. Σκοπός δε της κατηγορουμένης ήταν να προσπορίσει στην ίδια παράνομο όφελος, το οποίο συνίσταται στην είσπραξη του ως άνω χρηματικού ποσού από δαπάνη αποκλειστικής νοσοκόμας, για τη νοσηλεία της μητέρας της. Το Δικαστήριο δέχεται ότι η κατηγορουμένη μέχρι την τέλεση του αδικήματος έζησε έντιμη ατομική, οικογενειακή, επαγγελματική και γενικά κοινωνική ζωή".  
Υπό τις ως άνω παραδοχές, ορθά το Δικαστήριο και με πλήρη αιτιολογία, ερμήνευσε και εφάρμοσε, υπάγοντας τα ως άνω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά στη διάταξη του άρθρου 259 του ΠΚ (παράβαση καθήκοντος) την οποία δεν παραβίασε ούτε ευθέως ούτε εκ πλαγίου, αφού η ρήτρα της απόλυτης επικουρικότητας που επιτάσσει την εφαρμογή της εν λόγω διάταξης ισχύει μόνο στην περίπτωση που η πράξη συνιστά άλλο αυτοτελές έγκλημα ή επιβαρυντική περίπτωση, στην προκειμένη δε περίπτωση, τα περιστατικά που απαρτίζουν την αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος για το οποίο καταδικάσθηκε ο αναιρεσείων δεν μπορούν να θεμελιώσουν το αδίκημα της υπεξαίρεσης στην υπηρεσία του άρθρου 258 ΠΚ, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται με το σχετικό λόγο της αναίρεσής της, η αναιρεσείουσα.  
Κατ’ ακολουθίαν των ανωτέρω πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, ο περί εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής ουσιαστικών ποινικών διατάξεων και υπέρβασης εξουσίας (1ος λόγος) και ο περί έλλειψης νόμιμης βάσης και έλλειψης ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας (2ος λόγος) και η υπό κρίση αίτηση αναίρεσης στο σύνολό της και να καταδικαστεί η αναιρεσείουσα στα δικαστικά έξοδα (αρθ. 583 παρ.1 ΚΠοινΔ).   
  
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ   
Απορρίπτει την από 22-12-2014 αίτηση - δήλωση της κατηγορουμένης Μ. Κ. του Ι., για αναίρεση της υπ’ αριθ.5859/2014 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου (Πλημμελημάτων) Αθηνών.  
Καταδικάζει την αναιρεσείουσα στα δικαστικά έξοδα, τα οποία ανέρχονται στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.   
Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 20 Δεκεμβρίου 2016.   
Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 9 Ιανουαρίου 2017.  
Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ