ΑΡΙΘΜΟΣ 670/2016

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Z’ ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ - ΣΕ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Δήμητρα Μπουρνάκα Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Κωνσταντίνο Φράγκο και Δημήτριο Γεώργα - Εισηγητή, Αρεοπαγίτες.
Συνήλθε σε συμβούλιο στο Κατάστημά του στις 27 Ιανουαρίου 2016, με την παρουσία του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Κωνσταντίνου Παρασκευαΐδη (γιατί κωλύεται η Εισαγγελέας) και του Γραμματέα Χρήστου Πήτα, για να δικάσει την αίτηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, περί αναιρέσεως του υπ’ αριθμ. 3584/2015 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών. Με κατηγορούμενο τον Χ. Σ. του Π..
Το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών, με το ως άνω βούλευμά του διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ’ αυτό, και ο αναιρεσείων Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ζητεί τώρα την αναίρεση αυτού, για τους λόγους που αναφέρονται στην με αριθμό και ημερομηνία 48/15-10-2015 έκθεση αναιρέσεως, η οποία συντάχθηκε ενώπιον του Γραμματέως του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου Γεώργιου Σωφρονιάδη και καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 1075/2015.
Έπειτα ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Κωνσταντίνος Παρασκευαΐδης εισήγαγε για κρίση στο Συμβούλιο τη σχετική δικογραφία με την πρόταση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Παναγιώτη Καραγιάννη με αριθμό 173/11-11-2015, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα: "Εισάγω την με αριθμό 48/2015 αναίρεσή μας κατά του με αριθμό 3584/2015 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, με το οποίο κρίθηκε ότι "απαραδέκτως εισήχθη ενώπιον του, λόγω καθ’ ύλην αναρμοδιότητας, η από 02.02.2015 ένσταση- προσφυγή του κατηγορουμένου Χ. Σ. και λόγω μη νόμιμης παραγγελίας του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών", και αναφέρομαι εξ ολοκλήρου στο περιεχόμενο και τις σκέψεις αυτής (αναιρέσεως), αιτούμενος την παραδοχή της. Για τους λόγους αυτούς Προτείνω: Να γίνει δεκτή η με αριθμό 48/2015 αναίρεσή μας, να αναιρεθεί το με αριθμό 3 5 84/2 015 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών και να παραπεμφθεί στο ίδιο Συμβούλιο, το οποίο θα συγκροτηθεί από άλλους δικαστές, από εκείνους που εξέδωσαν το προσβαλλόμενο βούλευμα, για την περαιτέρω επί του θέματος κρίση.
Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Παναγιώτης Καραγιάννης".
Αφού άκουσε
τον Αντεισαγγελέα, που αναφέρθηκε στην παραπάνω εισαγγελική πρόταση και έπειτα αποχώρησε.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ
Από τα άρθρα 306, 479, 483 § 3 και 484 § 1 του ΚΠοινΔ προκύπτει, ότι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου μπορεί να ζητήσει την αναίρεση οποιουδήποτε βουλεύματος, με σχετική δήλωση στο γραμματέα του Αρείου Πάγου, μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από την έκδοσή του, για όλους τους λόγους αναιρέσεως, που αναφέρονται στο άρθρο 484 παρ. 1 του ίδιου κώδικα, μεταξύ των οποίων και η υπέρβαση εξουσίας (αρ. 484 παρ. 1 στοιχ. στ. του άνω κώδικα). Υπέρβαση εξουσίας που ιδρύει τον από τη διάταξη αυτή προβλεπόμενο λόγο αναιρέσεως του βουλεύματος, υπάρχει, όταν το συμβούλιο ασκεί δικαιοδοσία που δεν του δίνει ο νόμος. Στα πλαίσια αυτού του ορισμού γίνεται διάκριση της υπέρβασης σε θετική και αρνητική. Στην πρώτη περίπτωση, το συμβούλιο αποφασίζει κάτι, για το οποίο δεν έχει δικαιοδοσία, ενώ στη δεύτερη περίπτωση, παραλείπει να αποφασίσει κάτι, το οποίο υποχρεούται, στα πλαίσια της δικαιοδοσίας του. Επίσης, από τη διάταξη του άρθρου 173 παρ. 2 ΚΠοινΔ προκύπτει ότι οι απόλυτες ακυρότητες του άρθρου 171 ΚΠοινΔ που αναφέρονται στην προδικασία πρέπει να προτείνονται μέχρι να γίνει αμετάκλητη η παραπομπή στο ακροατήριο. Η παραπομπή δε του κατηγορουμένου, γίνεται αμετάκλητη, αν έχει διαταχθεί με αμετάκλητο παραπεμπτικό βούλευμα ή αν γίνεται με απευθείας κλήση, αν παρήλθε άπρακτη η προθεσμία προσφυγής στον Εισαγγελέα Εφετών ή απορρίφθηκε αυτή, ενώ το πέρας της διαδικασίας καθορίζεται σύμφωνα με τα άρθρα 245, 308 και 317 ΚΠοινΔ. Επομένως, καλύπτοντας όλες οι απόλυτες ακυρότητες πράξεων της προδικασίας, αν δεν προταθούν το αργότερο μέχρι την αμετάκλητη παραπομπή, ενώ κατά τη διάταξη του άρθρου 176 παρ. 1 ΚΠοινΔ, την ακυρότητα πράξεων της προδικασίας είναι αρμόδιο να κηρύξει το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών εφόσον δεν έχει περατωθεί η προδικασία. Επιπλέον το άρθρο 308 παρ. 1 ΚΠοινΔ για την περάτωση της κυρίας ανάκρισης, ρητά ορίζει ότι το τέλος της κύριας ανάκρισης κηρύσσεται από το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών με βούλευμα, ενώ, κατά το άρθρο 308 Α παρ. 1 ΚΠοινΔ κατ’ εξαίρεση (δηλ. εξαίρεση της περάτωσης του άρθρου 308 ΚΠοινΔ) στις περιπτώσεις των κακουργημάτων των νόμων 2168/1993, 2523/1997, 3386/2005, 2960/2001 και 3459/2006, του εμπρησμού δασών και των άρθρων 374 και 380 του Ποινικού Κώδικα, μετά την περάτωση της ανάκρισης, η δικογραφία υποβάλλεται από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών στον Εισαγγελέα Εφετών, ο οποίος, αν κρίνει ότι προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την παραπομπή της υπόθεσης στο ακροατήριο και ότι δεν χρειάζεται να συμπληρωθεί η ανάκριση προτείνει στον πρόεδρο εφετών να εισαχθεί η υπόθεση, μαζί με τα τυχόν συναφή εγκλήματα απευθείας στο ακροατήριο. Εκ των ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι, στα κακουργήματα, η ανάκριση περατώνεται από το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, με το εκδοθησόμενο βούλευμά του, πλην των περιπτώσεων που αναφέρονται στο άρθρο 308 Α’ ΚΠοινΔ, όπου η ανάκριση περατώνεται, ουσιαστικώς με τη διαβίβαση της δικογραφίας από τον Εισαγγελέα Πλημ/κών στον Εισαγγελέα Εφετών. Τέλος κατά τη διάταξη του άρθρου 307 παρ. α’ ΚΠοινΔ "Κατά τη διάρκεια της ανάκρισης το συμβούλιο των πλημμελειοδικών με πρόταση του Εισαγγελέα ή ενός διαδίκου ή με αίτηση του ανακριτή αποφασίζει: α) όταν ο ανακριτής νομίζει ότι δεν πρέπει να συμμορφωθεί με πρόταση των παραπάνω ... δ)για την αποπεράτωση ή την εξακολούθηση της ανάκρισης". Με την παρούσα διάταξη καθορίζεται η αρμοδιότητα του συμβουλίου πλημμελειοδικών κατά τη διάρκεια της ανάκρισης, πριν από περατωθεί, προϋποθέτει δε πάντοτε ασκηθείσα ποινική δίωξη. Κατά τη διάρκεια της ανάκρισης σημαίνει μέχρι της διαβιβάσεως περαιωμένης της δικογραφίας στον Εισαγγελέα. Αυτό είναι το κρίσιμο χρονικό σημείο το οποίο λαμβάνεται υπόψη για την αρμοδιότητα του συμβουλίου. Η προσφυγή κατά διατάξεως ή ενέργειας του ανακριτή, φέρει τον χαρακτήρα οιονεί ενδίκου μέσου, για το οποίο σύμφωνα με τη γενική αρχή του δικαίου των ενδίκων μέσων, που διατυπώνεται στο άρθρο 463 ΚΠοινΔ απαιτείται: α) να παρέχεται ρητά από το νόμο το σχετικό δικαίωμα, β) να συντρέχει επιπλέον και έννομο συμφέρον εκείνου, στον οποίο παρέχεται το δικαίωμα. Ο ΚΠοινΔ, δεν ορίζει στην περίπτωση αυτή προθεσμία, μέσα στην οποία γίνεται η προσφυγή, πρέπει όμως αυτή να γίνεται, κατά τη διάρκεια της ανάκρισης, για να υπάρξει αρμοδιότητα του συμβουλίου Πλημμελειοδικών. Αυτό που λαμβάνεται υπόψη για το παραδεκτό της προσφυγής, ως οιονεί ενδίκου μέσου, είναι η εμπρόθεσμη άσκηση αυτής και όχι ο χρόνο εισαγωγής της στο αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο.
Στην προκειμένη περίπτωση η υπό κρίση με αριθμό 48/2015 από 15-10-2015 αίτηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, για αναίρεση του 3584/2015 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών κατά το κεφάλαιό του με το οποίο έκρινε ότι αυτό δεν έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της προσφυγής του εκ των κατηγορουμένων Χ. Σ., έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως. Επομένως είναι παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί ως προς τη βασιμότητά της. Ειδικότερα το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών με το ως άνω προσβαλλόμενο βούλευμα δέχθηκε τα ακόλουθα κατά λέξη: "Με την από 2-2-2015 ένσταση - προσφυγή του Χ. Σ. ο κατηγορούμενος αιτείται, για τους αναλυόμενους στο κείμενό της λόγους να κηρυχθεί η ακυρότητα της από 3.12.2012 ποινικής δίωξης, που ασκήθηκε από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών, καθώς και της αντίστοιχης με αριθμό ΑΒΜ ΑΦ 2012/2717 Εισαγγελικής παραγγελίας προς τον Ανακριτή του 33ου Τακτικού Τμήματος του Πρωτοδικείου Αθηνών και συνακόλουθα και των ανακριτικών πράξεων του τελευταίου, ως προς την παράβαση των άρθρων 18 παρ. 1 περ. γ και 19 του Ν. 2523/1997, για την οποία (παράβαση) του αποδόθηκαν οι αξιόποινες πράξεις της φοροδιαφυγής. Η εν λόγω προσφυγή, η οποία ασκήθηκε ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών στις 3.2.2015, ήτοι μετά την έκδοση του με αριθμό 199/2015 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικείου Αθηνών, υποβλήθηκε, όπως έχει ήδη αναφερθεί στο παρόν σκεπτικό, μαζί με την υπόλοιπη δικογραφία, στις 3.4.2015, από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών, με το με αριθμό ΕΓ 22- 15/62/3.4.2015 έγγραφο του, ενώπιον του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών λόγω δικής του αρμοδιότητας κατ’ άρθρο 308 Α ΚΠοινΔικ. Ο τελευταίος, με το με αριθμό πρωτ. 22275/22.4.2015 έγγραφο του, επέστρεψε την δικογραφία στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών, αναφέροντας επί λέξει τα εξής: "Σας επιστρέφουμε την συνημμένη ποινική ανακριτική δικογραφία ... επειδή, όπως συνάγεται από το υπ’ αριθμόν 392/16.4.2015 έγγραφο της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου άσκησε αίτηση αναιρέσεως κατά του υπ’ αριθμόν 199/2015 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, με το οποίο απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες α) η από 27.1.2014 προσφυγή του εκ των κατηγορουμένων Α. Κ. και β) η από 28.4.2014 αίτηση του εκ των κατηγορουμένων Λ. Τ., με τις οποίες ζητούσαν να επιλυθεί η διαφωνία τους με τον Ανακριτή του 33ου Τακτικού Ανακριτικού Τμήματος του Πρωτοδικείου Αθηνών, με σκοπό να προβεί αυτός στις αιτούμενες ανακριτικές πράξεις, με συνέπεια να είναι αβέβαιο, μέχρι τουλάχιστον την έκδοση απόφασης του Αρείου Πάγου επί της αιτήσεως αναιρέσεως, το νόμιμο πέρας της κυρίας ανακρίσεως. Παρακαλούμε επομένως για την αναμονή της εκδόσεως αποφάσεως επί της αναφερθείσας αιτήσεως και τις κατά νόμο ενέργειές σας μετά από αυτήν.". Μετά την ανωτέρω επιστροφή της δικογραφίας, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, δυνάμει του με αριθμό πρωτ. 214/30.4.2015 εγγράφου του, απέστειλε στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών, κατ’ άρθρο 522 ΚΠοινΔικ, την κατά του Α. Κ. ποινική δικογραφία, επί της οποίας εκδόθηκε το με αριθμό 199/2015 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών μαζί με αντίγραφο του με αριθμό 424/2015 βουλεύματος του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου, προκειμένου αυτό να εκτελεστεί αμέσως.
Ως εκ της παραπάνω περιγραφείσας διαδικαστικής πορείας της προκείμενης ποινικής δικογραφίας, η προσφυγή του κατηγορουμένου Χ. Σ., υποβλήθηκε ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών στις 3.2.2015, ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο 1ον) είχε ήδη περατωθεί η κύρια ανάκριση, αφού η δικογραφία είχε διαβιβασθεί από τις 28.1.2014 στον παραπάνω Εισαγγελέα και 20ν) ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Αθηνών δεν είχε εισέτι υποβάλει την δικογραφία, κατ’ άρθρο 308 Α ΚΠοινΔικ, στον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών (τρόπος ουσιαστικής περάτωσης της κύριας ανάκρισης, ο οποίος προβλέπεται από το παραπάνω άρθρο για τα κακουργήματα, μεταξύ άλλων, των νόμων 2523/1997 και 2960/2001), ενέργεια που έλαβε χώρα στις 3.4.2015. Ο νόμος δεν προβλέπει ποιο όργανο είναι αρμόδιο σε αυτή την διαδικαστική φάση να αποφασίσει για παρόμοια προσφυγή επί τέτοιων εγκλημάτων. Ενόψει, ωστόσο, της 1ον) επελθούσας ήδη τυπικής περατώσεως της ανακρίσεως - δοθέντος ότι, κατά την κρίση του Συμβουλίου τούτου δεν υφίσταται αβεβαιότητα περί του νομίμου πέρατος αυτής, καθόσον το ζήτημα που τέθηκε με την ασκηθείσα αίτηση αναίρεσης από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου δεν ήταν ότι δεν επήλθε νόμιμο πέρας αλλά το ότι η από 27.1.2014 προσφυγή του Α. Κ. ασκήθηκε προ του τυπικού πέρατος της κυρίας ανακρίσεως, με αποτέλεσμα να καθιδρύεται, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο σκεπτικό του υπ’ αρ. 424/2015 βουλεύματος του Αρείου Πάγου, αρμοδιότητα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών κατ’ άρθρο 307 ΚΠοινΔικ για την εξέτασή της - και 2ον) προδιαγεγραμμένης δικονομικής πορείας της υποθέσεως (ουσιαστική περάτωση της κύριας ανακρίσεως με παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο με απευθείας κλήση του, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου Εφετών - άρθρο 308 Α παρ. 1 εδ. τελευταίο ΚΠοινΔικ), ορθό είναι, να θεωρηθεί το Συμβούλιο Εφετών Αθηνών αρμόδιο για την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής (σχετ. ΣυμβΕφΘεσ 471/2000 Υπεράσπιση 2000. 571, ΣυμβΠλημΑθ 800/2012 ΠοινΔ/νη 2012/230, ΣυμβΠλημΑΘ 4013/2012 ΠοινΔ/νη 2013/148, ΣυμβΠλημΑθ 580/2005 ΠοινΧρ 2006.991, ΣυμβΠλημΑΘ 2128/1990 Υπεράσπιση 1992.97, Αθ. Κονταξής, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, έκδοση 1989, άρθρο 291, σελ. 1323 και υπέρ της αντίθετης άποψης, σχετ. ΣυμβΕφΚερκ 2/2010 ΠοινΧρ 2011.464, ΣυμβΕφΑΘ 665/1988 ΠοινΧρ 1988.318, που κρίνει επί υποβολής ενστάσεως ακυρότητας πράξεων της προδικασίας επί κακουργήματος του νόμου περί ναρκωτικών, δεχόμενο αρμοδιότητά του λόγω του ότι είχε ήδη παραπεμφθεί ο προσφεύγων κατηγορούμενος με απευθείας κλήση στο ακροατήριο του αρμόδιου Δικαστηρίου μετά από σύμφωνη γνώμη του Εισαγγελέα και του Προέδρου Εφετών, ΣυμβΠλημΘεσ 1101/1993 Υπεράσπιση 1993.954). Και τούτο, κατά την κρίση αυτού του Συμβουλίου, για τους ακόλουθους λόγους : 1ον) Κατά το άρθρο 291 παρ. 2 ΚΠοινΔικ, που ρυθμίζει την διαδικασία αντικατάστασης της προσωρινής κράτησης μετά την παραπομπή του κατηγορουμένου σε δίκη, με ανάλογη εφαρμογή του οποίου μπορεί να πληρωθεί το υπάρχον νομοθετικό κενό λόγω της ομοιότητας του νομικού ζητήματος, το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών είναι αρμόδιο μόνο όταν η υπόθεση εκκρεμεί στο Πλημμελειοδικείο. Η διάταξη αυτή καθιερώνει γενική αρμοδιότητα του Συμβουλίου Εφετών και μόνο κατ’ εξαίρεση αρμοδιότητα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών. Σημειωτέον δε ότι εφόσον η ανωτέρω ρύθμιση αφορά στην προσωρινή κράτηση, πολύ περισσότερο τυγχάνει εφαρμογής και στην εν λόγω ένσταση ~ προσφυγή ακυρότητας πράξεων της προδικασίας, η οποία λόγω της παρεμπίπτουσας φύσεώς της είναι ήσσονος σημασίας. Δεν μπορεί δε να θεωρηθεί ότι, εν προκειμένω, η προσφυγή εκκρεμεί στο Πλημμελειοδικείο ως εκ του ότι αυτή υποβλήθηκε ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, απευθυνόμενη στο παρόν Δικαστικό Συμβούλιο, ενόσω ο τελευταίος δεν την είχε υποβάλει στον Εισαγγελέα Εφετών κατ’ άρθρο 308 Α ΚΠοινΔικ, καθόσον στις περιπτώσεις αυτές, ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών ενεργεί ως απλό διαβιβαστικό όργανο (σχετ, ΣυμβΠλημΑΘ 800/2012 ό.π., ΣυμβΠλημΑΘ 580/2005 ό.π., ΣυμβΠλημΑΘ 2128/1990 ό.π.), που υποχρεούται εκ του νόμου να προβεί στην ανωτέρω ενέργεια, ο δε Εισαγγελέας Εφετών είναι ευθέως εκ του νόμου καθ’ ύλην αρμόδιος για την ουσιαστική περάτωση της κύριας ανάκρισης, ενώ η αρμοδιότητα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών ιδρύεται μόνον εφόσον (α) διαταχθεί από τον Εισαγγελέα Εφετών η συμπλήρωση της κύριας ανάκρισης (άρ. 308 Α παρ. 1 ΚΠοινΔικ), οπότε και η υπόθεση επανέρχεται - εφόσον βέβαια δεν διαφωνήσει ο Ανακριτής ή κάποιος εκ των διαδίκων - στο προ της τυπικής περατώσεως της ανάκρισης στάδιο και συνεπώς, για κάθε παρεμπίπτον ζήτημα που θα προκύψει και για το οποίο απαιτείται - σύμφωνα με το νόμο - κρίση από Δικαστικό Συμβούλιο (λ.χ επίλυση διαφωνίας μεταξύ διαδίκου - ανακριτή, ζητήματα άρσης κατάσχεσης, προσφυγή κατά ανακριτικών διατάξεων, αιτήσεις άρσης ή/και αντικατάστασης περιοριστικών όρων ή προσωρινής κράτησης κ.ά) επιλαμβάνεται το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, (β) από την αρχή ο Εισαγγελέας φρονεί ότι δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις, οπότε διαβιβάζει την δικογραφία στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, προκειμένου να εισαχθεί στο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών (άρ, 308 Α παρ. 3 ΚΠοινΔικ) και (γ) σε περίπτωση που ο Πρόεδρος Εφετών διαφωνήσει με την απευθείας παραπομπή του κατηγορουμένου με απευθείας κλήση στο ακροατήριο (άρ. 308 Α παρ. 3 ΚΠοινΔικ), οπότε και η σχετική διαφωνία εισάγεται προς επίλυση στο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών. Κατά την κρίση δε του Συμβουλίου τούτου, η παραπάνω, υπό στοιχείο "γ" νεοπαγής νομοθετική επιλογή, που εισήχθη το πρώτον διά της θεσπίσεως της διάταξης του άρθρου 308 Α του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 16 του νόμου 3904/2010, ενώ μέχρι τότε, τόσο στα κακουργήματα του νόμου περί ναρκωτικών, όσο και σε εκείνα που προβλέπονταν στις διατάξεις των άρθρων 20 και 21 του νόμου 663/1977, την σχετική διαφωνία επίλυε το Συμβούλιο Εφετών, είναι ατυχής και έγινε προς τον σκοπό αποσυμφόρησης της δικανικής ύλης των Συμβουλίων Εφετών και μόνον, δίχως να ληφθεί υπόψη από τον νομοθέτη ότι, κατ’ αυτόν τον τρόπο, αφενός μεν καλείται ένα κατώτερο δικαστικό όργανο (Συμβούλιο Πλημμελειοδικών) να επιλύσει την διαφωνία μεταξύ ανώτερων δικαστικών οργάνων (Εισαγγελέα Εφετών - Προέδρου Εφετών), αφετέρου δε επέρχεται κατακερματισμός της κατ’ ουσίαν δικαστικής κρίσης, εφόσον διαφοροποιούνται τα δικαστικά όργανα που κρίνουν την διαφωνία και εκδικάζουν την υπόθεση, κάτι που ουδόλως εξυπηρετεί τον αρχικό νομοθετικό σκοπό προς ταχεία επίλυση και εκδίκαση ορισμένων κακουργημάτων (σημειώνεται ότι στην σχετική αιτιολογική έκθεση ουδέν αναφέρεται περί τούτου, γεγονός που ενισχύει την ανωτέρω κρίση του Συμβουλίου περί του αληθούς σκοπού της νομοθετικής αυτής τροποποίησης). Το γεγονός ότι στην διάταξη του άρθρου 308 Α παρ. 1 και 3 του ΚΠοινΔικ προβλέπονται ρητά οι ανωτέρω περιπτώσεις αρμοδιότητας του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών είναι επιχείρημα που μπορεί να προβληθεί προς ενίσχυση της κρίσης του παρόντος Συμβουλίου περί έλλειψης αρμοδιότητάς του και συγχρόνως να αντιπαρατεθεί σε εκείνα της αντίθετης άποψης (ΣυμβΕφΚερκ 2/2010 ό.π, ΣυμβΕφΑΘ 665/1988 ό.π και ΣυμβΠλημΘεσ 1101/1993 ό.ττ), που φαίνεται να δέχεται - καθόσον στο σκεπτικό των σχετικών βουλευμάτων δεν διασαφηνίζεται (με μόνη εξαίρεση στα βουλεύματα ΕφΚερκ 2/2010 ό.π. και ΣυμβΠλημΘεσ 1101/1993 ό.π., στα οποία γίνεται ρητή αποδοχή της αρμοδιότητας του Συμβουλίου Εφετών επί συναφών με το προκείμενο παρεμπιπτόντων ζητημάτων, εφόσον προηγήθηκε η παραπομπή του κατηγορουμένου με απευθείας κλήση στο ακροατήριο του αρμόδιου δικαστηρίου με απευθείας κλήση Εισαγγελέα και Προέδρου Εφετών) - την ανάλογη εφαρμογή της πρώτης και δεύτερης παραγράφου του άρθρου 291 του ΚΠοινΔικ, στις οποίες γίνεται λόγος, αντιστοίχως, για συνέχιση της προσωρινής κράτησης του κατηγορουμένου "μετά την παραπομπή του σε δίκη" και "αρμόδιο συμβούλιο ... είναι το συμβούλιο εφετών", ότι η αρμοδιότητα του Συμβουλίου Εφετών εκκινείται, μετά την παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο με απευθείας κλήση, ήτοι με κλητήριο θέσπισμα που εκδίδει ο Εισαγγελέας Εφετών μετά από σύμφωνη γνώμη του Πρόεδρου Εφετών. Τούτο διότι, κατά κατίσχυση του ειδικού έναντι του γενικού, κρίνεται ότι η διάταξη του άρθρου 308α του ΚΠοινΔικ απαριθμεί περιοριστικά τις περιπτώσεις που καθίσταται αρμόδιο το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών όταν συντρέχει περίπτωση εξαιρετικής ουσιαστικής περατώσεως της κύριας ανάκρισης με απευθείας κλήση του κατηγορουμένου στο ακροατήριο μετά από σύμφωνη γνώμη Εισαγγελέα Εφετών και Προέδρου Εφετών, 2ον) [Ο Ν. 3904/2010 καθιερώνει γενική αρμοδιότητα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών για την κήρυξη του ουσιαστικού πέρατος της κυρίας ανακρίσεως (όπως η παρ. 1 του άρθρου 308 ΚΠοινΔικ αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 15 του, ως άνω, Νόμου), ως και για τη συνέχιση ή μη της προσωρινής κράτησης καθώς και για την διατήρηση ή μη των περιοριστικών όρων μετά το τυπικό πέρας της κύριας ανάκρισης, ήτοι την διαβίβαση της δικογραφίας από τον Ανακριτή στον Εισαγγελέα (όπως η σχετική ρύθμιση της παρ. 3 του ανωτέρω άρθρου αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 15 του ανωτέρω Νόμου), σε κάθε περίπτωση ποινικής δίωξης για οποιοδήποτε έγκλημα, πλην εκείνων που προβλέπονται στο άρθρο 1 του Ν. 1608/1950 και των κακουργημάτων της παρ. 1 του άρθρου 308 Α ΚΠοινΔικ, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 16 αυτού του Νόμου. Η γενική αυτή αρμοδιότητα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καταλαμβάνει και τα ανωτέρω παρεμπίπτοντα ζητήματα (συνέχιση ή όχι προσωρινής κράτησης και διατήρηση ή όχι των περιοριστικών όρων), αλλά και ζητήματα ακυρότητας πράξεων της προδικασίας, περίπτωση που εν προκειμένω ενδιαφέρει, που αναφύονται μετά το τυπικό πέρας της κύριας ανάκρισης επί των εγκλημάτων των άρθρων 1 του νόμου 1608/1950 και 308 Α παρ. 1 ΚΠοινΔικ. Τούτο διότι, όπως προκύπτει από την απλή ανάγνωση της Αιτιολογικής Έκθεσης του νόμου 3904/2010, αναφορικά με τα άρθρα 15 και 16 αυτού δια των οποίων επήλθαν η τροποποίηση του άρθρου 308 ΚΠοινΔικ και η προσθήκη του άρθρου 308 Α ΚΠοινΔικ, αντίστοιχα, σκοπός του Νομοθέτη ήταν να συστηματοποιήσει μία διάσπαρτη νομοθεσία για την ουσιαστική περάτωση (περαίωση) της κυρίας ανάκρισης επί των εγκλημάτων των άρθρων 1 του ν. 1608/1950 και 20, 21 του ν. 663/1977 και όχι να καθιδρύσει την γενική αρμοδιότητα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών (σημειώνεται ότι οι διατάξεις των άρθρων 20 και 21 του νόμου 663/1977 καταργήθηκαν μεταγενέστερα της ως άνω προσθήκης του άρθρου 308 Α στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, με το άρθρο 109 παρ. 1 περ.ια’ του νόμου 4055/2012, μετά την ανάκυψη δυσχερειών στο δικονομικό χειρισμό των εν λόγω υποθέσεων ως εκ της παράλληλης ισχύος δύο νομοθετικών κειμένων), 3ον) Σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι αποδοχή της αρμοδιότητας του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών επί της παραπάνω προσφυγής, αλλά και γενικά επί παρεμπιπτόντων ζητημάτων μετά το τυπικό πέρας της κύριας ανάκρισης - όπως αυτό ορίστηκε παραπάνω - επί των κακουργημάτων που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 308 Α ΚΠοινΔικ, επέρχεται αδικαιολόγητη διάσπαση στην ενότητα της δικαστικής κρίσης και αδικαιολόγητα βραδύτητα στην ταχύτητα των σχετικών υποθέσεων, παρά τους αντίθετους σκοπούς του νομοθέτη, αφού η κρίση επί των ζητημάτων αυτών εκφεύγει του εγγύτερου δικονομικού σταδίου της παραπομπής του κατηγορουμένου με απευθείας κλήση στο ακροατήριο (σύμφωνη γνώμη Εισαγγελέα και Προέδρου Εφετών), επανέρχεται στο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών και επιβραδύνεται η εκκαθάριση της σχετικής δικαστικής εκκρεμότητας και 4ον) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 176 του ΚΠοινΔικ αρμόδιο να κηρύξει την ακυρότητα των πράξεων της προδικασίας είναι το δικαστικό συμβούλιο, άνευ προσδιορισμού εάν τούτο είναι το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών ή εκείνο των Εφετών. Ως εκ της διατυπώσεως αυτής κρίνεται ότι, εν προκειμένω, για τους όλους τους λόγους και τις σκοπιμότητες που παραπάνω αναλύθηκαν (ουσιαστικό πέρας από τον Εισαγγελέα Εφετών, αποφυγή διάσπασης της δικανικής κρίσης και ταχεία εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων μετά των συναφών παρεμπιπτόντων ζητημάτων), δεν υφίσταται αρμοδιότητα του παρόντος Συμβουλίου, προκειμένου να κρίνει την παραπάνω προσφυγή του κατηγορουμένου Χ. Σ..
Τέλος, σκόπιμο είναι να σημειωθούν και τα ακόλουθα : Στις περιπτώσεις της ουσιαστικής περάτωσης της κύριας ανάκρισης στα εγκλήματα του άρθρου 308 Α παρ. 1 ΚΠοινΔικ, προβλέπονται ρητά εκ του παραπάνω άρθρου, οι αρμοδιότητες του Εισαγγελέα Εφετών, οι οποίες είναι οι ακόλουθες: α) εφόσον κρίνει ότι υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις για την παραπομπή της υπόθεσης στο ακροατήριο, προτείνει στον Πρόεδρο Εφετών να εισαχθεί η υπόθεση απευθείας στο ακροατήριο ή β) εφόσον κρίνει ότι χρειάζεται συμπλήρωση η κύρια ανάκριση, διατάσσει περαιτέρω κύρια ανάκριση, καίτοι τούτο δεν ορίζεται ρητά, εννοείται ωστόσο, καθόσον άλλως πως δεν θα μπορούσε να συμπληρωθεί η κύρια ανάκριση. Στην προκειμένη περίπτωση, η ως άνω παραγγελία του Εισαγγελέα Εφετών προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, όπως αυτή διατυπώθηκε με το προαναφερθέν με αριθμό πρωτ. 22275/22.4.2015 έγγραφο του, έχει σαφώς την έννοια της μη παραπομπής της υπόθεσης στο ακροατήριο. Επίσης, δεν εκτιμάται από το παρόν Συμβούλιο ως παραγγελία για περαιτέρω κύρια ανάκριση και τούτο διότι, δεν είναι σαφής, αφού ο παραπάνω Εισαγγελέας Εφετών αφενός μεν δεν απευθύνεται στον Ανακριτή άμεσα, ή έστω έμμεσα διά του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, αφετέρου δε ουδόλως ορίζει τις απαιτούμενες ανακριτικές ενέργειες που θα έπρεπε να διενεργηθούν αλλά αναφέρεται σε αβεβαιότητα περί του νομίμου πέρατος της ανάκρισης και συνιστά την αναμονή της εκδόσεως αποφάσεως επί της αιτήσεως του Α. Κ. [σχετ. περί της αναγκαιότητας για σαφήνεια και νομιμότητα της εισαγγελικής παραγγελίας ΑΠ (σε Συμβούλιο) 690/2007 δημοσιευμένη στην H.T.N.Π "ΝΟΜΟΣ"]. Ωστόσο, ουδόλως είχε τεθεί, κατά το στάδιο επιστροφής της δικογραφίας στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών στις 22.4.2015, ζήτημα νομίμου πέρατος της κύριας ανάκρισης, ενώ η εκκρεμότητα της κατά τα ανωτέρω αναιρετικής κρίσης, όσον αφορά την από 27.1.2014 προσφυγή του κατηγορουμένου Α. Κ., δεν δημιουργούσε από μόνη της αμφιβολίες περί του νομότυπου πέρατος της κύριας ανάκρισης, πριν την έκδοση βουλεύματος του Αρείου Πάγου. Αλλά και μετά την έκδοση τούτου, επίσης δεν ετίθετο τέτοιο ζήτημα, αφού το ανώτατο Δικαστήριο έκρινε επί του ζητήματος της ύπαρξης ή μη αρμοδιότητας του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών να αποφανθεί επί διαφωνίας μεταξύ του προσφεύγοντος κατηγορουμένου και του Ανακριτή για διενέργεια περαιτέρω ανακριτικών πράξεων, προβαίνοντας σε εννοιολογική οριοθέτηση της χρονικής διάρκειας της κύριας ανάκρισης κατά το άρθρο 307 ΚΠοινΔικ. Το εάν η κύρια ανάκριση θα "άνοιγε" ή όχι ήταν ζήτημα που εξαρτιόταν, κατά τον χρόνο της ως άνω επιστροφής της δικογραφίας στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, όχι από την καταφατική ή αποφατική αναιρετική κρίση σχετικά με την αρμοδιότητα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών, αλλά με την εκ νέου κρίση αυτού του τελευταίου, σε περίπτωση καταφάσεως της αρμοδιότητας του, εττί της ουσίας της προσφυγής και δη επί της αναγκαιότητας ή μη των αιτούμενων ανακριτικών πράξεων και ακολούθως, από την επίλυση της διαφωνίας υπέρ του Ανακριτή ή υπέρ του αιτούντος διαδίκου. Επομένως, κατά κανένα τρόπο δεν μπορεί να εκληφθεί ότι δια της ανωτέρω επιστροφής της δικογραφίας από τον Εισαγγελέα Εφετών παραγγέλθηκε η διενέργεια συμπληρωματικής κύριας ανάκρισης, ούτως ώστε να θεωρείται ότι αυτή είναι εκκρεμής κατά το χρονικό σημείο είτε της ως άνω επιστροφής, είτε της προκείμενης εισαγωγής της υπόθεσης στο παρόν Συμβούλιο. Σύμφωνα με την προδιαγεγραμμένη στον νόμο δικονομική πορεία, αλλά και κατ’ επιταγή της νομικής - δικονομικής λογικής, ο ανωτέρω Εισαγγελέας Εφετών έπρεπε, εφόσον γνώριζε την άσκηση της με αριθμό 5/24.2.2015 αιτήσεως αναιρέσεως από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, να κρατήσει ο ίδιος την δικογραφία λόγω δικής του αρμοδιότητας κατ’ άρθρο 308 Α ΚΠοινΔικ και να αναμείνει την πορεία της ασκηθείσας αίτησης αναίρεσης. Εξάλλου, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου με το με αριθμό πρωτ. 214/30,4.2015 έγγραφο του επέστρεψε στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών μόνο την κατά του Α. Κ. ποινική δικογραφία, επί της οποίας εκδόθηκε το με αριθμό 199/2015 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών μαζί με αντίγραφο του με αριθμό 424/2015 βουλεύματος του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου κατ’ άρθρο 522 ΚΠοινΔικ. Κατ’ ακολουθία των παραπάνω, το παρόν Συμβούλιο δεν έχει αρμοδιότητα για να επιληφθεί της προσφυγής του κατ/νου Χ. Σ., πέραν των λόγων που αναφέρθηκαν παραπάνω, και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν υφίσταται στο δεδομένο χρονικό σημείο της κρίσης του δικονομικό στάδιο εκκρεμούς κύριας ανάκρισης ως εκ της παραπάνω μη νόμιμης παραγγελίας του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών." Με το να γίνει, όμως, το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών ότι δεν έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της από 2-2-2015 ένστασης - προσφυγής του κατηγορουμένου Χ. Σ., με την οποία ζητούσε να κηρυχθεί η ακυρότητα (αρθ. 171, 173 ΚΠοινΔ της από 3-12-2012 ποινικής δίωξης που ασκήθηκε από τον Εισαγγελέα Πλημ/κών Αθηνών ως προς τα αδικήματα των άρθρων 18 και 19 του Ν. 2523/1997, με την ως άνω αιτιολογία, υπερέβη αρνητικά την εξουσία του και τούτο διότι σύμφωνα με το σκεπτικό του προσβαλλομένου βουλεύματος η προσφυγή του κατηγορουμένου υποβλήθηκε ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημ/κών Αθηνών στις 3-2-2015, ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο είχε ήδη περατωθεί η κυρία ανάκριση, αφού η δικογραφία είχε διαβιβασθεί από τις 28-1-2014 στον παραπάνω Εισαγγελέα. Ενώ, δηλαδή το βούλευμα δέχεται ότι: α) η προσφυγή του προσφεύγοντος κατατέθηκε την 3-2-2015, ήτοι πριν την ουσιαστική περάτωση της κυρίας ανάκρισης, καθόσον ο Εισαγγελέας Πλημ/κών Αθηνών δεν είχε εισέτι υποβάλει την δικογραφία κατ’ άρθρο 308 Α’ ΚΠοινΔ, στον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών και β) ο Εισαγγελέας Πλημ/κών διαβίβασε τη δικογραφία στον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών την 3.4.2015, δηλαδή μετά το χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, παρά ταύτα αντιφατικά, κατέληξε στην παραδοχή ότι το Συμβούλιο Πλημ/κών είναι καθ’ ύλην αναρμόδιο. Η ένδικη όμως προσφυγή ασκήθηκε καθ’ όν χρόνον η δικογραφία εκκρεμούσε ενώπιον του Ανακριτή, γεγονός που καθιστά αρμόδιο το Συμβούλιο να επιληφθεί αυτής. ‘ Επρεπε, επομένως, το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών να κρίνει παραδεκτή την προσφυγή και να την ερευνήσει κατ’ ουσίαν. Εξάλλου πρέπει να σημειωθεί ότι η παραπομπή της ως άνω προσφυγής ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών θα μπορούσε να στηριχθεί μόνον στην περίπτωση κατά την οποία ο Εισαγγελέας Εφετών, λαμβάνοντας την δικογραφία, εισήγαγε αυτήν, με πρότασή του, ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών για έκδοση βουλεύματος, όπως προβλέπεται για τα κακουργήματα του Ν. 1608/1950 και του άρθρου 187 ΠΚ, οπότε η προσφυγή θα εξεταζόταν μαζί με την ουσία της υποθέσεως. Στην περίπτωση, όμως, των εγκλημάτων του Ν. 2523/1997 για το οποίο ο προσφεύγων κατηγορείται, ο Εισαγγελέας Εφετών απλώς προτείνει στον Πρόεδρο Εφετών να εισαχθεί η υπόθεση, μαζί με τα τυχόν συναφή εγκλήματα, απευθείας στο ακροατήριο (με κλητήριο θέσπισμα κατά του οποίου δεν επιτρέπεται προσφυγή). Επομένως στην περίπτωση του άρθρου 308 Α’ ΚΠοινΔ δεν υφίσταται δυνατότητα, μετά την υποβολή της δικογραφίας στον Εισαγγελέα Εφετών από τον Εισαγγελέα Πλημ/κών να γίνει εισαγωγή της προσφυγής ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών. Επομένως δεχόμενο το προσβαλλόμενο βούλευμα ότι δεν είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί της προσφυγής, υπέπεσε στην πλημμέλεια της αρνητικής υπερβάσεως της εξουσίας του (αρ. 489 αρ. 1 στοιχ. στ’ ΚΠοινΔ).
Κατ’ ακολουθίαν, δεκτού καθισταμένου του μοναδικού, από το άρθρο 484 παρ. 1 περ. στ. ΚΠοινΔ, λόγου της κρινομένης αιτήσεως αναιρέσεως, πρέπει αυτή να γίνει δεκτή, να αναιρεθεί το προσβαλλόμενο βούλευμα κατά το κεφάλαιο που προσβάλλεται και με το οποίο απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η από 2-2-2015 ένσταση - προσφυγή του κατηγορούμενου Χ. Σ. του Π., και να παραπεμφθεί η υπόθεση ως προς το κεφάλαιο αυτό για νέα κρίση στο ίδιο δικαστικό συμβούλιο, συντιθέμενο από άλλους δικαστές, εκτός εκείνων που έκριναν προηγουμένως (άρθ. 485 § 1, 519 και 523 ΚΠοινΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
Αναιρεί το με αριθμό 3584/2015 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών κατά το κεφάλαιό του με το οποίο απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η από 2-2-2015 ένσταση - προσφυγή του κατηγορουμένου Χ. Σ. του Π..
Παραπέμπει την υπόθεση ως προς το κεφάλαιο αυτό για νέα συζήτηση στο ίδιο Συμβούλιο, συγκροτούμενο από άλλους δικαστές εκτός εκείνων που έκριναν προηγουμένως.
Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 10 Φεβρουαρίου 2016.
Εκδόθηκε στην Αθήνα στις 16 Μαρτίου 2016.
Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡOΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ