



**ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
ΚΥΡΙΛΛΟΥ ΛΟΥΚΑΡΕΩΣ 14, ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ: 2106404444-48  
Αριθμός: 975 / 2018



Σελίδα 1 από 1  
Έκδοση: 31/07/2018

### ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ

Πιστοποιείται ότι όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ βιβλία Ενδίκων Μέσων και την παρασχεθείσα από το οικείο Τμήμα του Αρείου Πάγου ηλεκτρονική ενημέρωση κατά της υπ. αριθμ. **Α ΠΕΚ 268/2018** της 31/01/2018 απόφασης του **ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ** δεν έχουν ασκηθεί Ένδικα Μέσα, μέχρι χθες.

Η παραπάνω απόφαση αφορά τον Κατηγορούμενο **ΕΠΙΣΤΡΑΤΙΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟ** του Γεωργίου και έχει καταχωρηθεί στο ειδικό βιβλίο στις 29/05/2018 με αριθμό καταχώρησης 1292/2018 καθαρογραμμένη και υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο.

Το πιστοποιητικό αυτό χορηγείται μετά από αίτηση που έκανε η **ΧΙΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ**.

ΑΘΗΝΑ 31/07/2018  
Η Γραμματέας του Τμήματος

ΚΟΣΜΑΔΑΚΗ ΑΘΗΝΑ

Θεωρήθηκε για την νόμιμη σήμανση και την έκδοσή του κατά τη σειρά παραγγελίας.

ΑΘΗΝΑ 31/07/2018

Η Γραμματέας

ΚΟΣΜΑΔΑΚΗ ΑΘΗΝΑ

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
Αριθμός: 268/2018



**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ**  
Του Α' Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών  
Δημόσια Συνεδρίαση της 31<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2018

ΣΥΝΘΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ	ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΣ	ΠΡΑΞΗ
Πηνελόπη Παρτσαλίδου-Κομμινά Πρόεδρος Εφετών Λεωνίδας Τσιγκρής Αλέξιος Ορτεντζάτος Ευτέρπη Καραχάλιου Δημήτριος Οικονόμου Εφέτες Σοφία Αποστολάκη Εισαγγελέας Εφετών Μαρία Κατσαρού Γραμματέας	<del>Κωνσταντίνος Βασιλοπούλος</del> του Γεωργίου και της Ιωάννας, που γεννήθηκε στην Αθήνα το έτος 1976 και κατοικεί στον Πειραιά Αττικής, οδός Α' Πάροδος Μενελάου αρ. 6.  -ΠΑΡΩΝ-	-Απάτη κατ' εξακολούθηση άνω των 150.000 € σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου

**ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ**

Η συνεδρίαση, έγινε δημόσια, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

Η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε και όταν η Πρόεδρος τον ρώτησε για τα στοιχεία του αυτός απάντησε ότι ονομάζεται όπως αναφέρεται παραπάνω και ότι διορίζει συνήγορό του για να τον υπερασπιστεί τον παρόντα δικηγόρο Ιωάννη Πορτοκάλη, ο οποίος αποδέχτηκε το διορισμό (ΔΕΑ-ΑΜ 023655).

Η Πρόεδρος είπε στον κατηγορούμενο, να προσέξει την κατηγορία όπως θα απαγγελθεί από την Εισαγγελέα και τη συζήτηση, συγχρόνως δε τον πληροφόρησε ότι έχει το δικαίωμα να αντιτάξει στην κατηγορία πλήρη έκθεση των ισχυρισμών του, καθώς και να υποβάλει τις παρατηρήσεις του μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα οποιουδήποτε άλλου αποδεικτικού μέσου.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξε την έκθεση της έφεσης και πρότεινε να γίνει τυπικά δεκτή.

Κατόπιν ρώτησε τον κατηγορούμενο και το συνήγορό του, αν κλήτευσαν μάρτυρες υπεράσπισης και απάντησαν καταφατικά και παρέδωσαν στην Πρόεδρο σημείωμα που έγραφε τα ονόματα των μαρτύρων.

Αφού εκφωνήθηκαν τα ονόματα των μαρτύρων της υπεράσπισης από η Πρόεδρο, βρέθηκαν παρόντες οι Βασίλειος [redacted] και [redacted] [redacted].

Η Γραμματέας, με εντολή της Προέδρου, διάβασε το διατακτικό της εκκαλουμένης απόφασης, που περιέχει την κατηγορία.

Ύστερα, η Πρόεδρος εξήγησε με σαφήνεια και με συνοπτική ακρίβεια στον κατηγορούμενο την εναντίον του κατηγορία. Ζήτησε δε από τον κατηγορούμενο πληροφορίες για τις πράξεις για τις οποίες κατηγορείται και του υπενθύμισε ότι η απολογία του θα γίνει μετά το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας, σύμφωνα με το άρθρο 343 Κ. Ποιν. Δ.

Ο κατηγορούμενος απάντησε ότι επιφυλάσσεται να εκθέσει τους ισχυρισμούς του κατά την απολογία του και ότι τώρα δεν έχει να πει τίποτα.

Στο σημείο αυτό της δίκης ο συνήγορος του κατηγορουμένου, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξε προφορικά κατέθεσε δε και εγγράφως αυτοτελείς ισχυρισμούς οι οποίοι καταχωρούνται ως έχουν στα πρακτικά και είναι οι εξής:

#### ΕΝΩΠΙΟΝ

του Α' ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΚΑΚΟΥΡΓΗΜΑΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

#### ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΥ

Καταδικάσθηκα πρωτοδίκως για απάτη κατ' εξακολούθηση σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου άνω των 150.000, τελεσθείσα δια αθέμιτης παρασιώπησης της αλήθειας, καθώς μου αποδίδεται ότι είχα ιδιαίτερη υποχρέωση, απορρέουσα εκ της σχέσεως εργασίας μου και εκ των συναλλακτικών ηθών και της καλής πίστης, να ανακοινώσω την προγενέστερη άδικη πράξη μου ήτοι της χρήσης του νοθευμένου, ως προς τον βαθμό, απολυτηρίου Λυκείου. Περαιτέρω κρίθηκε ότι με τον τρόπο αυτό έβλαψα την περιουσία του Ελληνικού Δημοσίου κατά το ποσό των 193.756,83, αφού μου καταβλήθηκε το ποσό αυτό αχρεωστήτως, ως αποδοχές μου από 1-1-2001 έως Σεπτέμβριου του 2014, καθώς η εργασία μου δεν ήταν νόμιμη.

Αμφότερες οι παραδοχές της προσβαλλόμενης τυγχάνουν μη ορθές για τους λόγους που θα εκθέσω κατωτέρω:

Κατά τη διάταξη του άρθρου 386 παρ. 1 του Π.Κ., "όποιος, με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, βλάπτει ξένη περιουσία, πείθοντας κάποιον σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή, με την εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων σαν αληθινών ή την αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών και αν η ζημία είναι ιδιαίτερα μεγάλη με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών". Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι, για τη στοιχειοθέτηση του υπαλλακτικώς μικτού εγκλήματος της απάτης, απαιτούνται α) σκοπός του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος χωρίς να προαπαιτείται και η πραγματοποίηση του οφέλους, β) εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων σαν αληθινών ή αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, από την οποία, ως παραγωγό αιτία, παραπλανήθηκε κάποιος και προέβη στην επιζήμια για τον ίδιο ή άλλον πράξη, παράλειψη ή ανοχή και γ) βλάβη ξένης, κατά το αστικό δίκαιο, περιουσίας, η οποία να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες και τις παραλείψεις του δράστη, χωρίς να απαιτείται ταυτότητα παραπλανηθέντος και ζημιωθέντος.

Επίσης με την υπ' αριθ. 196/2015 ΑΠ έχει κριθεί ότι:

«Τέλος, να μην δεν υπάρχει βλάβη όταν η ζημία που επήλθε από την απατηλή συμπεριφορά του εξαπατώντος ισοσταθμίζεται από μία ισάξια αντιπαροχή η οποία περιήλθε στον εξαπατηθέντα από την πράξη την οποία αυτός παραπέσθηκε να διαπράξει, πλην αυτό προϋποθέτει ότι η αντιπαροχή είναι νόμιμη. Στην περίπτωση, π.χ., όπου κάποιος, προσκομίζοντας πλαστό πτυχίο, πετύχει να προσληφθεί σε δημόσια θέση, καίτοι δεν έχει τα νόμιμα προσόντα να καταλάβει αυτή την θέση και συνεπώς να παράσχει τις υπηρεσίες που παρέχει όποιος έχει τις απαιτούμενες γνώσεις και τα νόμιμα προσόντα, και προσελήφθη εκ του λόγου αυτού παρανόμως, δεν μπορεί να επικαλεσθεί ότι η ζημία του Δημοσίου από την καταβολή σ' αυτόν αποδοχών της θέσεως που παρανόμως κατέλαβε έχει ισοσταθμισθεί από την παροχή της (μη νόμιμης) εργασίας του και ότι, επομένως, δεν έχει τελεσθεί το έγκλημα της απάτης.»

Η κρίση της ανωτέρω απόφασης όμως παραβλέπει το γεγονός ότι και επί ακύρου συμβάσεως εργασίας, οι δεδουλευμένοι μισθοί οφείλονται με τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, καθώς ο εργοδότης ωφελήθηκε αφενός από την πράγματι προσηκόντως παρασχεθείσα εργασία και αφετέρου δεν δαπάνησε το αντίστοιχο ποσό για την μισθοδοσία ετέρου προσώπου το οποίο θα παρείχε την αυτή εργασία.

Εν προκειμένω όμως υφίσταται και μια ακόμη ουσιώδης διάφορα. Για την συγκεκριμένη θέση στην οποία διορίστηκε ο κατηγορούμενος απαιτούνταν απολυτήριο Λυκείου που πράγματι διέθετε και μάλιστα με βαθμό 14 και 7/9, ενώ ο βαθμός που παρουσίαζε το αλλοιωμένο απολυτήριο ήταν 17 και 1/9, προέβη δε στην αλλοίωση αυτή για να διασφαλίσει την επιτυχία του, καθώς φοβόταν ότι ο αρχικός βαθμός του ήταν μικρός.

Από τα αναγνωστέα της προσβαλλόμενης, ήτοι την με αριθμό ΦΕΚ [REDACTED] προκύπτει ότι τελικώς διορίστηκε [REDACTED] άτομα και [REDACTED] διορίστηκε με σειρά [REDACTED]. Είναι λοιπόν προφανές ότι ακόμα και αν δεν είχε αλλοιώσει τον βαθμό του απολυτηρίου θα ήταν οποσδήποτε διοριστέος, καθώς υπήρχαν θέσεις που δεν πληρώθηκαν. Σημειωτέον ότι από την δικογραφία δεν προκύπτει ότι ο τελευταίος διοριστέος είχε βαθμό μεγαλύτερο του 14 και 7/9 ή ότι παραλήφθηκε υποψήφιος με βαθμολογία ίση ή μεγαλύτερη του 14 και 7/9.

Επιπλέον η ανωτέρω απόφαση 196/2015 ΑΠ ερείδει την κρίση στην έλλειψη των απαιτούμενων γνώσεων, οι οποίες πιστοποιούνται από την ύπαρξη ή μη του σχετικού τίτλου σπουδών. Μάλιστα στην συγκεκριμένη υπόθεση επρόκειτο περί πλαστού πτυχίου Ιατρικής και η σχετική κρίση αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών υγείας σε ασθενείς.

Στην ένδικη όμως υπόθεση επρόκειτο περί διορισμού σε θέσεις του κλάδου ~~Εκπαιδευτικής Παιδαγωγικής Κατεύθυνσης~~. Επομένως ο κατηγορούμενος που πράγματι διέθετε απολυτήριο Λυκείου, είχε τις απαιτούμενες γνώσεις για την θέση που διορίστηκε και αποδείχθηκε ότι παρείχε πλήρη και προσήκουσα εργασία. Σε κάθε δε περίπτωση πρέπει να ληφθεί υπόψη, ότι ο όποιος δόλος του αφορούσε στην χρήση του νοθευμένου, ως προς τον βαθμό, απολυτηρίου Λυκείου με σκοπό να επιτύχει την έννομη συνέπεια της διασφάλισης του διορισμού του.

Για την λήψη όμως του μηνιαίου μισθού, αναγκαία συνθήκη αποτελούσε η παροχή πλήρους και προσήκουσας καθ'ημέραν εργασίας, επομένως ο όποιος αιτιώδης σύνδεσμος διακόπτεται καθώς μόνος ο διορισμός δεν αρκεί για την καταβολή του μηνιαίου μισθού, αλλά κυρίαρχα απαιτείται η παροχή προσήκουσας εργασίας. Εξάλλου η αθέμιτη απόκρυψη της αλήθειας πρέπει να είναι η άμεση παραγωγός αιτία από την οποία παρασπαστήθηκε η υπηρεσία μου και μου κατέβαλε τα επίμαχα ποσά μισθών, ενώ εν προκειμένω η καταβολή του μισθού γινόταν ένεκα της παροχής εργασίας. Αν δηλαδή δεν προσερχόμουν στην εργασία μου, τούτο αυτοτελώς θα επαρκούσε για την μη καταβολή μισθού, ασχέτως της παρασιώπησης του νοθευμένου απολυτηρίου, επομένως ο όποιος αιτιώδης σύνδεσμος διακόπτεται καθώς η αξίωση για καταβολή μισθού ερείδεται στην παροχή εργασίας. Βεβαίως αν επρόκειτο για παροχή συντάξεως με χρήση νοθευμένων πιστοποιητικών τούτο δεν θα ίσχυε καθώς μόνη η πράξη συνταξιοδότησεως θα αρκούσε για την καταβολή της παράνομης παροχής.

Εκ των ανωτέρω επομένως σαφώς προκύπτει ότι το ποσό των μισθών που εισέπραξα δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως παράνομο περιουσιακό όφελος.

Περαιτέρω μου αποδίδεται ως τρόπος τέλεσης του αδικήματος της απάτης, η κατ'εξακολούθηση αθέμιτη παρασιώπηση της κατάθεσης κατά την διαδικασία του διορισμού μου το 1999, του νοθευμένου απολυτηρίου Λυκείου. Η δε σχετική μου υποχρέωση μου να το αποκαλύψω πήγαζε σύμφωνα με την προσβαλλόμενη από την σύμβαση εργασίας και τα συναλλακτικά ήθη και την καλή πίστη. Η προσβαλλόμενη όμως παραλείπει να αξιολογήσει ως προς το αν η παρασιώπηση στην οποία προέβην τυγχάνει αθέμιτη ή όχι, το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι αν αποκάλυπτα την προηγούμενη παράνομη και ποινικά κολάσιμη πράξη μου, τότε θα είχα προβεί σε αυτοενοχοποίηση μου. Η σύμφωνη με το σκεπτικό της προσβαλλόμενης υποχρέωση μου να αναγγείλω την εκ μέρους μου διάπραξη ποινικού αδικήματος, με σχετική δήλωση μου προς την υπηρεσία μου και ο χαρακτηρισμός της μη αναγγελίας αυτής ως αθέμιτης απόκρυψης είναι νομικά εσφαλμένος. Εν προκειμένω η απόκρυψη της παράνομης πράξης μου δεν ήταν αθέμιτη, αλλά σύμφωνη με το δικαίωμα μου στην μη αυτοενοχοποίηση μου. Το δικαίωμα στην μη αυτοενοχοποίηση προβάλεται σε αντιδιαστολή με την κρίση της προσβαλλόμενης ότι η παρασιώπηση της διάπραξης ποινικού αδικήματος είναι αθέμιτη, λόγω υποχρέωσής μου από την σχέση εργασίας και τις αρχές καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών.

Το δικαίωμα μη αυτοενοχοποίησης και σιωπής είναι ειδικότερη έκφραση του δικαιώματός για «δίκαιη δίκη», που εξασφαλίζει το άρθρο 6 της Ε.Σ.Δ.Α., καθώς και το δικαίωμά από το άρθρο 223 παρ. 4 Κ.Π.Δ. για άρνηση της κατάθεσης περιστατικών, από τα οποία θα μπορούσε να προκύψει η ενοχή για αξιόποινη πράξη. Η θεμελιώδης αυτή αρχή της μη αυτοενοχοποίησης διακηρύσσεται ήδη στο άρθρο 14 παρ. 3 εδ. ζ' του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, που κυρώθηκε με το ν. 2462/1997 και έχει την ισχύ που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, κατά το οποίο κάθε πρόσωπο που κατηγορείται για ποινικό αδίκημα απολαύει σε πλήρη ισότητα μεταξύ των άλλων και την εγγύηση να μην εξαναγκάζεται να καταθέσει εναντίον του εαυτού του ή να ομολογήσει την ενοχή του. Το αυτό δε αποτέλεσμα με τον εξαναγκασμό του κατηγορουμένου να καταθέσει εναντίον του ελάγεται και η μετά την κτήση της ιδιότητας του κατηγορουμένου λήψη υπόψη, χωρίς τη συναίνεσή του, όσων επιβαρυντικών για τον ίδιο είχε αυτός







Οι από 30-12-1999 δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις του

- Το υπ' αριθ. [redacted] (τεύχος παράρτημα).

- Το υπ' αριθ. [redacted] (τεύχος τρίτο).

Το υπ' αριθ. πρωτ.: [redacted] έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, με συνημμένους πίνακες της ετήσιας προβολής πληρωμών των υπαλλήλων της Εξωτερικής Φρουράς των Φυλακών Κορυδαλλού.

- Η από [redacted] 2010 βεβαίωση οικογενειακής κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης.

- Η γνωμάτευση του νευρολόγου του Γ.Ν. Παίδων "Η Αγία Σοφία", Αμνηρίου ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ για τον Γαβριήλ [redacted].

- Το από 2-8-2010 ενιαίο έντυπο αναγγελίας πρόσληψης της εταιρείας [redacted].

- Το εκκαθαριστικό σημείωμα οικονομικού έτους 2015 του [redacted].

- Η από 22-1-2018 βεβαίωση της εταιρείας [redacted].

Στη συνέχεια, με εντολή της Προέδρου,

Προσήλθε ο πρώτος μάρτυρας της υπεράσπισης, ο οποίος όταν ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για τα στοιχεία του απάντησε ότι ονομάζεται **Βασίλειος [redacted]** του Κωνσταντίνου, εξωτερικός φρουρός του [redacted]. Σε σχετική ερώτηση της Προέδρου δήλωσε ότι επιθυμεί να δώσει θρησκευτικό όρκο και ότι είναι Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Τον κατηγορούμενο γνωρίζει απλά και δεν είναι συγγενής του. Αφού ορκίστηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο, κατά το άρθρο 218 Κ. Ποιν. Δ., εξεταζόμενος, κατέθεσε τα εξής: " Είμαι [redacted] και συνάδελφος του κατηγορουμένου. Εγώ εξακολουθώ να εργάζομαι εκεί. Είμαστε ίδια σειρά και 17 χρόνια συνάδελφοι. Δεν γνώριζα ότι παραποίησε το βαθμό του απολυτηρίου του. Μας το είπε ο ίδιος όταν μαθεύτηκε και το έκανε από το άγχος για να βρει εργασία και γι' αυτό έκανε αυτό το λάθος. Σε σχέση με του υπόλοιπους που προσλήφθηκαν που ήταν κατηγορίας ΥΕ και ΔΕ τον τίτλο τον κατείχε, οπότε ήταν άξιος για τη θέση αυτή. Τότε δεν είχε ζητήσει να εργαστεί ως [redacted]. Εγώ πέρασα με βαθμό απολυτηρίου 15 και δεν θυμάμαι τη σειρά μου, είχα όμως και







έχω μετανιώσει το φέρω βαρέως. Είχα ανάγκη να εργαστώ και γι' αυτό το έκανα. Το διόρθωσα μόνος μου στη φωτοτυπία. Τώρα εργάζομαι σε λιπάσματα ως υπάλληλος γραφείου. Όταν μαθεύτηκε στο Υπουργείο, το παραδέχθηκα.. Έδωσα κάποια χρήματα πίσω και μετά εργάστηκα ως φραγκοφόρος. Έχω τρία παιδιά ηλικίας, 11, 6 και 2,5 ετών και όπως είπα τώρα εργάζομαι σε εταιρία ~~κατασκευών~~. Δεν μου έχει αναζητηθεί κάποιο ποσό πίσω, γιατί τον τίτλο τον είχα. Μετανοώ ειλικρινά για την πράξη μου και από εσάς εξαρτάται αν θα πάω φυλακή ή όχι".

Μετά την απολογία του κατηγορουμένου, η Πρόεδρος του υπέβαλε ερωτήσεις και κατόπιν έδωσε τον λόγο στην Εισαγγελέα και στους Δικαστές για να υποβάλλουν και αυτοί ερωτήσεις, αν είχαν. Εκείνοι δε υπέβαλαν ερωτήσεις και ο κατηγορούμενος απάντησε όπως αναφέρεται στην απολογία του.

Μετά από αυτά η Πρόεδρος ρώτησε όλους τους παράγοντες της δίκης αν χρειάζονται κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διασάφηση και όταν αυτοί απάντησαν αρνητικά, η Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας και έδωσε τον λόγο στην Εισαγγελέα, η οποία ανέπτυξε την κατηγορία και πρότεινε την ενοχή του κατηγορουμένου με τα ελαφρυντικά του άρθρου 84 παρ.2<sup>α</sup> και 2<sup>δ</sup> Π.Κ.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου, αφού έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο και ανέπτυξε την υπεράσπιση, ζήτησε να γίνουν δεκτοί οι αυτοτελείς ισχυρισμοί και την αθώωσή του.

Ο κατηγορούμενος, όταν ρωτήθηκε από την Πρόεδρο, αν έχει να προσθέσει τίποτα για την υπεράσπισή του απάντησε αρνητικά.

Κατόπιν ο Πρόεδρος κήρυξε περατωμένη τη συζήτηση.

Το Δικαστήριο αποσύρθηκε στο δωμάτιο το προορισμένο για διάσκεψη και αφού διασκέφθηκε μυστικά, με παρούσα τη Γραμματέα, κατάρτισε την απόφασή του και όταν επανήλθε στην αίθουσα συνεδριάσεων, με παρόντες την Εισαγγελέα, τη Γραμματέα και όλους τους παράγοντες της δίκης, μέσω της Πρόεδρου, δημοσίευσε, σε δημόσια συνεδρίαση, την απόφασή του, με αριθμό **268/2018** η οποία είναι η εξής:

Επειδή η κρινόμενη έφεση έχει νόμιμα και εμπρόθεσμα ασκηθεί πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί από ουσιαστική άποψη.



Επειδή από τις καταθέσεις των μαρτύρων υπεράσπισης, που εξετάστηκαν ενόρκως στο Δικαστήριο τούτο και οι οποίοι αναφέρονται ονομαστικά στα πρακτικά, τα πρακτικά της πρωτοβάθμιας δίκης, που αναγνώσθηκαν, καθώς και από τα έγγραφα που αναγνώσθηκαν και αναφέρονται στα πρακτικά, την απολογία του κατηγορουμένου και όλη γενικά την αποδεικτική διαδικασία, αποδείχθηκε ότι :

*CC*

*VS*

Κατά τη διάταξη του άρθρου 386 παρ.1, 3 του Π.Κ., όποιος με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος βλάπτει ξένη περιουσία πείθοντας κάποιον σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή, με την εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθών ή την αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθών, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών και αν η προξενθείσα ζημία είναι ιδιαίτερος μεγάλη, με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών, ενώ επιβάλλεται κάθειρξη μέχρι δέκα ετών αν κατά την περ. β. της παρ.3 της διάταξης το περιουσιακό όφελος ή η προξενθείσα ζημία υπερβαίνει συνολικώς το ποσό των 120.000 ευρώ, όπως ισχύει μετά την αναπροσαρμογή του ποσού με το άρθρο 25 παρ.1 στοιχ.ιδ' ν.4055/2012 που ισχύει από 2-4-2012 (βλ. άρθρο 113 του τελευταίου). Για την πληρότητα του εγκλήματος της απάτης, πρέπει να προσδιορίζεται σε τι συνίσταται η βλάβη αυτή και πώς επήλθε, πρέπει δε να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της απατηλής συμπεριφοράς και της πλάνης που προκλήθηκε από αυτή ως και μεταξύ της πλάνης αυτής και της περιουσιακής βλάβης, η οποία πρέπει να είναι το άμεσο, αναγκαίο, και αποκλειστικό αποτέλεσμα της πλάνης και της εξ αυτής συμπεριφοράς (Α.Π.281/2010). Εξάλλου, χρόνος τέλεσης της απάτης θεωρείται εκείνος κατά τον οποίο ο δράστης ενήργησε και ολοκλήρωσε την απατηλή συμπεριφορά του, δηλαδή προέβη στις ψευδείς παραστάσεις εξαιτίας των οποίων παραπλανήθηκε ο παθών ή τρίτος, αδιαφόρου όντος του μεταγενέστερου χρόνου επελεύσεως της ζημίας του παθόντος με την οποία ολοκληρώνεται η απάτη, καθώς και του χρόνου που επιχειρήθηκε η ζημιόγonos ενέργεια ή παράλειψη του παθόντος (Α.Π.120/2011). Όταν συνεπεία της άπαξ επελθούσης πλάνης ο εξαπατηθείς προβαίνει σε πλείονες και σε διαφορετικούς χρόνους επιζήμιες πράξεις, υπάρχει μόνο μία πράξη απάτης και όχι περισσότερες εξακολουθητικώς τελούμενες (Α.Π.1310/2001). Τέλος, να μην δεν υπάρχει βλάβη όταν η ζημία που επήλθε από την απατηλή συμπεριφορά του εξαπατώντος ισοβαθμίζεται από μια ισόζα αντιπαροχή, η οποία περιήλθε στον εξαπατηθέντα από την πράξη την οποία αυτός παραπέσεισθηκε να διαπράξει, πλην όμως αυτό, προϋποθέτει ότι η αντιπαροχή είναι νόμιμη (Α.Π.196/2015). Στο πλαίσιο του άρθρου 1 παρ. 1 του ν.1608/1950 περί των καταχραστών του Δημοσίου, όπως πλέον ισχύει και εφαρμόζεται, στον ένοχο του παραπάνω αδικήματος που διαλαμβάνεται στη διάταξη αυτή μαζί με άλλα, εφόσον αυτά στρέφονται κατά του Δημοσίου ή των ν.π.δ.δ. που αναφέρονται στο άρθρο 263<sup>α</sup> του Π.Κ. και το όφελος που πέτυχε ή επιδίωξε ο δράστης ή η ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στο Δημόσιο και τα ανωτέρω πρόσωπα υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ, επιβάλλεται η ποινή της πρόσκαιρης κάθειρξης, με τη συνδρομή δε των ιδιαίτερων επιβαρυντικών περιστάσεων της εξακολούθησης επί μακρόν χρόνο της τέλεσης του εγκλήματος ή του αντικειμένου της πράξεως ως ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, με ισόβια κάθειρξη. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα προαναφερόμενα αποδεικτικά μέσα, τα οποία συνεκτίμησε το Δικαστήριο, αποδείχθηκαν τα εξής περιστατικά: Στις 12-12-1999 ο κατηγορούμενος είχε αλλοιώσει το απολυτήριο του που είχε λάβει από το Τμήμα Βιομηχανικών Επιχειρήσεων και Βιοτεχνικών Παραγωγών του Τομέα Μηχανολογικών του 2<sup>ου</sup> Περιφερειοτικού Τ.Ε.Α. Π.Ε. ως προς τους επιμέρους βαθμούς των μαθημάτων στα οποία είχε επιτύχει και συνακόλουθα ως προς τον γενικό βαθμό απολύσεώς του, τον οποίο παρουσίασε ως λίαν καλώς 17 1/9, ενώ στην πραγματικότητα αυτός είχε αποφοιτήσει με βαθμολογία καλώς 14 7/9. Τούτο έπραξε με σκοπό να ενισχύσει τη μοριοδότησή του και να καταστεί διοριστέος στην υπ' αριθμ. 1099 προκήρυξη πλήρωσης ~~των θέσεων των προσωπικών εκπαιδευτικών προϋπόθησης καταστημάτων κράτησης της Χώρας~~. Φέρεται ότι ο κατηγορούμενος παρασιώπησε στη συνέχεια, με περισσότερες παραλείψεις του που

συνιστούν εξακολούθηση του ιδίου εγκλήματος την ενέργειά του αυτή με σκοπό να αποκομίσει παράνομο περιουσιακό όφελος και έτσι έβλαψε την περιουσία του Δημοσίου μολονότι είχε ιδιαίτερη υποχρέωση να την ανακοινώσει απορρέουσα από τη σχέση εργασίας και από τα συναλλακτικά ήθη και την καλή πίστη, καθώς αυτός διορίστηκε το 2001 αφού πέτυχε στο διαγωνισμό με σειρά [redacted] στους [redacted] που συνολικά προσλήφθηκαν, εφόσον συγκέντρωνε τα προσόντα και πληρούσε τις προϋποθέσεις της προκήρυξης. Ο κατηγορούμενος εξελίχθηκε κανονικά υπηρεσιακά, επιδεικνύοντας μάλιστα ευδόκιμη και επιτυχημένη υπηρεσιακή πορεία μέχρι που αποκαλύφθηκε η παραπάνω αλλοίωση και ανακλήθηκε ο διορισμός του. Σε κάθε περίπτωση αυτός ήταν διοριστέος και τούτο συνάγεται από το γεγονός ότι δεν πληρώθηκαν όλες οι θέσεις που προκηρύχθηκαν, επομένως θα προσλαμβάνονταν και ο κατηγορούμενος με τα μόρια του βαθμού 14 και 7/9 που είχε αληθώς λάβει στο απολυτήριό του. Κατά το διάστημα των άνω ετών της εργασίας του ο κατηγορούμενος αμείφθηκε με συνολικές αποδοχές 193.756,83 ευρώ, που θεωρήθηκαν ζημία του Δημοσίου με το δεδομένο ότι η εργασία του δεν ήταν νόμιμη. Πλην όμως αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος ο οποίος κατέθεσε στα αρμόδια όργανα του Δημοσίου απολυτήριο, ήτοι τίτλο σπουδών, με αλλοιωμένη βαθμολογία και επομένως άπαξ παραπλάνησε αυτά ως προς τον πραγματικό βαθμό που είχε λάβει, θα προσλαμβάνονταν σε κάθε περίπτωση διότι διέθετε όλα τα προσόντα προς τούτο και όλα αυτά τα έτη της εργασίας του παρείχε κανονικά την εργασία αμειβόμενος με τις προβλεπόμενες αποδοχές του ειδικού φρουρού με συνέπεια να μην υφίσταται ζημία του Δημοσίου, καθώς η εργασία που ο κατηγορούμενος άσκησε ήταν καθόλα νόμιμη. Ως εκ τούτου η αλλοίωση εκ μέρους του κατηγορουμένου της βαθμολογίας του απολυτηρίου δεν έπαιξε κανένα ρόλο στην επιτυχή πρόσληψή του, γι' αυτό όπως κατέθεσε ο ίδιος στην απολογία του δεν του ζητήθηκε να επιστρέψει τις ληφθείσες αποδοχές. Συνακόλουθα, δεν αποδείχθηκαν τα στοιχεία της πράξης της απάτης, ότι ο κατηγορούμενος είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του παράνομο όφελος έναντι και σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, ούτε το τελευταίο υπέστη ζημία με τη χρήση του νοθευμένου κατά τη βαθμολογία απολυτηρίου, ούτε απειλήθηκε τέτοια ζημία του Δημοσίου, έναντι του οποίου και ως δημόσιος υπάλληλος νομίμως προσλήφθηκε και εργάστηκε όλα τα παραπάνω έτη. Εξάλλου, σχετικά με την πράξη της απάτης του άρθρου 386 Π.Κ., που συντελείται με την ψευδή παράσταση, αφού δεν αποδείχθηκε η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απατηλής συμπεριφοράς και της πλάνης που προκλήθηκε από αυτή ως και μεταξύ της πλάνης αυτής και της φερόμενης περιουσιακής βλάβης, η οποία πρέπει να είναι το άμεσο, αναγκαίο και αποκλειστικό αποτέλεσμα της πλάνης και της εξ αυτής πράξης, δεν στοιχειοθετείται υποκειμενικά και αντικειμενικά η απάτη, ούτε βέβαια σε μορφή παραλείψεως με την έννοια της αποσιώπησης της θετικής ενέργειας που είχε ήδη λάβει χώρα. Για όλους αυτούς τους λόγους, πρέπει ο κατηγορούμενος να απαλλαγεί.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** με παρόντα τον κατηγορούμενο, **Α** [redacted]  
 [redacted] και της [redacted], που γεννήθηκε στην Αθήνα το έτος [redacted] και κατοικεί  
 στον [redacted].

**ΔΕΧΕΤΑΙ ΤΥΠΙΚΑ** την έφεσή του με αριθμό 72 και χρονολογία 27-1-2017  
 κατά της απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Κακ/των Αθηνών με αριθμό  
 340/2017.

**ΚΗΡΥΣΣΕΙ τον κατηγορούμενο αθώο του ότι:** Στην Αθήνα από την 1<sup>η</sup>-1-2001

μέχρι και τον Σεπτέμβριο του 2014 με περισσότερες παραλείψεις του που  
 συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος με σκοπό να αποκομίσει  
 παράνομο περιουσιακό όφελος έβλαψε ξένη περιουσία με την αθέμιτη  
 παρασιώπηση της αλήθειας μολονότι είχε ιδιαίτερη υποχρέωση να την  
 ανακοινώσει, απορρέουσα από τη σχέση εργασίας του, την τέλεση  
 προγενέστερης άδικης πράξης, καθώς επίσης και τα συναλλακτικά ήθη και  
 την καλή πίστη (άρθρα 197, 288 και 330 ΑΚ). Οι πράξεις του δε αυτές  
 στρέφονται κατά του Ελληνικού Δημοσίου και το συνολικό περιουσιακό  
 όφελος που πέτυχε και η συνολική ζημία που προκλήθηκε στο Ελληνικό  
 Δημόσιο υπερβαίνει, τις 150.000 ευρώ. Ειδικότερα κατά τους ως άνω  
 τόπο και χρόνους μολονότι γνώριζε ότι στις [redacted] είχε νοθεύσει το  
 με αριθ. πρωτ. [redacted] και αριθ. Μητρώου [redacted] πτυχίο

(απολυτήριο λυκείου) του Τμήματος Βιομηχανικών [redacted] και  
 [redacted] Πανεπιστημίου του Τομέα Μηχανολογικού του 2ου Εσπερινού  
 Τεχνικού Επαγγελματικού Λυκείου Πειραιά, ως προς τους επιμέρους

βαθμούς των κάτωθι αναφερομένων μαθημάτων της αναφερόμενης σε  
 αυτό αναλυτικής βαθμολογίας και, συνακόλουθα, ως προς τον γενικό  
 βαθμό απολύσεως, ώστε να παρέχεται η εντύπωση ότι είχε τα  
 απαιτούμενα μόρια λόγω του ανωτέρω ψευδούς βαθμού απολύσεως και  
 να υπολογισθεί αυτός για να καταστεί διοριστέος στην υπ' αριθ. [redacted]  
 [redacted] (ΕΚ Παράρτημα [redacted] 10-10-2009) προκήρυξη πλήρωσης [redacted]

θέσεων προσωπικού [redacted] της

[redacted] αφού, με βάση αυτή, η επιλογή των υποψηφίων έγινε, μεταξύ  
 άλλων και, με τον γενικό βαθμό απολυτηρίου τίτλου λυκείου και ειδικότερα  
 ότι είχε νοθεύσει το ανωτέρω πτυχίο (απολυτήριο λυκείου) ως προς τους  
 εξής βαθμούς των μαθημάτων της αναφερόμενης σε αυτό αναλυτικής  
 βαθμολογίας: α) Νέα Ελληνική γλώσσα και γραμματεία, ανέγραψε ψευδώς  
 ως βαθμό "δεκαέξι (16)" αντί του αληθούς δεκατρία (13), β) Στοιχεία  
 Δημοκρατικού Πολιτεύματος ανέγραψε ψευδώς ως βαθμό "δεκαεπτά (17)"  
 αντί του αληθούς δώδεκα (12), γ) Ιστορία ανέγραψε ψευδώς ως βαθμό  
 "δεκαεπτά (17)" αντί του αληθούς δεκατέσσερα (14), δ) Μαθηματικά  
 ανέγραψε ψευδώς ως βαθμό "δεκαπέντε (15)" αντί του αληθούς δέκα (10),  
 ε) Μηχανολογική Τεχνολογία - Εργαστήριο ανέγραψε ψευδώς ως βαθμό  
 "δεκαοκτώ (18)" αντί του αληθούς δεκαεπτά (17), στ) Μηχανήματα  
 Ανύψωσης ανέγραψε ψευδώς ως βαθμό "δεκαέξι (16)" αντί του αληθούς  
 δεκατρία (13), ζ) Στοιχεία Μηχανών ανέγραψε ψευδώς ως βαθμό  
 "δεκαοκτώ (18)" αντί του αληθούς δεκαεπτά (17) και, ως προς τον γενικό

βαθμό απολύσεως, ανέγραψε ψευδώς ως γενικό βαθμό: "δεκαεπτά και ένα ένατο Π. Καλά' 17 1/9" αντί του αληθούς δέκα τέσσερα και επτά ένατα (14 7/9, Καλώς) και ότι στην συνέχεια έκανε χρήση του ανωτέρω νοθευμένου εγγράφου, καθώς το υπέβαλε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, δια της κατάθεσής του, μετά της σχετικής από 20-7-2000 αίτησής του για

πρόσληψη σε θέση υπαλλήλου Εξωτερικής Φρουράς Καταστημάτων στο [redacted] Πειραιά, ζητώντας την πρόσληψή του με την ειδικότητα του υπαλλήλου Εξωτερικής Φρουράς Καταστημάτων [redacted], με σκοπό να παραπλανήσει με την χρήση του τα αρμόδια όργανα του Υπουργείου [redacted] και έγινε, αφού παραπλάνησε με τον τρόπο αυτό τους αρμόδιους υπαλλήλους του Υπουργείου [redacted] και την [redacted] που συγκροτήθηκε για την επιλογή των υποψηφίων ότι φέρει τον ως άνω βαθμό πτυχίου (απολυτηρίου λυκείου) και ότι ένεκα αυτού συγκέντρωνε τα απαιτούμενα μόρια για να διοριστεί όπως και έγινε στις 20-7-2000, με την υπ' αριθμ. [redacted]

[redacted] απόφαση, σε κενή οργανική θέση του κλάδου ΔΕ [redacted] Εξωτερικής Φρουράς Καταστημάτων

πρακτικής παρασιωπούσε τα ανωτέρω εξακολουθητικά από την 1-1-2001 μέχρι το Σεπτέμβριο του 2014, παρότι είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση να ανακοινώσει στις αρμόδιες υπηρεσίες το γεγονός ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την πρόσληψη του κατά τα προαναφερθέντα, η

δε υποχρέωσή του αυτή απέρρεε από τη σχέση εργασίας του, την εκ μέρους του τέλεση των προγενέστερων άδικων πράξεων της πλαστογραφίας και χρήσης πλαστού εγγράφου, καθώς επίσης και από τα συναλλακτικά ήθη και την καλή πίστη και την πράξη της απάτης για τον αρχικό παράνομο διορισμό του, προκειμένου να προσπορίσει στον εαυτό του παράνομο περιουσιακό όφελος ζημιώνοντας την περιουσία του Ελληνικού Δημοσίου και συγκεκριμένα πείθοντας τους αρμόδιους υπαλλήλους του ότι είχε προσληφθεί νόμιμα και συνεπώς δικαιούταν να εισπράττει τις πάσης φύσεως αποδοχές για την εργασία που παρείχε, πέτυχε με τον τρόπο αυτό να του καταβάλουν το συνολικό ποσό των 193.756,83 ευρώ και ειδικότερα για το έτος 2001 το ποσό των 9.372,23 ευρώ, για το έτος 2002 το ποσό των 10.308 ευρώ, για το έτος 2003 το ποσό των 11.912,65 ευρώ, για το έτος 2004 το ποσό των 12.555,41 ευρώ, για το έτος 2005 το ποσό των 13.000,37 ευρώ, για το έτος 2006 το ποσό των 13.344,13 ευρώ, για το έτος 2007 το ποσό των 12.843,04 ευρώ, για το έτος 2008 το ποσό των 11.477,1 ευρώ, για το έτος 2009 το ποσό των 11.736,85 ευρώ, για το έτος 2010 το ποσό των 10.222,85 ευρώ, για το έτος 2011 το ποσό των 9.737,65 ευρώ, για το έτος 2012 το ποσό των 8.573,09 ευρώ, για το έτος 2013 το ποσό των 9.426,64 ευρώ και για το έτος 2014 το ποσό των 6.992,08 ευρώ, β) από τον Ειδικό Λογαριασμό: από τον 1°/2002 έως τον 4°/2005, το ποσό των 240,65 ευρώ επί 28 μήνες, ήτοι 6.738,20 ευρώ, από τον 5°/2005 έως τον 4°/2006, το ποσό των 322,00 ευρώ επί 12 μήνες, ήτοι 3.864,00 ευρώ, από τον 5°/2006 έως τον 4°/2007, το ποσό των 422,00 ευρώ επί 12 μήνες, ήτοι 5.064,00 ευρώ, από τον 5° /2007 έως τον 12° /2009, το ποσό των 522,00 ευρώ επί 32 μήνες, ήτοι 16.704,00 ευρώ, από τον 1°/2010 έως τον 10°/2011, το ποσό των 422,61 ευρώ επί 22 μήνες, ήτοι 9.297,42 ευρώ και γ) από τις 15.9.2014 έως τις 30.9.2014 το ποσό των 587,12 ευρώ.

Με τον τρόπο αυτό έβλαψε την περιουσία του Ελληνικού Δημοσίου κατά το ποσό των 193.756.83 ευρώ αφού του κατέβαλε τα ως άνω ποσά αχρεωστήτως ως αποδοχές, του καθώς η εργασία του δεν ήταν νόμιμη.



Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε, αμέσως στο ακροατήριό του, σε δημόσια συνεδρίαση.

Αθήνα 31-1-2018

Η Πρόεδρος Εφετών

Η Γραμματέας

Βεβαιώνεται ότι η παραπάνω απόφαση υπογράφηκε και καταχωρήθηκε στο ειδικό βιβλίο την 31-1-18 με αριθμό 1819

Η Γραμματέας

Μαρία Κασαρού

Ακριβές αντίγραφο

Θεωρήθηκε η σήμανση

Αθήνα 16-20-18

Η Γραμματέας

