

ΕΦΕΤΕΙΟ ΘΡΑΚΗΣ

Αριθμ. 269/2017

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ  
ΤΟΥ ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΘΡΑΚΗΣ  
Δικάσιμος της 19ης Οκτωβρίου 2017

Σύνθεση Δικαστηρίου	Κατηγορούμενος	Πράξη
<b>Ιωάννα Δούκα</b> <b>Πρόεδρος Εφετών</b>	<del>██████████</del> <del>██████████</del>	Κατοχή ναρκωτικών ουσιών
Βασιλική Μουγιάντση Μαρία Γουλιανού Κωνσταντίνος Κουτσογεώργος Κυριακούλα Σαραντούδα <b>Εφέτες</b>	<del>██████████</del> <del>██████████</del> <del>██████████</del> <del>██████████</del> <del>██████████</del> <del>██████████</del> <b>ΠΑΡΩΝ</b>	Εισάγεται κατόπιν εφέσεως του κατηγορουμένου κατή της αρ. 264/1-7-2013 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Κακουρνημάτων Θράκης
<b>Εφέτες</b>		
Πασχάλης Παπαιοικονόμου <b>Αντεισαγγελέας</b> <b>Εφετών</b> (κωλυομένου του Εισαγγελέως Εφετών)		
Ιωάννης Στεφανάκος <b>Γραμματέας</b>		

**ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ**

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

Ο Επιμελητής Δικαστηρίων, με εντολή της Προέδρου, εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος εμφανίσθηκε και

όταν ρωτήθηκε για τα στοιχεία της ταυτότητάς του απάντησε ότι ονομάζεται όπως παραπάνω σημειώθηκε. Διόρισε ως συνήγορό του τον παρόντα δικηγόρο Στυλιανό Παναγιωτάκη, του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, ο οποίος αποδέχθηκε το διορισμό του.

Σημειώνεται ότι τα στοιχεία ταυτότητας του κατηγορουμένου που πάρθηκαν κατά την προδικασία, είναι τα ίδια με τα άνω, που δηλώθηκαν από τον κατηγορούμενο (αρθρ. 4 παρ.4 Β.Δ. 330/73).

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο είπε ότι η υπόθεση εισάγεται μετά από την υπ' αριθμ. 238 από 25-5-2017 έφεση του κατηγορουμένου κατά της αρ. 264/1-7-2013 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Θράκης και δήλωσε ότι η έφεση αυτή ασκήθηκε εκπρόθεσμα.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου έλαβε το λόγο και ζήτησε να γίνει τυπικά δεκτή έφεση ως εμπροθέσμως ασκηθείσα. Προσκόμισε δε : το από 1-2-2017 έγγραφο της εφορίας Φούρτχ, ενδιάμεσο έλεγχο για σχολικού έτους 2016/17, το από 17-3-2003 έγγραφο του Στρατολκού Γραφείου Καβάλας, το από 16-1-2017 έγγραφο της εταιρίας Telekom Γερμανίας, σύμβαση επαγγελματικής κατάρτισης, συμφωνητικό μίσθωσης για εμπορική χρήση και το από 16-8-2017 έγγραφο των φυλακών-σωφρονιστικό κατάστημα Νυρεμβέργης. Πρότεινε δε την εξέταση μάρτυρος. Το ίδιο ζήτησε και ο κατηγορούμενος.

Κατόπιν προσήλθε η μάρτυρας που αποκρίθηκε ότι ονομάζεται γεννήθηκε στην Γερμανία, κάτοικος Κομοτηνής, δικηγόρος, Ελληνίδα και Χριστιανή Ορθόδοξος γνωρίζει τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια η μάρτυρας ερωτηθείσα αν επιθυμεί να δώσει θρησκευτικό ή πολιτικό όρκο, δήλωσε ότι επιθυμεί τον θρησκευτικό όρκο. Ορκίσθηκε κατόπιν στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 ΚΠΔ και εξεταζόμενη κατέθεσε τα εξής: Είμαι δικηγόρος στο Δικηγορικό Σύλλογο Ροδόπης. Ήμουν συνήγορος του κατηγορουμένου και παραστάθηκα κατά την απολογία του ενώπιον του Ανακριτή. Μετά δήλωσε ότι θα πήγαινε στην Γερμανία να εργασθεί. Σε μένα επιδόθηκε η κλήση του για εμφάνιση στο Δικαστήριο αλλά δεν μου επιδόθηκε η απόφαση. Ο

κατηγορούμενος στο διάστημα αυτό ζούσε στη Γερμανία, όταν έμαθε για την απόφαση άσκησε την έφεση δια πληρεξουσίου.

Ο κατηγορούμενος προσκληθείς υπό της Προέδρου είπε: Δικάσθηκα ερήμην και δεν μου κοινοποιήθηκε η απόφαση που εκδόθηκε, ούτε σε μένα ούτε στην πληρεξούσια Δικηγόρο μου. Το έμαθα όταν με συνέλαβαν στη Γερμανία και ανέθεσα σε πληρεξούσιο δικηγόρο να ασκήσει έφεση.

Ο Εισαγγελέας έλαβε το λόγο και πρότεινε να γίνει τυπικά δεκτή η κρινόμενη έφεση.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου έλαβε το λόγο και ζήτησε να γίνει τυπικά δεκτή η έφεση. Το ίδιο ζήτησε και ο κατηγορούμενος.

Το Δικαστήριο συσκέφθηκε, κατάρτισε και η Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως στο ακροατήριο την αριθμ. 269/19-10-2017 απόφαση που είναι η εξής:

Κατά το άρθρο 473 παρ.1 ΚΠΔ, όπου ειδική διάταξη νόμου δεν ορίζει διαφορετικά, η προθεσμία για την άσκηση του ένδικου μέσου της έφεσης είναι δέκα μέρες από τη δημοσίευση της απόφασης. Αν ο εκκαλών διαμένει στην ημεδαπή και δεν είναι παρών κατά την απόφαση η σχετική προθεσμία είναι επίσης δεκαήμερη, εκτός αν είναι κάτοικος αλλοδαπής ή είναι άγνωστη η διαμονή του οπότε η προθεσμία είναι τριανταήμερη και αρχίζει από την επίδοση της απόφασης, η οποία πρέπει να γίνεται όπως ορίζουν τα άρθρα 155 επομ. ΚΠΔ. Διαφορετικά, σύμφωνα με το άρθρο 154 παρ. 2 ΚΠΔ, επέρχεται ακυρότητα της επίδοσης που εμποδίζει την κίνηση και συμπλήρωση της προθεσμίας για άσκηση της έφεσης. Ειδικότερα κατά το άρθρο 155 παρ. 1 εδ. α και β του ΚΠΔ, η επίδοση γίνεται με παράδοση του εγγράφου από ποινικό ή δικαστικό επιμελητή ή από άλλο αρμόδιο όργανο στα χέρια του ενδιαφερομένου και

αν αυτός που ενεργεί την επίδοση δεν βρίσκει τον ενδιαφερόμενο στον τόπο της διαμονής ή της κατοικίας του, ή του καταστήματος ή του εργαστηρίου, ή του γραφείου, όπου ασκεί το επάγγελμά του, εγχειρίζει το έγγραφο σε κάποιον από εκείνους οι οποίοι, έστω και προσωρινά, διαμένουν μαζί του ή στους οικιακούς βοηθούς ή στον θυρωρό της κατοικίας όπου μένει ή σε κάποιον απ' όσους είναι στο κατάστημα ή στο εργαστήριο ή στο γραφείο. Κατά την παρ. 2 του ιδίου άρθρου, αν κάποιο από τα παραπάνω πρόσωπα αρνηθεί να παραλάβει το έγγραφο ή αν δεν βρεθεί στον τόπο της επίδοσης (κατοικία, γραφείο κ.λ.π.) η επίδοση γίνεται με θυροκόλληση του εγγράφου και όταν πρόκειται για επίδοση σε κατηγορούμενο ή αστικώς υπεύθυνο, αντίγραφο του επιδοτέου εγγράφου επιδίδεται και στον τυχόν διορισμένο αντίκλητο του, οπότε το σχετικά αποτελέσματα αρχίζουν από την επίδοση στον αντίκλητο. Από τον συνδυασμό των ως άνω διατάξεων και αυτής του άρθρου 162 παρ. 1 ΚΠΔ προκύπτει ότι η ως άνω ~~προθεσμία~~ προθεσμία για την άσκηση εφέσεως κατά καταδικαστικής απόφασης, από τον κατηγορούμενο που δεν ήταν παρών, όταν αυτή απαγγέλθηκε, αρχίζει από τότε που επιδόθηκε νομίμως σ' αυτόν. Προϋπόθεση δηλαδή για να κριθεί το εμπρόθεσμο του ενδίκου μέσου της εφέσεως από τον ασκήσαντα (αυτό) είναι πλην της παρόδου της προθεσμίας, το νόμιμό της επιδόσεως γιατί αν η επίδοση είναι άκυρη, η ασκηθείσα έφεση είναι εμπρόθεσμη και παραδεκτή, αφού δεν άρχισε λόγω της ακυρότητας να κινείται η προθεσμία άσκησης της έφεσης (ΑΠ 255/2015 ΝΟΜΟΣ ΑΠ34/2015 ΝΟΜΟΣ ΑΠ 1892/2003). Αν δε η επίδοση έγινε με θυροκόλληση στην κατοικία του κατηγορουμένου, η εν λόγω προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης και στον αντίκλητο που αυτός έχει διορίσει υποχρεωτικά από το νόμο ή και χωρίς νομική υποχρέωση. Χωρίς την επίδοση στον αντίκλητο δεν αρχίζει η προθεσμία αυτή και δεν ανακύπτει θέμα εκπρόθεσμης άσκησης της εφέσεως, αφού το εκπρόθεσμο αυτής προϋποθέτει νόμιμη και έγκυρη επίδοση της

3ο φύλλο της υπ' αριθ. 269/2017 απόφασης του Πενταμελούς Εφετείου Θράκης

προσβαλλομένης απόφασης, δηλαδή και στον αντίκλητο (ΑΠ 956/2015 Ποιν.Δ/νη 2017, 59, ΑΠ 897/2013 Αρμ. 2013, 2179 ΑΠ 416/1995 Ποιν. Χρον. ΜΕ (1995) 75 και ΝΟΜΟΣ). Το στοιχείο της εγκυρότητας της επίδοσης συνιστά διαδικαστική προϋπόθεση και ερευνάται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο προκειμένου να κριθεί το εμπρόθεσμο ή μη της εφέσεως (ΑΠ 705/2016 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 956/2015 οπ.π. ΑΠ 897/2013 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 83/2001 Ποιν.Χρον. 2002 54, Ποιν. Δ/νη 2002 54,, ΑΠ 379/2001 Ποιν. Δ/νη 2001, 303 ΑΠ 1485/2000 ΝοΒ 2001 444). Η επίδοση πρέπει κατ' άρθρο 161 παρ. 1 ΚΠΔ να αποδεικνύεται από το αποδεικτικό επίδοσεως, στο οποίο πρέπει ν' αναφέρεται ρητώς και κατά τρόπο ανεπίδεκτο αμφιβολίας το έγγραφο που επιδίδεται και το οποίο (αποδεικτικό) ως ουσιώδες έγγραφο της δικογραφίας πρέπει να βρίσκεται σ' αυτή (Αθ. Κονταξή Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, Συνδυασμός Θεωρίας και Πράξης έκδοση 2006 σελ. 1134). Η με οποιοδήποτε δε τρόπο πραγματική γνώση του περιεχομένου του θυροκολληθέντος εγγράφου από τον ενδιαφερόμενο, έστω και επ' ευκαιρία συναφούς ποινικής δίκης δεν μπορεί ν' αναπληρώσει την έλλειψη επίδοσεως του εγγράφου στον αντίκλητο με την οποία και μόνο ολοκληρώνεται η με θυροκόλληση επίδοση (ΑΠ 416/1995 οπ).

Στην προκειμένη περίπτωση όπως προκύπτει από τα έγγραφα της δικογραφίας η προσβαλλομένη απόφαση επιδόθηκε στον εκκαλούντα στις 23-8-2013 με θυροκόλληση κατ' άρθρο 155 παρ. 1 ΚΠΔ. Ωστόσο δεν αποδεικνύεται από κάποιο αποδεικτικό που να υπάρχει στη δικογραφία, ότι επιδόθηκε η προσβαλλομένη απόφαση και στην διορισθείσα κατ' άρθρο 96 παρ. 2 εδ. α<sup>ως</sup> (κατά την απολογία του στον Ανακριτή Ροδόπης για την αξιόποινη πράξη που καταδικάστηκε,) δικηγόρο Σοφία Σαρηπανίδου. Συνεπώς, αφού δεν έγινε η επίδοση στην αντίκλητο του εκκαλούντος, δεν

αντίκλητο  
ω.  
δ.

ολοκληρώθηκε η κατά νόμο επίδοση και άρα δεν άρχισε να κινείται η προθεσμία του άρθρου 473 ΚΠΔ έστω και αν αυτός άσκησε αίτηση ακυρώσεως (ΑΠ 139/2006 Ποιν.Χρον. 2006, 713).

Συνεπώς, η κρινόμενη έφεση κατά της 264/1-7-2013 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Θράκης, εκδοθείσας ερήμην του εκκαλούντος που ασκήθηκε στις 25-5-2017 είναι εμπρόθεσμη και νομότοπη και πρέπει να κριθεί παραδεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από ψέμα του Αιμαθίου, ήτοι οι Ευσταθίου Κωνσταντίνου, Γεωργίου Χωρογέωργος και Κυριακίδη Σαρανθίου, είναι στην γνώμη ότι η κρινόμενη έφεση έπρεπε να απορριφθεί ως μηροδύσκιωτη αίτηση, διότι :

27387  
299 ερω  
308 5 4  
4309 1

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 96 παρ. 2 και 340 παρ.1 ΚΠΔ συνάγεται ότι ο διορισμός εκ μέρους του κατηγορουμένου συνηγόρου στον οποίο αποδίδεται και η ιδιότητα του αντικλήτου υποβάλλεται σε συγκεκριμένο τύπο ο οποίος είναι συστατικός. Στην περίπτωση που ο διορισμός αυτός επιχειρείται με προφορικώς υποβαλλόμενη δήλωση του κατηγορουμένου ο τύπος στον οποίο υποβάλλεται έχει διαφορετική μορφή κατά το στάδιο της προδικασίας σε σχέση με τον τύπο υποβολής αυτής κατά το στάδιο διαδικασίας στο ακροατήριο. Ειδικότερα για το νομότυπο διορισμό του συνηγόρου που έχει την ιδιότητα και του αντικλήτου κατά την προδικασία επιβάλλεται η σχετική δήλωση του κατηγορουμένου να καταχωριστεί στην έκθεση απολογίας, ενώ κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο απαιτείται δήλωση καταχωριζόμενη στα πρακτικά της συζήτησης. Από τις ίδιες ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι ανωτέρω διαφορετικός τύπος διορισμού συνηγόρου και αντικλήτου κατά προδικασία δεν υποκαθιστά την ελλείπουσα δήλωση διορισμού συνηγόρου στο ακροατήριο από τον κατηγορούμενο που δεν εμφανίζεται και η υπόθεση εκδικάζεται ερήμην αυτού, ώστε να αποκλείεται αντίκλητος του τελευταίου κατά την κύρια διαδικασία να θεωρηθεί το ίδιο πρόσωπο που έχει διοριστεί συνήγορος αυτού στην προδικασία. Εξάλλου από το κανόνα του άρθρου 435 παρ.2 ΚΠΔ συνάγεται ότι η προθεσμία της έφεσης κατά της απόφασης που ερήμην του εκκαλούντος τον καταδίκασε για κακούργημα σε περίπτωση που δεν ασκήθηκε εμπρόθεσμα αίτηση ακύρωσης διαδικασίας αρχίζει από την από την παρέλευση της προθεσμίας ασκήσεως του συγκεκριμένου ενδίκου βοηθήματος.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση αποδεικνύεται ότι η εκκαλουμένη υπ' αριθμ 264/1-6-2013 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Θράκης εκδόθηκε ερήμην του εκκαλούντος ο οποίος με δήλωση αυτού την 31-8-2000 κατά την απολογία του ενώπιον του Ανακριτή Ροδόπης είχε διορίσει συνήγορο και αντίκλητο αυτού

την δικηγόρο του ΔΣ Ροδόπης Σοφία Σαριπανίδου. Η ως άνω ερήμην απόφαση την 23-8-2013 επιδόθηκε νόμιμα με θυροκόλληση στον Ζυγό Καβάλας όπου βρίσκεται η κατοικία την οποία ο κατηγορούμενος δήλωσε κατά την ανωτέρω απολογία του. Η ως άνω επίδοση της αποφάσεως είναι έγκυρη χωρίς να απαιτείται επίδοση σε άλλο πρόσωπο ως αντίκλητο, δεδομένου ότι εκ μέρους του απόντος κατηγορουμένου δεν υποβλήθηκε νομότυπα σχετική δήλωση διορισμού συνηγόρου και αντικλήτου κατά την κύρια διαδικασία. Ειδικότερα δεν απαιτείται επίδοση στον δικηγόρο που ο κατηγορούμενος είχε διορίσει κατά την προδικασία συνήγορο και αντίκλητο αυτού, αφού ο διορισμός αυτός σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη νομική σκέψη δεν υποκαθιστά την ελλείπουσα δήλωση διορισμού κατά την διαδικασία στο ακροατήριο. Εξάλλου η κατηγορούμενος εκπροθέσμως άσκησε την από 18-5-2017 αίτηση ακύρωσης διαδικασίας εναντίον της ως άνω ερήμην απόφασης που κήρυξε αυτόν ένοχο για εισαγωγή ναρκωτικών ουσιών σε σωφρονιστικό κατάστημα. Με τα δεδομένα αυτά αποδεικνύεται ότι η έφεση κατά την απόφασης αυτής που ασκήθηκε την 28-5-2017 είναι εκπρόθεσμη και συνακόλουθα απαράδεκτη.



4ο φύλλο επί τη αριθμ. 264/2017 απόφασης του Πρωτοδικαρίου Εφετείου Θράκης

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΕΧΕΤΑΙ** , κατά πλειοψηφία, ως τυπικά δεκτή την υπ' αριθμ. 238 από 25-5-2017 έφεση του κατηγορουμένου κατά της αρ. 264/1-7-2013 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Κακουρημάτων Θράκης.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Κομοτηνή 19 Οκτωβρίου 2017

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**



Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης.

Η Πρόεδρος είπε στον κατηγορούμενο να προσέξει την κατηγορία και τη συζήτηση και συνάμα την πληροφόρησε ότι έχει δικαίωμα να αντιτάξει στην κατηγορία πλήρη έκθεση των ισχυρισμών του, καθώς και να υποβάλει τις παρατηρήσεις του μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου.

Κατόπιν ο Εισαγγελέας αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, ανέπτυξε την κατηγορία και παρέδωσε στην Πρόεδρο κατάλογο με τα στοιχεία του μάρτυρος που έχει κληθεί για να υποστηρίξει την κατηγορία και του οποίου αντίγραφο επιδόθηκε στον κατηγορούμενο κατά το άρθρο 326 Κ.Π.Δ., όπως προκύπτει από το αποδεικτικό το οποίο βρίσκεται στην δικογραφία.

Η Πρόεδρος ζήτησε από τον κατηγορούμενο πληροφορίες για την πράξη για την οποία κατηγορείται και παρατήρησε ότι η απολογία του θα γίνει μετά το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας, σύμφωνα με το άρθρο 343 Κ.Π.Δ.

Ο κατηγορούμενος απάντησε ότι θα εκθέσει τις απόψεις του κατά την απολογία του.

Κατόπιν η Πρόεδρος εκφώνησε τα ονόματα των μαρτύρων της κατηγορίας που έχουν κληθεί, από τους οποίους παρουσιάστηκε μόνο ο ..... Ρώτησε τον κατηγορούμενο και τον συνήγορό του αν κλήτευσαν μάρτυρες υπεράσπισης και αυτοί απάντησαν καταφατικά και παρέδωσαν κατάλογο με τα στοιχεία των μαρτύρων που κάλεσαν.

Στο σημείο αυτό ο συνήγορος του κατηγορουμένου έλαβε το λόγο και υπέβαλε τους παρακάτω αυτοτελείς ισχυρισμούς, τους οποίους ανέπτυξε προφορικά και κατέθεσε εγγράφως :

1.- Με συνέλαβαν, στις 27.04.2000, στη Δικαστική Φυλακή Κομοτηνής, να κατέχω μισό (0.5) γραμμάριο [!] ναρκωτικής ουσίας.-

1.2.- Αν και ποτέ δεν είχα την παραμικρή σχέση με ναρκωτικά, πράγματι, τότε, στο Κατάστημα Κράτησης, κατείχα την εν λόγω απειροελάχιστη ποσότητα, για, αποκλειστικώς, ατομική - προσωπική αλλά και περιστασιακή χρήση.

2.- Άλλωστε, το ανευρεθέν μισό γραμμάριο ναρκωτικού συνιστά μικροποσότητα, η οποία αυταποδεικνύει ότι, αναγκαστικώς, εξυπηρετούσε τη δική μου, αποκλειστική, προσωπική και περιστασιακή χρήση [κατ' άρθ. 29 παρ. 1 του Ν. 4139/2013]. Το ότι πρόκειται για μικροποσότητα, άλλωστε, το «ομολογεί» τόσο ο σωφρονιστικός υπάλληλος ..... στην, από 03.08.2000, αναφορά του, αλλά, ακόμη, προκύπτει και από το υπ' αριθ. 44/2000 πρακτικό της Δικαστικής Φυλακής της Κομοτηνής, στο οποίο γίνεται επίσης λόγος για « μικροποσότητα ».-

3.- Τόσον κατά τη ρητή διατύπωση της διατάξεως του άρθ. 29 παρ. 1 του Ν. 4139/2013, όσο και κατά την, εντελώς παγιωμένη (στο εν λόγω ζήτημα) νομολογία των Δικαστηρίων της

*Σε γεννήσει με αριθμό 264/2012 αποφασιστεί του Ελεγκτικού Συλλόγου*

ουσίας αλλά και του Αρείου Πάγου, κριτήρια για τη διαπίστωση του σκοπού εξυπηρέτησης προσωπικής χρήσης του φερομένου ως δράστη κατοχής ναρκωτικής ουσίας είναι, ιδίως, η ποσότητα της ανευρεθείσας ναρκωτικής ουσίας και η τυχόν εμπλοκή του φερομένου ως δράστη με κύκλωμα εμπορίας διακίνησης ναρκωτικών.-

4.- Πιο συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι η ποσότητα: α) 765 [!] γραμμαρίων ινδικής κάνναβης προορίζετο για ατομική χρήση, σε βάθος σαράντα ημερών ΓΠεντΕφΑΘ 114372004 (ΠοινΔνη 2005/163)), β) 33 γραμμαρίων ινδικής κάνναβης και ενός δεκάτου γραμμ. ηρωίνης, δεν μπορεί να οδηγήσει στη διαπίστωση τυχόν σκοπού περαιτέρω διάθεσης των ουσιών [ΠεντΕφΑΘ 1502/2004 (ΠοινΔνη 2005/681)], γ) 0.3 γραμμ. ινδικής κάνναβης είναι πολύ μικρή και δεν δικαιολογεί προσπάθεια εμπορίας ή διακίνησης [ΔιατΕισΕφθεσ/νίκης 343/2005 (ΠοινΧρ 2006/949)], δ) οκτώ κυτίων valium και 5MG, καθένα από τα οποία περιείχε 30 δισκία [!] είναι, επίσης, μικρή [ΣυμβΔιαρκΝαυτΠειρ 232/1991 (Υπέρ 1992/149)] και, ε) 1.5 γραμμ. ηρωίνης [τριπλάσια, δηλαδή, από αυτή που ανευρέθη στην περίπτωση σου!] θεωρείται ότι καλύπτει τις ανάγκες (μόνον) ενός χρήστη, έστω και εξαρτημένου [ΑΠ 361/2012 (ΤΝΠ «Nomos»)].-

5.- Εν όψει (και) της παραπάνω μνημονευομένης νομολογίας, δεν παραμένει, πιστεύω, η παραμικρή αμφιβολία περί του ότι, το μισό γραμμάριο ναρκωτικής ουσίας, που ανευρέθη στην κατοχή μου, συνιστά μικροποσότητα, που εξυπηρετούσε, αποκλειστικώς, την ατομική μου χρήση.-

6.- Κανέναν άλλον σκοπό δεν θα μπορούσα να έχω, όπως, ενδεικτικώς, περαιτέρω διακίνησης της απειροελάχιστης αυτής ποσότητας. Η δε χρήση του εν λόγω ναρκωτικού δεν θα μπορούσε παρά να είναι, μάλιστα, περιστασιακή [: συμπτωματική], κάτι το οποίο προκύπτει, φρονώ, από την παντελή έλλειψη εμπλοκής μου με ναρκωτικά στο παρελθόν [βλ. και αμέσως επόμενη παρ.]. Όλα αυτά υπαγορεύονται πρωτίστως από τα διδάγματα της Κοινής Πείρας και Λογικής.-

7.- Άλλωστε, τα παραπάνω ενισχύονται και από το ότι, ουδέποτε στο παρελθόν είχα εμπλοκές με τυχόν κύκλωμα

διακίνησης ναρκωτικών κ.λπ. [ενδεικτής ότι η μικροποσότητα ναρκωτικής ουσίας εξυπηρετεί μόνον ατομική χρήση, κατά τις παραδοχές της Τριμεφθεσ/νίκης 1012/2003 (ΠοινΧρ 2004/461)].-

8.- Εν όψει όλων των ανωτέρω, ζητώ α) να απαλλαγώ της αποδιδόμενης πράξεως, αφού, ουδόλως γνώριζα ότι η συγκεκριμένη «σκόνη» ήταν ναρκωτική ουσία, άλλως, β) να κριθώ ατιμώρητος για την αποδιδόμενη πράξη, η οποία, αποδεδειγμένα εμπίπτει στις (προνομιούχες) διατάξεις περί προσωπικής αλλά και περιστασιακής χρήσεως, άλλως, στη χειρότερη για μένα περίπτωση, γ) να παύσει οριστικά η ποινική δίωξη σε βάρος μου, μετά την ορθή μεταβολή της κατηγορίας στο πλημμέλημα του άρθ. 29 παρ. 1 εδ. α1 του Ν. 4139/2013.-

Ο Εισαγγελέας έλαβε το λόγο και είπε ότι θα προτείνει επί των αυτοτελών ισχυρισμών μετά τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας.

Κατόπιν η Πρόεδρος διέταξε την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας.

Κατόπιν προσήλθε ο μάρτυρας της κατηγορίας που αποκρίθηκε ότι ονομάζεται ~~Κωνσταντίνος Κωνσταντίνου~~ του ~~Νικόλαου και της Αναστασίας~~, ~~Κωνσταντίνου Κωνσταντίνου~~ και κατοικεί στην Κομοτηνή, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος, γνωρίζει τον κατηγορούμενο, αλλά δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο μάρτυρας ερωτηθείς αν προτιμά να δώσει θρησκευτικό ή πολιτικό όρκο δήλωσε ότι επιθυμεί να δώσει θρησκευτικό όρκο. Ακολούθως, ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 ΚΠΔ και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής: Ήμουν αστυνομικός, τώρα είμαι συνταξιούχος. Υπηρετούσα στο Τμήμα Ασφαλείας Κομοτηνής και μας κάλεσαν από το Κατάστημα Κράτησης Κομοτηνής και μας παρέδωσαν ένα πακέτο με τσιγάρα που περιείχε μια συσκευασία με ηρωίνη. Οι φύλακες το βρήκαν στο κελί του κατηγορουμένου και ανήκε στον κατηγορούμενο.

Στο σημείο αυτό αναγνώσθηκαν από την Πρόεδρο, στο ακροατήριο τα παρακάτω έγγραφα:

1) Η από 3-8-2000 αναφορά σωφρονιστικού υπαλλήλου,

Σε σχέση με την υπ αριθμό 264/2017 απόφαση της Επιτροπής Εφέσεων (Ε.Ε.Ε.Ε.)

2) Το με αριθμό 44/2000 πρακτικό της επιτροπής που όρισε ο Διευθυντής του Καταστήματος Κράτησης της Δικαστικής Φυλακής Κομοτηνής,

3) Η από 3-8-2000 έκθεση παράδοσης - παραλαβής και κατάσχεσης που συνέταξε ο Υ/Β' Δημήτριος Σιόλος του Τ.Α. Κομοτηνής και

4) Η με αριθμ. πρωτ. 1544/2000 έκθεση χημικής εξέτασης της Χημικής υπηρεσίας Αλεξ/πολης του Γενικού Χημείου του Κράτους

Επίσης αναγνώσθηκαν και τα πρακτικά της πρωτοδίκου αποφάσεως καθώς και τα έγγραφα που προσκόμισε ο συνήγορος του κατηγορουμένου, ήτοι : φωτοτυπία διαβατηρίου του κατηγορουμένου, ενδιάμεσο έλεγχο για ..... για το σχολικό έτος 2016/17 και την με ημερομηνία 19-12-2014 εκτέλεση μισθοδοσίας του .


Για την ανάγνωση όλων των παραπάνω εγγράφων δεν προβλήθηκε αντίρρηση από οποιονδήποτε.

Κατόπιν προσήλθε ο μάρτυρας της υπεράσπισης που αποκρίθηκε ότι ονομάζεται ~~.....~~ και κατοικεί στον ~~.....~~ Ξάνθης, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος, γνωρίζει τον κατηγορούμενο, αλλά δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο μάρτυρας ερωτηθείς αν προτιμά να δώσει θρησκευτικό ή πολιτικό όρκο δήλωσε ότι επιθυμεί να δώσει θρησκευτικό όρκο. Ακολούθως, ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 ΚΠΔ και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής: Ο κατηγορούμενος είχε τα ναρκωτικά για δική του χρήση. Δεν ξέρω για ποιο λόγο ήταν στη φυλακή. Είναι συγγενής μου ο κατηγορούμενος και τον επισκέφθηκα στη Γερμανία, έχει εστιατόριο εκεί και ζει με την οικογένειά του. παντρεύθηκε και έχει δύο παιδιά ηλικίας 20 και 13 χρονών. Δεν ήταν εξαρτημένος χρήστης ναρκωτικών, όπως μου είπε ο ίδιος έκανε περιστασιακά χρήση. Μου είπε ότι πήρε τα ναρκωτικά για δική του χρήση. Παλιά δεν έκανε χρήση ηρωίνης. Είχα ακούσει ότι περιστασιακά έκανε χρήση ναρκωτικών και ηρωίνης. Όλα αυτά μου τα είπε μετά την υπόθεση αυτή.

Κατόπιν προσήλθε άλλος μάρτυρας της υπεράσπισης που αποκρίθηκε ότι ονομάζεται *[...]* Χριστιανός Ορθόδοξος, γνωρίζει τον κατηγορούμενο, αλλά δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο μάρτυρας ερωτηθείς αν προτιμά να δώσει θρησκευτικό ή πολιτικό όρκο δήλωσε ότι επιθυμεί να δώσει θρησκευτικό όρκο. Ακολούθως, ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 ΚΠΔ και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής : Ήξερα ότι ο κατηγορούμενος είχε κάνει χρήση ηρωίνης, είχε δοκιμάσει και έκανε χρήση. Μετά έφυγε στη Γερμανία και εκεί σταμάτησε τα ναρκωτικά. Εγώ μένω στη Θεσσαλονίκη, ο κατηγορούμενος τότε έμενε στην Ξάνθη. Έχω ένα ανιψιό που έκανε χρήση ηρωίνης μαζί με τον κατηγορούμενο, ο ανιψιός μου μου το είπε αυτό. Δεν θυμάμαι πόσα χρόνια πριν την υπόθεση αυτή μου το είπε ο ανιψιός μου. Πρώτη φορά έκαναν χρήση μαζί με τον ανιψιό μου το 1999, τότε δοκίμασαν. Μετά ο κατηγορούμενος έκανε περιστασιακά χρήση ηρωίνης. Όταν βρήκαν τα ναρκωτικά στη φυλακή φοβήθηκε και είπε ότι δεν έκανε χρήση. Ο κατηγορούμενος έμπλεξε τον ανιψιό μου στα ναρκωτικά. Εκείνη την εποχή ο κατηγορούμενος ήταν εμφανισιακά σε άσχημη κατάσταση, τον έβλεπα στα μάτια που ήταν χάλια και είχε εμφανή συμπτώματα χρήση ναρκωτικών.

Σημειώνεται ότι οι παραπάνω μάρτυρες κλήθηκαν διαδοχικά και εξετάστηκαν προφορικά, μετά την εξέτασή τους παρέμειναν στο ακροατήριο και κατά την κατάθεση κάθε μάρτυρα η Πρόεδρος έδινε το λόγο στον Εισαγγελέα και στους Δικαστές, για να απευθύνουν, αν είχαν ερωτήσεις προς τους μάρτυρες, καθώς και στον κατηγορούμενο αν έχει να παρατηρήσει ή να θυμίσει κάτι. Αυτοί ρωτούσαν και οι μάρτυρες απαντούσαν σχετικά με τις ερωτήσεις, όπως αναφέρεται στην κατάθεσή τους.

Κατόπιν η Πρόεδρος κάλεσε τον κατηγορούμενο να απολογηθεί και αυτός είπε : Ήμουν προφυλακισμένος για μια υπόθεση ληστείας. Τότε έκανα περιστασιακά χρήση ναρκωτικών. περίπου 2-3 φορές δοκίμασα ναρκωτικά. Την ποσότητα αυτή μου την έδωσε στη φυλακή ένας Αλβανός ως ηρεμιστικό, δεν πρόλαβα να κάνω χρήση. Δεν έκανα συχνά χρήση ναρκωτικών, δοκίμασα και δεν μου άρεσε. Δεν ήξερα ότι είναι ηρωίνη αυτό που μου έδωσε, μου είπε ότι είναι ηρεμιστικό. Ο Αλβανός μου πρότεινε να το πάρω



*Το φάρμακο που ο γάμος κατέβρισε από τα χέρια του κατηγορούμενου (φάρμακο)*

για να ηρεμισώ, μου το έδωσε τυλιγμένο σε ένα χαρτί και το έβαλα μέσα στο πακέτο με τα τσιγάρα. Δεν έκανα καθόλου χρήση από αυτό. Μου είπε ότι ήταν απαγορευμένο. Είχα νεύρα μέσα στη φυλακή και έβγαζα τρίχες στο σώμα, με είδε έτσι ο Αλβανός και από μόνος του μου έδωσε τη συσκευασία. Παλιά είχα κάνει τρεις φορές χρήση ηρωίνης αλλά δεν μου άρεσε. Στα τέλη του 1999 έκανα χρήση και μετά άλλες 2-3 φορές. Ο Αλβανός μου το έδωσε και είπε ότι ήταν ηρεμιστικό. Μέχρι τότε δεν είχα πάρει ηρεμιστικά. Μου είπε να το χρησιμοποιήσω από τη μύτη, είχε και ένα καλαμάκι μέσα στα τσιγάρα.

Αφού τελείωσε η απολογία του κατηγορουμένου η Πρόεδρος του υπέβαλε διάφορες ερωτήσεις. Έδωσε έπειτα διαδοχικά το λόγο στον Εισαγγελέα, στους δικαστές να απευθύνουν ερωτήσεις. Ο κατηγορούμενος απάντησε όσα περιέχονται στην παραπάνω απολογία του.

Η Πρόεδρος ρώτησε κατόπιν τον Εισαγγελέα και τους διαδίκους αν έχουν να προτείνουν συμπληρωματική εξέταση ή διασάφηση και αφού απάντησαν αρνητικά κήρυξε τη λήξη της αποδεικτική διαδικασία.

Ο Εισαγγελέας έλαβε το λόγο, ανέπτυξε την κατηγορία και πρότεινε να κηρυχθεί αυτός ένοχος όπως και πρωτοδίκως, απορριπτομένων των αυτοτελών ισχυρισμών.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου έλαβε το λόγο και ζήτησε να γίνουν δεκτοί οι αυτοτελείς ισχυρισμοί που προέβαλε. Το ίδιο είπε και ο κατηγορούμενος.

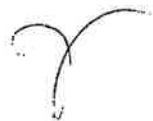
Η Πρόεδρος ρώτησε τον κατηγορούμενο αν έχει να προσθέσει κάτι για την υπεράσπισή του και αυτός απάντησε αρνητικά.

Κατόπιν η Πρόεδρος κήρυξε περαιωμένη την συζήτηση.

Μετά το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη με παρόντα και τον Γραμματέα κατάρτισε και η Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως την με αριθμό 269/19-10-2017 απόφαση, η οποία είναι η εξής:

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρος κατηγορίας, τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων υπεράσπισης, την ανάγνωση των εγγράφων που αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης αυτής και την απολογία του κατηγορουμένου αποδείχθηκαν τα εξής: Ο κατηγορούμενος ήταν κρατούμενος στη Δικαστική Φυλακή Κομοτηνής από τις 27-4-2000 και εκρατείτο στον θάλαμο 2 αυτής. Την 3-8-2000 κατά τη διάρκεια της μεσημβρινής έρευνας στον θάλαμο που εκρατείτο από σωφρονιστικό υπάλληλο βρέθηκε να κατέχει ποσότητα 0,5 γραμμαρίων ηρωίνης, που την είχε κρυμμένη μέσα σε ένα πακέτο τοιγάρων του. Επομένως, ο κατηγορούμενος τέλεσε την αξιόποινη πράξη της κατοχής ποσότητας ηρωίνης, συνολικού βάρους 0,5 γραμμαρίων, όπως τα πραγματικά περιστατικά που την στοιχειοθετούν αντικειμενικά και υποκειμενικά αναφέρονται στο διατακτικό της παρούσας. Ο κατηγορούμενος μετά'δε την τέλεση της ως άνω αξιόποινης πράξης και ειδικότερα από το έτος 2003 εγκαταστάθηκε στην Γερμανία, όπου απομακρύνθηκε από τις μέχρι τότε κακές συναναστροφές και συνήθειες, αφοσιώθηκε στην οικογένειά του, αποκτήσας και δεύτερο τέκνο και απασχολείται στην οικογενειακή του επιχείρηση εστίασης που δημιούργησε στη Γερμανία. Καθόλο δε αυτό το χρονικό διάστημα των δεκαπέντε ετών επέδειξε καθόλα έντιμη οικογενειακή, επαγγελματική και κοινωνική ζωή.

Μετά απ' αυτά πρέπει να κηρυχθεί ένοχος της αξιόποινης πράξης της κατοχής ναρκωτικών 0,50 γραμμαρίων με την ελαφρυντική περίπτωση του άρθρου 84 παρ. 2 ε.





**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δικάζει παρόντα τον κατηγορούμενο ~~Επικρατοπούλου~~  
~~Επικρατοπούλου~~ και στην  
Δεξιά.

Κηρύσσει τον κατηγορούμενο ένοχο του ότι στην Κομοτηνή στις 3-8-2000 και εντός του χώρου της Δικαστικής Φυλακής Κομοτηνής, της οποίας ήταν κρατούμενος από τις 27-4-2000 κατείχε, ναρκωτική ουσία και συγκεκριμένα ποσότητα 0,5 γραμμαρίων ηρωίνης καθόσον διατηρούσε αυτήν επιμελώς κρυμμένη μέσα σε ένα πακέτο σιγαρέτων του, όπου και ανευρέθη, κατόπιν έρευνας που διενήργησαν σωφρονιστικοί υπάλληλοι της πιο πάνω φυλακής.

ΔΕΧΕΤΑΙ το Δικαστήριο το ότι ο κατηγορούμενος συμπεριφέρθηκε καλά για σχετικά μεγάλο διάστημα μετά την πράξη του.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο.

Κομοτηνή 19 Οκτωβρίου 2017

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης η Πρόεδρος αποσφράγισε τον αδιαφανή σφραγιστό φάκελο με το υπάρχον σ' αυτόν αντίγραφο του ποινικού μητρώου του κατηγορουμένου, το οποίο και ανάγνωσε, χωρίς το περιεχόμενο αυτού να καταστεί γνωστό στο ακροατήριο, παρά μόνο στους παράγοντες της δίκης (άρθρο 577 παρ. 2 Κ.Ποιν.Δ., βλ. και ΑΠ 1007/2006, σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 389/2006, ΠοινΔικ 2006,955, ΑΠ 615/2003, ΠοινΔικ 2003, 1026).

Η Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα ο οποίος πρότεινε να επιβληθεί στον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο ποινή φυλακίσεως τεσσάρων (4) ετών και χρηματική ποινή 1.000 ευρώ.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου έλαβε το λόγο και ζήτησε να επιβληθεί η ελάχιστη ποινή. Το ίδιο ζήτησε και ο κατηγορούμενος.

Μετά το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη με παρόντα και τον Γραμματέα κατάρτισε και η Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως την με αριθμό 269/19-10-2017 απόφαση, η οποία είναι η εξής:

Η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται από τα άρθρα 2 , 20 παρ.1,2, Ν 4139/2013, αρθρ. 1 παρ. 1, 3 Πιν. Α' αρ. 5 Ν 3459/2006, σε συνδυασμό με τις γενικές διατάξεις των άρθρων 1, 2, 12, 14, 16, 17, 18<sup>α</sup>, 26 παρ. 1<sup>α</sup>, 27, 51, 52, 53, 76, 79, 83, 84 παρ.2 ε Π.Κ.

Το Δικαστήριο κατά το άρθρο 79 Π.Κ. επιμετρά την ποινή λαμβάνοντας υπόψη αφενός τη βαρύτητα του εγκλήματος και αφετέρου την προσωπικότητα του εγκληματία. Για την εκτίμηση αυτών αποβλέπει αφενός στην βλάβη που προκλήθηκε, τη φύση το ως και το αντικείμενο του εγκλήματος, τις συντρέχουσες περιστάσεις προπαρασκευής, τελέσεως, χρόνου, τόπου, μέσου και τρόπου, στην ένταση του δόλου και αφετέρου στην εγκληματική διάθεση που εκδηλώνει η πράξη και ειδικότερα στα αίτια, την αφορμή, το σκοπό που ο δράστης επεδίωξε, στο χαρακτήρα και στην ανάπτυξή του, στις ιδιαίτερες ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις, στον πρότερο βίο του, στην κατοπινή του διαγωγή. Με βάση τα κριτήρια αυτά που το Δικαστήριο σταθμίζει και εκτιμά, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί στον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο η ποινή που στο διατακτικό αναφέρεται.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

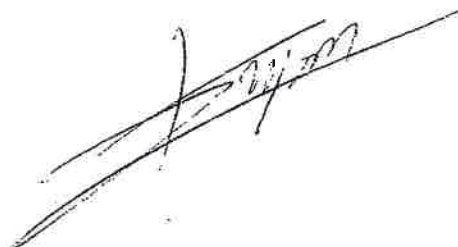
**Καταδικάζει** τον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο σε ποινή φυλακίσεως δύο (2) ετών.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο.

Κομοτηνή 19 Οκτωβρίου 2017

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας



Μετά την απαγγελία της απόφασεως αυτής.

Ο Εισαγγελέας έλαβε το λόγο και πρότεινε να επικυρωθούν οι κατασχέσεις και να διαταχθεί η δήμευση η καταστροφή των ναρκωτικών ουσιών και να καταδικαστεί ο κατηγορούμενος στα έξοδα της δίκης ποσού 500 ευρώ.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο και είπε ότι συντάσσεται με την πρόταση του Εισαγγελέως. Το ίδιο είπε και ο κατηγορούμενος.

Το Δικαστήριο συσκέφθηκε με παρόντα τον Γραμματέα, κατάρτισε και η Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως την με αριθμό 269/19-10-2017 απόφαση που είναι η εξής:

Επειδή, κατά τα άρθρα 41 Ν. 4139/2013 (Κ.Ν.Ν.), 375 Κ.Ποιν.Δ. και 76 Π.Κ. πρέπει να επικυρωθεί η κατάσχεση και να διαταχθεί η δήμευση και καταστροφή των ναρκωτικών ουσιών, που αναφέρονται στην από 3 Αυγούστου 2000 έκθεση παράδοσης - παραλαβής και κατασχέσεως που συνέταξε ο Υ/Β' του Τ.Α. Κομοτηνής, ήτοι: ποσότητας ηρωίνης βάρους 0,5 γραμμαρίων.

Επειδή πρέπει κατά το άρθρο 582 παρ. 1 Κ.Π.Δ. ο κατηγορούμενος να καταδικασθεί στα έξοδα της δίκης ποσού πεντακοσίων (500) ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΕΠΙΚΥΡΩΝΕΙ** την από 3 Αυγούστου 2000 έκθεση παράδοσης - παραλαβής και κατασχέσεως που συνέταξε ο Υ/Β' του Τ.Α. Κομοτηνής.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την δήμευση και την καταστροφή των ναρκωτικών ουσιών, ήτοι ποσότητας ηρωίνης βάρους 0,5 γραμμαρίων.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** τον κατηγορούμενο στα έξοδα της δίκης, ποσού πεντακοσίων (500) ευρώ.

Κατόπιν η Πρόεδρος ανακοίνωσε στον κατηγορούμενο ότι κατά της παραπάνω απόφασης μπορεί να ασκήσει αναίρεση και του εξήγησε συνοπτικά όλα όσα απαιτούνται για να είναι έγκυρο και τυπικά δεκτό το ένδικο τούτο μέσο.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο.

Κομοτηνή 19 Οκτωβρίου 2017

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Καθαρογράφηκε σήμερα

την 25-5-2018

Κομοτηνή 25-5-2018

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Στεφανάκος

Καταχωρήθηκε στο Οικείο βιβλίο (άρθρο 9 Ν.Δ. 969/79) με

αύξοντα αριθμό 6.0... την

25-5-2018

Κομοτηνή 25-5-2018

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Στεφανάκος