

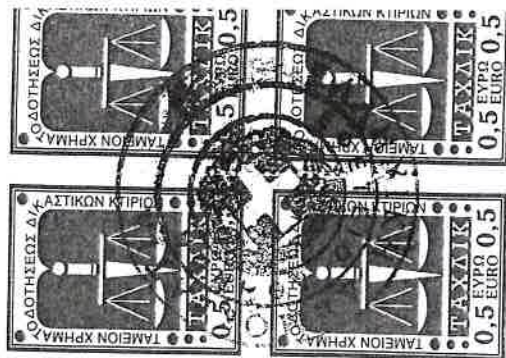
**ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Αριθμός: 914/18, 1898/18

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ**

Του Εφετείου Αθηνών ( Α΄ Πενταμελές Κακουργημάτων)

Συνεδριάσεις: 21-3-2018, 26-4-2018, 10-5-2018, 24-5-2018 και 28-6-2018



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten mark]*

ΣΥΝΘΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ	ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΕΣ-ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΙ	ΠΡΑΞΕΙΣ
<p><b>ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ</b> Πρόεδρος Εφετών</p> <p><b>ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΣΣΙΣΗ</b> ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΝΑΚΟΥ ΜΑΙΡΗ ΓΚΟΥΡΟΓΙΑΝΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΕΛΙΣΣΙΝΟΣ</p> <p><b>Εφέτες</b></p> <p><b>ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΣΟΥΡΑ</b> Εισαγγελέας Εφετών</p> <p><b>ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΠΟΥΣΙΟΥ</b> Γραμματέας</p>	<p>1) Π Μ του Β και της Ε που γεννήθηκε το στο Χ Α και κατοικεί στο Π. Φ οδός Λ κρατούμενος Φυλακών Λ</p> <p>2) Η Β του Κ και της Α Θ που γεννήθηκε το στην Α και κατοικεί στο Χ Α οδός Μ κρατούμενη στις Φυλακές</p>	<p>1. Ένταξη και συμμετοχή σε τρομοκρατική οργάνωση</p> <p>2. Τρομοκρατικές πράξεις λήψης, κατοχής, μεταφοράς και απόκρυψης όπλων και πυρομαχικών, με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτους για διάπραξη του κακούργηματος και τον εφοδιασμό ομάδων και οργανώσεων</p>

	Κορυδαλλού.  <b>-ΠΑΡΟΝΤΕΣ-</b>	Κατ' έφεση της υπ' αριθμ. 2609/2017 αποφάσεως του Β' Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Αθηνών
--	--------------------------------------	---

## ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ

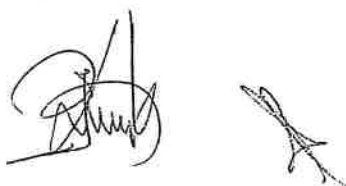
### Δημόσια Συνεδρίαση της 21<sup>ης</sup> Μαρτίου 2018

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

Ο Πρόεδρος εκφώνησε τα ονόματα των εκκαλούντων-κατηγορουμένων, οι οποίοι εμφανίσθηκαν -ελεύθεροι από δεσμά, τους φύλαγαν απλά αστυφύλακες- και αφού ρωτήθηκαν από τον Πρόεδρο σχετικά με την ταυτότητά τους, απάντησαν ότι ονομάζονται, όπως αναγράφεται παραπάνω. Επίσης, ο μεν 1<sup>ος</sup> δήλωσε ότι διορίζει ως συνηγόρους του για να τον υπερασπιστούν τους παρόντες δικηγόρους Αθηνών Νικόλαο Δαμασκόπουλο με ΑΜ ΔΣΑ 17467 και Μαρίνα Δαλιάνη με ΑΜ ΔΣΑ 24402, οι οποίοι αποδέχθηκαν το διορισμό τους, η δε 2<sup>η</sup> δήλωσε ότι διορίζει ως συνηγόρους της για να τον υπερασπιστούν τους παρόντες δικηγόρους Αθηνών Νικόλαο Βιτώρος με ΑΜ ΔΣΑ 26698 και την Ελένη Κοκκονούζη με ΑΜ ΔΣΑ 27511, οι οποίοι αποδέχθηκαν το διορισμό τους.

Ο Πρόεδρος παρήγγειλε στους κατηγορουμένους να προσέχουν την κατηγορία και τη σχετική με αυτή συζήτηση, συγχρόνως δε τους πληροφόρησε ότι έχουν δικαίωμα να αντιτάξουν στην κατηγορία πλήρη έκθεση των ισχυρισμών τους και να υποβάλουν τις παρατηρήσεις τους μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα οποιουδήποτε άλλου αποδεικτικού στοιχείου.

Στη συνέχεια η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, ανέπτυξε τις εκθέσεις των εφέσεων και πρότεινε να γίνουν τυπικά δεκτές και παρέδωσε





την Εισαγγελέα, τη Γραμματέα και όλους τους παράγοντες της δίκης, μέσω του Προέδρου δημοσίευσε, σε δημόσια συνεδρίαση, την απόφασή του, με αριθμό 1898/18, η οποία είναι η εξής:

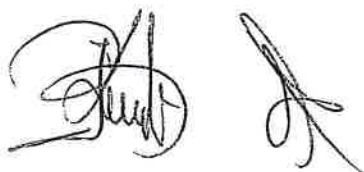
### **ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Οι κρινόμενες εφέσεις έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως. Συνεπώς πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν από ουσιαστική άποψη.

Από την αποδεικτική διαδικασία που έγινε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και ειδικότερα από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας και υπερασπίσεως, οι οποίοι αναφέρονται ονομαστικά στα πρακτικά, τα πρακτικά της πρωτοβάθμιας δίκης, που αναγνώσθηκαν, καθώς και από τα έγγραφα, που αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο και αναφέρονται στα πρακτικά, από τις απολογίες των κατηγορουμένων και γενικά από όλη τη συζήτηση της υποθέσεως αποδείχθηκαν τα εξής: Το DNA είναι το γενετικό υλικό του κυττάρου. Περιλαμβάνει τα γονίδια που περιέχουν τις πληροφορίες για την κατασκευή όλων των απαραίτητων πρωτεϊνών για τον οργανισμό. Τα δομικά στοιχεία του DNA είναι τα νουκλεοτίδια, που αποτελούνται από μία αζωτούχο βάση [Αδενίνη (A), Θυμίνη (T), Γουανίνη (G) Κυτοσίνη (C)], μία πεντόζη (σάκχαρο) [δεσοξυριβόζη] και μία φωσφορική ομάδα. Βρίσκεται σχεδόν σε όλα τα κύτταρα του ανθρωπίνου σώματος, αίμα σίελο, οστά, δέρμα, δασύτριχα σημεία, σπέρμα, βλεννογόνο κ.λ. Αποτελείται από 23 ζεύγη αλυσίδων (τα χρομοσώματα), που είναι κατασκευασμένες από τέσσερα είδη μικροσκοπικών κρίκων. Οι κρίκοι αυτοί έχουν περίπου το ίδιο μέγεθος και ενώνονται μεταξύ τους σε όλους του πιθανούς συνδυασμούς. Ο συνολικός αριθμός τους στο DNA μας ανέρχεται σε περίπου 6.240.000. Το 4% του DNA μας αποτελείται από περίπου 30.000 διαφορετικές σειρές κρίκων, ονομαζόμενες γονίδια, στα οποία οφείλουμε την εξωτερική και εσωτερική δομή μας. Επειδή τα γονίδια δεν διαφέρουν σημαντικά μεταξύ των ανθρώπων, το τμήμα του DNA που τα περιέχει δεν χρησιμοποιείται για ανάλυση από το τεστ DNA. Το υπόλοιπο 96% του DNA μας, άγνωστης λειτουργίας προς το παρόν, περιέχει πληθώρα από διάσπαρτα μικροσκοπικά τμήματα, με κυμαινόμενο μήκος περίπου 20-100 κρίκων, Τα τμήματα αυτά

-10

αποτελούνται από ορισμένο αριθμό επαναλαμβανόμενων συνδυασμών κρίκων π.χ δυάδων, τριάδων κ.λ.π στη σειρά. Επειδή το καθένα από αυτά τα τμήματα ενδέχεται να έχει ποικίλες μορφές μεταξύ των ανθρώπων (δηλαδή να διαφέρει π.χ στον αριθμό των επαναλήψεων όσο και στο μήκος αυτών) το DNA που τα περιέχει είναι αυτό που χρησιμοποιείται για την ανάλυση από το τεστ (βλ. Το τεστ DNA στην ποινική διαδικασία. Παράγοντες αναξιοπιστίας και όρια χρήσης του, Χρ. Γ. καθηγητή βιοχημείας στο τμήμα Βιολογίας στο Πανεπιστήμιο Πατρών Ποιν Δικ. 6 (2003) σελ. 679 επ.). Η διαθέσιμη τεχνολογία μέχρι σήμερα δεν επιτρέπει την εξέταση ολόκληρου του μορίου DNA. Η ανάλυση με STRs (Short Tandem Repeats), μιας μεθόδου ανίχνευσης DNA που χρησιμοποιείται ευρέως στα εργαστήρια της Ευρώπης, επιτρέπει τον εντοπισμό ορισμένων περιοχών του DNA, οι οποίες παρουσιάζουν μεγάλη ποικιλομορφία και διαφέρουν σημαντικά σε μέγεθος από άτομο σε άτομο. Αυτή η ποικιλομορφία μεγέθους οφείλεται στον αριθμό των επαναλήψεων μικρών αλληλουχιών νουκλεοτιδίων, οι οποίες ονομάζονται ακολουθίες STRs (Short Tandem Repeats). Οι περιοχές αυτές του DNA που παρουσιάζουν μεγάλη ποικιλομορφία και διαφέρουν σημαντικά σε μέγεθος από άτομο σε άτομο πολλαπλασιάζονται πολλές φορές με την αλυσιδωτή αντίδραση της πολυμεράσης (PCR). Στο Τμήμα Ανάλυσης Βιολογικών Υλικών (Τ.Α.Β.Υ) της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών σε κάθε δείγμα αναλύονται δέκα εξ (16) περιοχές STRs αυτοσωμικών χρωμοσωμάτων. Το τεστ DNA είναι μία μέθοδος δύο σταδίων. Στο πρώτο στάδιο, το εργαστηριακό, το τεστ συγκρίνει ορισμένα και διαφορετικά μεταξύ τους τμήματα [σήμερα ο εργαστηριακός έλεγχος στο τμήμα Ανάλυσης Βιολογικών Υλικών της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών επεκτείνεται στην ανάλυση 16 τμημάτων από συγκεκριμένες περιοχές του DNA, τα οποία ονομάζονται «γενετικό αποτύπωμα» στο DNA κάποιου δείγματος DNA (από κάποιο ύποπτο ή δυνητικό πατέρα) με τα αντίστοιχα τμήματά τους σε ένα άλλο δείγμα DNA (π.χ από κάποιο μέρος όπου έγινε μία εγκληματική πράξη) για να διαπιστωθεί αν ταιριάζουν μεταξύ τους. Παρ' ότι η ταυτοποίηση του DNA προϋποθέτει τον έλεγχο τριών κριτηρίων ήτοι (α) έλεγχο στο είδος των κρίκων που περιέχουν τα τμήματα, (β) τη σειρά που ενώνονται μεταξύ τους και (γ) το συνολικό αριθμό των κρίκων σε κάθε τμήμα (που προσδιορίζει το μήκος του κάθε τμήματος) ο εργαστηριακός έλεγχος στην Ευρώπη χρησιμοποιεί μόνο το



ένα από αυτά και δη μόνο το μήκος του τμήματος. Στο στάδιο αυτό η μέθοδος που ακολουθείται στα εγκληματολογικά εργαστήρια της ΕΛ.ΑΣ είναι η ανάλυση με STRs (Short Tandem Repeats), τεχνολογία που δεν επιτρέπει την εξέταση ολόκληρου του μορίου του DNA, και η οποία ακολουθεί τα εξής εργαστηριακά βήματα: Λήψη δείγματος βιολογικού υλικού, εκχύλιση του DNA, πολλαπλασιασμό με την αλυσιδώτη αντίδραση της πολυμεράσης (μέθοδος PCR), ενζυμική διάσπαση του DNA σε κλάσματα, ηλεκτροφορτικός διαχωρισμός των κλασμάτων DNA, μεταφορά των κλασμάτων σε μεμβράνη, επισήμανση του ανιχνευτή, υβριδοποίηση, τοποθέτηση της μεμβράνης σε επαφή με ακτινογραφική πλάκα, εμφάνιση της πλάκας που σκιαγραφεί το DNA και δυνατότητα μετατροπής του αυτοραδιογραφήματος σε ψηφιακό σήμα, το οποίο μπορεί να τοποθετηθεί σε ηλεκτρονικό υπολογιστή δημιουργώντας «τράπεζες ανθρωπίνων δειγμάτων DNA. Στο δεύτερο στάδιο, της πληθυσμιακής ανάλυσης, έχοντας το τεστ πιστοποιήσει ότι όλα τα τμήματα του «γενετικού αποτυπώματος» του υπόπτου ταιριάζουν με τα αντίστοιχά τους στο DNA από τον τόπο του εγκλήματος, χρησιμοποιεί τη συχνότητα κατανομής τους στον πληθυσμό για να δώσει το τελικό του αποτέλεσμα. Αυτό είναι ένα νούμερο που πιθανολογεί πόσοι άνθρωποι, κατά στατιστική εκτίμηση, σε ένα πληθυσμό μπορεί να έχουν το ίδιο γενετικό αποτύπωμα». Η στατιστική και η πιθανολογική φύση του αποτελέσματος του τεστ εμπεριέχει κατά τον άνω καθηγητή Βιοχημείας Χ Γ σοβαρές συνιστώσες αναξιοπιστίας. Το τελικό αποτέλεσμα του τεστ είναι ένας αριθμός που πιθανολογεί πόσα άτομα σ' έναν πληθυσμό μπορεί να έχουν «γενετικό αποτύπωμα» ίδιο με το υπόπτου και του δείγματος από τον τόπο του εγκλήματος.. Αποτελεί το γινόμενο των επιμέρους συχνοτήτων κατανομής καθενός ξεχωριστά από τα τμήματα του DNA του «γενετικού αποτυπώματος» του υπόπτου σε κάποιο πληθυσμό. Είναι μία εκτίμηση και τίποτα παραπάνω. Ο τύπος αυτοσωμικών STR του εξετασθέντος βιολογικού υλικού μπορεί να συγκριθεί με τον τύπο STR οποιουδήποτε ατόμου. Αν διαφέρει τότε αποκλείεται το βιολογικό υλικό να έχει προέλθει από το συγκεκριμένο άτομο. Αν όμως υπάρχει ταύτιση των τύπων (περιοχών) STR, τότε υπάρχει πιθανότητα το συγκεκριμένο βιολογικό υλικό να έχει προέλθει από αυτό το άτομο. Σ αυτή τη περίπτωση για να εκτιμηθεί η σημαντικότητα του αποτελέσματος (δηλαδή η σημαντικότητα της ταύτισης) είναι απαραίτητο να





υπολογιστεί η συχνότητα με την οποία εμφανίζεται ο συγκεκριμένος τύπος STR στον πληθυσμό. Για το λόγο αυτό, χρησιμοποιείται η Ελληνική Πληθυσμιακή Βάση Δεδομένων, η οποία έχει δημιουργηθεί από τυχαία επιλεγμένα μη συγγενικά άτομα του Ελληνικού Πληθυσμού. Από δικονομικής άποψης η ανάλυση του γενετικού υλικού (DNA) κατατάσσεται στις πραγματογνωμοσύνες, εφόσον εντάσσεται και στο συγκεκριμένο κεφάλαιο του ΚΠΔ.

Στις 18/11/2011 και περί ώρα 16:00' ο τεχνικός ανελκυστήρων Κ Μι πήγε στην πι Ζ Α για τη συντήρηση ανελκυστήρα του πρώτου κτηρίου της Πι από την πύλη της οδού Π. Κ . Τον συνόδευε για να του κάνει παρέα, και αν χρειαζόταν να τον βοηθήσει, και ο φίλος του Γ Π ελαιοχρωματιστής στο επάγγελμα, ο οποίος εκείνη τη χρονική περίοδο ήταν άνεργος. Περί ώρα 16: 15 περίπου ο πρώτος εργαζόταν εντός του κτηρίου, ενώ ο δεύτερος ήταν στην ταράτσα αυτού, η οποία βλέπει στην οδό Κ . Από το σημεία αυτό ο δεύτερος παρατήρησε ένα όχημα τύπου μικρού VAN, χρώματος λευκού, να σταθμεύει σε απόσταση τριακοσίων (300) μέτρων από την άνω είσοδο με το εμπρόσθιο μέρος αυτού να βλέπει προς την άνω πύλη και να αποβιβάζεται από την πόρτα του οδηγού ένας άνδρας, ηλικίας 35- 40 ετών κατά την εκτίμησή του, ύψους περίπου 1,80 μέτρων περίπου, κανονικής σωματικής διάπλασης, ο οποίος φορούσε σκούρα ρούχα. Στη συνέχεια ο άνδρας αυτός άνοιξε την πλαϊνή συρόμενη πόρτα του οχήματος και κατέβασε, πάντα κατά την κατάθεση του άνω μάρτυρα, από αυτό ένα μεταλλικό κουτί (κιβώτιο) διαστάσεων 50 X 30 εκατοστά [σημειωτέον ότι ο μάρτυρας Γ Π σε καμία από τις καταθέσεις του δεν προσδιόρισε ποίος αριθμός αντιστοιχεί σε ποία διάσταση του μεταλλικού]. Κρατώντας το στα χέρια του, κινήθηκε παράλληλα με την οδό Κ με κατεύθυνση προς Κ , όπου ανέβηκε ένα μικρό λοφίσκο που είναι προς την Κ . Στη συνέχεια έχασε την οπτική επαφή μαζί του, γιατί υπήρχαν πολλοί θάμνοι και δέντρα. Αφού πέρασαν (20) είκοσι περίπου λεπτά της ώρας είδε ξανά τον άνω άνδρα να επιστρέφει, χωρίς να κρατάει στα χέρια του το μεταλλικό κουτί, ο οποίος επιβιβάστηκε στο άνω όχημα και έφυγε από την προαναφερόμενη πύλη της Π . Το όλο γεγονός, και δη ότι ο άγνωστος άνδρας επέστρεφε χωρίς το μεταλλικό κουτί, του κίνησε την

περιέργεια. Έτσι, μετά από τριάντα (30) περίπου λεπτά της ώρας ακολούθησε τη διαδρομή, που είχε κάνει ο άγνωστος άνδρας μέχρι το σημείο που είχε οπτική επαφή και στη συνέχεια κατευθύνθηκε από ένστικτο προς τα δεξιά. Σταμάτησε σε ένα σημείο, όπου ήταν φρεσκοσκαμμένο το χώμα και από όπου και προεξείχε λίγο η άκρη ενός μεταλλικού κιβωτίου. Έσκαψε και έβγαλε από το χώμα το μεταλλικό κιβώτιο, το άνοιξε και είδε ότι περιείχε σακούλες απορριμμάτων, η μία μέσα στην άλλη. Άνοιξε και αυτές και είδε ότι υπήρχαν όπλα τυλιγμένα σε αλουμινόχαρτο και φυσίγγια (σφαίρες). Στη συνέχεια, επειδή φοβήθηκε «μήπως επιστρέψουν πάλι και τα πάρουν αλλά και μήπως με δουν στο σημείο εκείνο, αυτοί που τα έκρυψαν», όπως χαρακτηριστικά ανέφερε προανακριτικά ο ίδιος, άφησε το μεταλλικό κιβώτιο στη θέση του, πήρε τις σακούλες με τα όπλα και τις σφαίρες και τις μετέφερε σε απόσταση (150) μέτρων περίπου από το σημείο που τα βρήκε, όπου τις εναπόθεσε στο έδαφος καλύπτοντάς τις με κλαδιά. Κατεβαίνοντας από τον λοφίσκο και από διαφορετική κατεύθυνση από αυτή που ανέβηκε, προς το δρόμο που υπάρχει εσωτερικά, πριν από αυτόν (δρόμο) είδε μία σακούλα μπλε σκουπιδιών, κρυμμένη σε ένα παρτέρι με θάμνους, τριακόσια (300) περίπου μέτρα μακριά από το σημείο που βρίσκονταν το κιβώτιο. Άνοιξε τη σακούλα και εντός αυτής υπήρχε άλλη πλαστική σακούλα, μέσα στην οποία υπήρχαν, κατά την συμπληρωματική προανακριτική κατάθεση της 19/11/2011, δέκα (10) περίπου χάρτινα κουτιά, διαφορετικών μεγεθών, σε σχήμα ορθογώνιου παραλληλόγραμμου, που περιείχαν σφαίρες και ήταν τυλιγμένα με μία μαύρη μπλούζα. Έβαλε όλα τα κουτιά με τις σφαίρες στην εσωτερική πλαστική σακούλα, και την μετέφερε σε απόσταση 30 -40 μέτρων περίπου προς την πύλη Κ της Π, όπου τα έκρυψε ανάμεσα σε θαμνώδη βλάστηση, πλησίον της οποίας υπήρχαν μελίτσια, αφήνοντας στο σημείο ανεύρεσης την εξωτερική σακούλα και τη μπλούζα εντός αυτής. Μετά από αυτά έφυγε μόνος του από την Π, χωρίς να ειδοποιήσει τον φίλο του Μ Κ με τον οποίο είχε έλθει, ότι φεύγει, και χωρίς να του αναφέρει ποτέ το περιστατικό αυτό, πήγε σπίτι του στη Ν. Ι. Εκεί, το συζήτησε με την κοπέλα του και μαζί πήγαν στο Α.Τ της Ν. Ι όπου ανέφερε το περιστατικό. Από το Α.Τ του είπαν ότι πρέπει να πάει στη Γ.Α.Δ.Α για να κάνει καταγγελία. Έδωσε σχετική κατάθεση στη Γ.Α.Δ.Α την ίδια ημέρα στις 21:40'

και στη συνέχεια περί ώρα 23:45 συνοδεία αστυνομικών του αρχικά επιληφθέντος τμήματος προστασίας ασφάλειας του κράτους και πολιτεύματος της Διεύθυνσης Ασφαλείας Αττικής / Υποδιεύθυνση Κρατικής Ασφάλειας πήγε στην Π και τους υπέδειξε το σημείο, όπου είχε βρει το μεταλλικό κουτί και το σημείο που είχε κρύψει τα όπλα και τα φυσίγγια. Από την από 19/11/2011 έκθεση έρευνας και κατάσχεσης προκύπτει ότι βρέθηκαν και κατασχέθηκαν σε υπερυψωμένο χωμάτινο λοφίσκο ανάμεσα σε συστοιχία δένδρων και θάμνων σε απόσταση (150) μέτρων από την πύλη της Λ. Π. Κ σε νοτιοδυτική κατεύθυνση ένα μεταλλικό κουτί σχήματος παραλληλεπίπεδου, χρώματος ασημένιου διαστάσεων 30 εκ. X 15 εκ. και ύψους 20 εκ. εντός του οποίου υπήρχε ποσότητα χρώματος και ένα μεταλλικό καπάκι του ίδιου χρώματος διαστάσεων 30 εκ. X 45 εκ. και ύψους 2 εκ. στρεβλωμένο με ποσότητα χρώματος. Σε νοτιοδυτική κατεύθυνση και σε απόσταση (250) μέτρων από την πύλη της Λ. Π. Κ σε υπερυψωμένο χωμάτινο λοφίσκο και ανάμεσα σε συστοιχία δένδρων και θάμνων βρέθηκε και κατασχέθηκε ο ακόλουθος οπλισμός: 1) ένα πυροβόλο περίστροφο, χρώματος ασημένιου, με πλαστική χειρολαβή μαύρου χρώματος, εκατέρωθεν της κάνης του οποίου υπάρχουν οι εγχάρακτες ενδείξεις «KING COBRA» και «357 MAGNUM CART – RIDGE COLT'S P.T F.A MF6. CO. HARTFORD. CONN. USA», ενώ τόσο επί του βυκίου όσο και επί του κορμού του όπλου υπάρχει η εγχάρακτη ένδειξη «». 2) ένα πυροβόλο περίστροφο, χρώματος ασημένιου, με πλαστική χειρολαβή μαύρου χρώματος, εκατέρωθεν της κάνης του οποίου υπάρχουν οι εγχάρακτες ενδείξεις «SMITH & WESSON» και «S. & W. 357 MAGNUM MADE IN U.S.A MARCAS REGISTRADAS SMITH & WESSON SPRINGFIELD. MASS», ενώ επί του βυκίου υπάρχει η εγχάρακτη ένδειξη «CDR0340 65 - 6» και επί του κορμού η εγχάρακτη ένδειξη «110». 3) ένα πυροβόλο πιστόλι, χρώματος μαύρου, με πιστολοειδή λαβή, καφέ χρώματος, στο οποίο υπάρχουν επί του κλείστρου οι εγχάρακτες ενδείξεις «CRVENA ZASTAVA 99 MADE IN YOGOSLAVIA 9mm PARA», καθώς και ο εγχάρακτος αριθμός «55304» σε δύο σημεία, ενώ έφερε γεμιστήρα (15) θέσεων με την ένδειξη «955» με έναν ακόμη γεμιστήρα (15) θέσεων εξωτερικά του όπλου, αμφότεροι χωρίς περιεχόμενο. 4) ένα πυροβόλο πιστόλι, χρώματος μαύρου, με πιστολοειδή λαβή, μαύρου χρώματος, στο οποίο υπάρχουν επί του



κλείστρου οι εγχάρακτες ενδείξεις «SMITH & WESSON SPRINGFIELD MA USA SWGE» καθώς και η εγχάρακτη ένδειξη «RAT 7714», ενώ έφερε γεμιστήρα (16) θέσεων και υπήρχε ακόμη ένας γεμιστήρας (16) θέσεων εξωτερικά του όπλου, αμφότεροι χωρίς περιεχόμενο. 5) ένα πυροβόλο ημιαυτόματο όπλο, χρώματος μαύρου, με πιστολοειδή λαβή μαύρου και ασημένιου χρώματος, στο οποίο υπάρχουν επί του κορμού του οι εγχάρακτες ενδείξεις «ACTION & ARMS LTD Phila. Pa IMI - ISRAEL» και «MICRO UZI 9 mm PARA IMI», καθώς και ο εγχάρακτος αριθμός «01234» σε δύο σημεία. Επίσης, υπήρχαν δύο (2) γεμιστήρες αυτού κενοί περιεχομένου, από τους οποίους ο καθένας φέρει τους εγχάρακτους αριθμούς «01234» «9 mm» στο κάτω και στο πλάγιο μέρος τους. Εκτός αυτών, βρέθηκε και μεγάλος αριθμός φυσιγγίων πυροβόλου όπλου σε διαφανείς νάιλον σακούλες, όπως αυτές αναλυτικά αναφέρονται στο διατακτικό της απόφασης. Κατ' αυτήν την αστυνομική έρευνα δεν βρέθηκε η σακούλα απορριμμάτων με τα χάρτινα κουτιά φυσιγγίων, αφού ο Γ Π δεν υπέδειξε το σημείο που τα είχε κρύψει, γιατί όπως ισχυρίστηκε είχε αποπροσανατολιστεί λόγω της έλλειψη φωτισμού και δεν μπορούσε να εντοπίσει το σημείο, στο οποίο είχε κρύψει τη σακούλα με τις σφαίρες. Εντόπισε, ωστόσο, παρά την έλλειψη φωτισμού και υπέδειξε στους αστυνομικούς το σημείο ανεύρεσης των χάρτινων κουτιών με τα φυσιγγία, όπου αφού πήρε αυτά άφησε εκεί την εξωτερική σακούλα με τη μπλούζα. Δέκα ημέρες ωστόσο μετά, ήτοι στις 28/11/2011 θυμήθηκε το σημείο που είχε κρύψει τη σακούλα με τις σφαίρες και ενημέρωσε την Ασφάλεια Αττικής, άνδρες της οποίας πήγαν στην π. μαζί με τον Π Γ όπου εκεί ο τελευταίος τους υπέδειξε το σημείο, που ήταν ανάμεσα σε πικροδάφνες, πεντακόσια (500) περίπου μακριά, νοτιοδυτικά, από την επί της οδού Π. Κ πύλη της πολυτεχνειούπολης και αριστερά από τον εσωτερικό δρόμο. Η αναζητούμενη σακούλα βρέθηκε η οποία σύμφωνα με την από 28/11/2011 έκθεση ανεύρεσης – περισυλλογής και κατάσχεσης ευρημάτων - πειστηρίων περιείχε έξι (6) χάρτινα κουτιά φυσιγγίων, όπως ειδικότερα αυτά αναφέρονται στο διατακτικό της απόφασης. Η ανακάλυψη των στοιχείων του άγνωστου άνδρα που μετέφερε τα όπλα από το προαναφερόμενο όχημα, με βάση τα γενικά χαρακτηριστικά που έδωσε ο Γ Π δεν κατέστη δυνατόν να εντοπιστεί. Το εξετασθέν βιντεοληπτικό υλικό που βρίσκεται γύρω



από την π. Ζ σχετικά με την κυκλοφορία οχημάτων κατά το χρονικό διάστημα από ώρα 12:00 έως 18:00 της 18/11/2011 δεν ήταν αξιοποιήσιμo λόγω του μεγάλου αριθμού οχημάτων που εντοπίστηκαν να μοιάζουν με την περιγραφή του οχήματος που έδωσε ο Γ

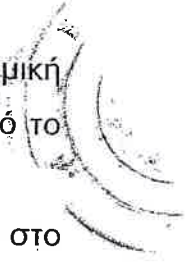
Π. Στα κατασχεθέντα με την από 19/11/2011 έκθεση έρευνας και κατάσχεσης σε εξωτερικό χώρο βρέθηκε ένα δακτυλικό αποτύπωμα ανόμοιο με τα αποτυπώματα του Γ Π το οποίο δεν ταυτοποιήθηκε. Στα κατασχεθέντα με την από 28/11/2011 έκθεση ανεύρεσης – περισυλλογής και κατάσχεσης ευρημάτων – πειστηρίων δεν βρέθηκαν αποτυπώματα κατάλληλα προς αντιπαραβολή. Το μεταλλικό κουτί με τα φυσίγγια μεταφέρθηκε στην κρατική ασφάλεια, όπου παρέμεινε χωρίς επιτήρηση μέχρι να βρεθεί και το υπόλοιπο υλικό της σακούλας, Χαρακτηριστικά, ο υπηρετών στην κρατική ασφάλεια αστυνομικός Γ

Γ ο οποίος είχε μεταβεί μαζί στο χώρο της Π Ζ για τη συλλογή του υλικού που βρέθηκε, αναφέρει στην κατάθεσή του ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου «περίμενε πάνω στο γραφείο μας για να πάνε και τα άλλα». Στη συνέχεια όλα τα προαναφερόμενα ανευρεθέντα αντικείμενα εστάλησαν στη Διεύθυνση Εγληματολογικών Ερευνών για τη διενέργεια εργαστηριακών – συγκριτικών εξετάσεων, ενώ ο χώρος που βρέθηκαν τα όπλα και τα φυσίγγια δεν τέθηκε υπό επιτήρηση, προκειμένου να διαπιστωθεί ποίος ή ποίοι θα πήγαιναν να τα αναζητήσουν (βλ. κατάθεση Γ Γ, στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου). Δείγμα DNA από τον εν λόγω αστυνομικό και τον Γ


Πι δεν ζητήθηκε. Οκτώ μήνες πριν από την εύρεση του άνω οπλισμού, ήτοι στις 14/3/2011 η Διεύθυνση Αντιμετώπισης Ειδικών Εγκλημάτων Βίας (Δ.Α.Ε.Ε.Β) διενήργησε έρευνα σε διαμέρισμα του πρώτου ορόφου οικοδομής στην οδό Ε της Ν Ι Μ

Εκεί βρέθηκαν εκρηκτικά, όπλα και άλλα αντικείμενα και συνελήφθησαν ως μέλη της τρομοκρατικής οργάνωσης «Συνομωσία των Πυρήνων της Φωτιάς» οι Χ Τ του Γ Γ Ν του Π Β D του Π Ο Ο του Δ Γ Π του Α και Κ Π του Μ σύντροφος της κατηγορουμένης Η Λ - Β από τις αρχές περίπου του 2010. Μεταξύ των άλλων

ανευρεθέντων και κατασχεθέντων στο άνω διαμέρισμα αντικειμένων ήταν και ένα βιβλίο σε φωτοτυπία που έφερε τον τίτλο «ΕΚΡΗΚΤΙΚΑ ΑΥΤΟΣΧΕΔΙΕΣ BOMBES» του Υπουργείου Δημοσίας Τάξεως της Ελληνικής Αστυνομίας, επιμέλειας «Π. ΚΟΤΣΙΡΗΣ». Μεταξύ των αποτυπωμάτων στο βιβλίο αυτό ήταν και ένα αποτύπωμα στην εσωτερική επιφάνεια του εξωφύλλου του χωρίς να έχει διευκρινιστεί αν είναι στο εμπρόσθο εξώφυλλο ή στο οπισθόφυλλο αυτού (σημειωτέον ότι αυτό δεν υπάρχει στη ένδικη δικογραφία), το οποίο, όπως διαπιστώθηκε δακτυλοσκοπικά, ταυτίζεται με το αποτύπωμα του δεξιού αντίχειρα του κατηγορουμένου Π. Μ. Τα άλλα αποτυπώματα που βρέθηκαν ανήκαν στους Χ. Τ., Ο. Ο., Γ. Π. Μ., Ν. και Α. Μ. Την ίδια ημέρα που έγινε έρευνα στη Ν. Ι. του Β. έγινε έρευνα και σε διαμέρισμα του δευτέρου ορόφου της οικοδομής στην οδό Ο. στο Χ. Α. Δεν βρέθηκε οπλισμός αλλά σιδερογροθιές και πτυσόμενα γκλοπ. Συνελήφθη ο Κ. Π., ο οποίος ήταν μέσα στο διαμέρισμα μαζί με την κατηγορουμένη. Το διαμέρισμα αυτό, που είναι στο δώμα της οικοδομής, ανήκε στην ιδιοκτησία της Ε. Λ., θεία της άνω κατηγορουμένης (α' εξαδέλφη της μητέρα της), η οποία έμενε στην ίδια πολυκατοικία. Το είχε εκμισθώσει το Μάιο του 2010 αντί μηνιαίου μισθώματος (350 €) στον σύντροφο τότε της άνω κατηγορουμένης, η οποία τότε ήταν στο Σ. με το πρόγραμμα Erasmus. Για την εκμίσθωση μεσολάβησε η μητέρα της κατηγορουμένης, η οποία από την κατηγορουμένη είχε μάθει ότι ο σύντροφός της ενδιαφερόταν να μισθώσει ένα σπίτι για να μένει χωριστά από τους γονείς του. Συντάχθηκε κανονικά μισθωτήριο στο όνομα του συντρόφου της κατηγορουμένης με τα στοιχεία της ταυτότητάς του και κατατέθηκε στην Εφορία (βλ. το από 02/5/2010 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης ακινήτου). Κατά τη συμφωνία των συμβαλλομένων θα έμενε και ο κατηγορούμενος φίλος του Π. Μ. τον οποίο ο σύντροφος της κατηγορουμένης γνώριζε από το 2005 μέσα από τις φοιτητικές κινητοποιήσεις. Ήθελε και αυτός να μένει χωριστά και να έχει ένα δικό του χώρο προκειμένου να βρίσκεται με την κοπέλα του που συνδεόταν τότε, με την οποία χώρισε 4-5 πριν να συλληφθεί. Θα συνεισέφερε το ήμισυ του μισθώματος και θα συμμετείχε εξ ίσου στα έξοδα κοινοχρήστων. Είχε τη δυνατότητα να καταβάλει αυτό το ποσό γιατί παράλληλα με τις σπουδές του δούλευε σε διάφορες εργασίες (11880,



δημόσια έργα, Zara, ασφάλειες κ.λ) και παράλληλα είχε την οικονομική στήριξη των γονέων του. Η κατηγορούμενη μετά την επιστροφή της από το Σ έμενε με τη φίλη της Δ Δι στην οδό Πκ έως το καλοκαίρι του 2012. Ορισμένα ωστόσο βράδια έμενε στο διαμέρισμα της οδού Ο με το σύντροφό της. Ήταν ένα φοιτητικό διαμέρισμα. 45 τ.μ. Όποιος στέκεται στην είσοδο του διαμερίσματος, που για να ανέβει σ' αυτό χρησιμοποιεί σκάλα (μοναδική είσοδο), είναι ορατός από τους γείτονες ενώ το διαμέρισμα είναι ορατό και από την οδό Μ η οποία είναι παράλληλος με την οδό Ο . Δεν ήταν ένα διαμέρισμα κρυφό και αθέατο από τους περίοικους, ώστε να αποτελεί κρησφύγετο για άτομα με έκνομη δραστηριότητα. (βλ. προσκομιζόμενες φωτογραφίες που αριθμήθηκαν από 1-6). Είχε δύο δωμάτια, βοηθητικούς χώρους και βεράντα 70 τ.μ. Αριστερά ήταν τα δωμάτια και δεξιά η τουαλέτα. Όποιος ήθελε να πάει τουαλέτα έπρεπε να περάσει από το δωμάτιο. Αυτός ήταν ο λόγος που τα δύο ζευγάρια δεν κοιμούνταν το ίδιο βράδυ στο εν λόγω διαμέρισμα. Το διαμέρισμα το επισκέπτονταν φίλοι του Κ Ι Πκ και του κατηγορούμενου. Σ' αυτό έγινε έρευνα την ίδια ημέρα που έγινε έρευνα και στο διαμέρισμα της Ν. Ιι Β , γιατί οι Γ Π και Ο Ο , που διέμεναν ο πρώτος εξ αυτών στον Α Δ και η δεύτερη στα Π και παρακολουθούνταν από αστυνομικούς της ΔΑΕΕΒ, ως μέλη της οργάνωσης «Συνωμοσία Πυρήνων Φωτιάς». Αυτοί στις 05/3/2011, μετά την αγορά από το Μκ από το κατάστημα Α Μ στρατιωτικών ειδών, στολών και αλεξίσφαιρων γιλέκων διαπιστώθηκε ότι διανυκτέρευσαν, εν απουσία των κατηγορουμένων στην Ο , όπου ήταν ο άνω σύντροφος της κατηγορούμενης και την επόμενη ημέρα έφυγαν για το Β . Ο Κι Πι συνελήφθη, ενώ η σύντροφός του, αφού έδωσε κατάθεση αφέθηκε ελεύθερη. Μετά τη σύλληψη του Κ Π ο κατηγορούμενος σε συνεννόηση με τη δικηγόρο του προσήλθε αυθορμήτως στον τότε ειδικό ανακριτή όπου ανέφερε ότι ήταν συγκάτοικος του Κ Π και ότι ο τελευταίος, όπως και ο ίδιος, δεν είχε καμία σχέση με τρομοκρατικές οργανώσεις. Οι κατηγορούμενοι δεν αρνούνται ότι διέμεναν στο άνω διαμέρισμα της Ο. Άλλωστε στους χώρους του διαμερίσματος και σε σταθερά και μη αντικείμενα βρέθηκαν αποτυπώματά τους και η ύπαρξη




βιολογικών υλικών με τα γεννητικά τους στοιχεία. Αποτυπώματα στο διαμέρισμα της οδού Ο<sub>1</sub> βρέθηκαν και της Ο Ο (τμήμα του αριστερού μεσαίου δάκτυλου βρέθηκε στην εσωτερική επιφάνεια από το καπάκι μιας πλαστικής θήκης που περιείχε (30) CD στο χώρο του ίδιου διαμερίσματος). Η κατάθεση του Γ<sub>1</sub> Π<sub>1</sub> ο οποίος σημειωτέον δεν εξετάστηκε ποτέ στο ακροατήριο, τόσο στον πρώτο βαθμό όσο και στο δεύτερο, παρά τις προσπάθειες αυτού του Δικαστηρίου να προσέλθει και να καταθέσει στο ακροατήριο για ορισμένα κενά της κατάθεσής του και για εύλογα ερωτήματα όλων των παραγόντων της δίκης από τις καταθέσεις τους [τρεις προανακριτικές και μία ενώπιον του Ειδικού Ανακριτή], ελέγχεται σοβαρά για την αξιοπιστία της για τους εξής λόγους: 1) Πως μπόρεσε να προσδιορίσει τις διαστάσεις του μεταλλικού κουτιού και ότι αυτό ήταν μεταλλικό, όταν εξεταζόμενος στον ανακριτή καταθέτει ότι η απόσταση στην οποία βρισκόταν από το βανάκι ήταν πολύ μεγάλη και εξ αιτίας αυτού δεν είδε τα χαρακτηριστικά του αυτοκινήτου ούτε μπόρεσε να περιγράψει το άτομο που κατέβηκε από το όχημα. Ποίος αριθμός αντιστοιχεί σε ποία διάσταση του μεταλλικού κουτιού, ώστε να διαπιστωθεί αν το μεταλλικό κουτί χωρούσε τα όπλα και τις σφαίρες; 2) Από ποία στοιχεία διαβεβαιώνει ότι δεν υπήρχε άλλο άτομο στο όχημα. 3) Αφού είναι σίγουρος ότι δεν υπήρχε άλλο άτομο, όπως καταθέτει στον ειδικό ανακριτή, γιατί στην ερώτηση που του γίνεται από τον ειδικό ανακριτή «γιατί δεν τα αφήσατε στο σημείο που τα βρήκατε και τα είδατε και να ειδοποιήσετε αμέσως την Αστυνομία», κάνει λόγο για πολλά άτομα, απατώντας «γιατί φοβήθηκα μήπως επιστρέψουν πάλι και τα πάρουν, αλλά φοβήθηκα επίσης μήπως με δουν στο σημείο εκείνο αυτοί που τα έκρυψαν». 4) Τι θεώρησε ότι είχε μέσα το μεταλλικό κουτί και του κίνησε την περιέργεια να το αναζητήσει μετά από μισή ώρα, αφότου έφυγε με το όχημά του ο άγνωστος άνδρας. 5) Γιατί αφού φοβήθηκε μήπως «με δουν στο σημείο εκείνο αυτοί που τα έκρυψαν», όπως απάντησε στην προηγούμενη ερώτηση, μπαίνει στη διαδικασία να αφήσει μεν το κιβώτιο στη θέση του (θαμμένο όπως το βρήκε;), να μεταφέρει δε το περιεχόμενό του σε απόσταση εκατό πενήντα (150) μέτρων περίπου και να το καλύψει με κλαδιά (τα οποία μάζεψε;) και να μη φύγει αμέσως ειδοποιώντας πάραυτα την αστυνομία ή τους υπεύθυνους της π. ή σε τελευταία περίπτωση τον φίλο του με τον οποίο είχαν έλθει μαζί. Το λογικό και το



εύλογο, αφού φοβήθηκε, θα ήταν να πράξει το δεύτερο. Αντιθέτως αυτός ενήργησε εν είδει προανακριτικού υπαλλήλου ή ιδιωτικού ανακριτή. 6) Γιατί δεν ειδοποίησε το φίλο του και πως έφυγε από την π Δεν αντέχει στη λογική η απάντηση που δίνει στην ερώτηση του Ειδικού Ανακριτή «τον φίλο σας τον κ. Μ τον ενημερώσατε για ότι είδατε;» "δεν τον ενημέρωσα γιατί δεν ήθελα να τον ανακατέψω, γιατί το περιστατικό έλαβε χώρα στον τόπο της δουλειάς του". Και αυτό γιατί πρώτον δεν διευκρινίζει με ποίο τρόπο θα έμπλεκε ο φίλος του για κάτι που ο ίδιος ο φίλος του δεν είχε διαπιστώσει και δεύτερον το περιστατικό δεν έλαβε χώρα στον τόπο της δουλειάς του φίλου του, που ήταν το πρώτο κτήριο της Π από την πύλη της οδού Π. Κ 7) Γιατί ο φίλος του δεν τον αναζήτησε όταν τελείωσε την εργασία του ή δεν ζήτησε μετέπειτα εξήγηση για την απροειδοποίητη φυγή του. 8) Γιατί θεώρησε πιο ασφαλές φεύγοντας από την π (i) να κατευθυνθεί στην οικία του και όχι στη Γ.Α.Δ.Α ή στο πλησιέστερο αστυνομικό τμήμα και να αναφέρει όσα είδε και (ii) να εκμυστηρευθεί το όλο γεγονός πρώτα στην κοπέλα του, με την οποία στη συνέχεια πήγαν μαζί στο Α.Τ. Ν. Ι , κα όχι στο φίλο του. Δεν θεώρησε ότι θα έμπλεκε και η κοπέλα του όπως και ο φίλος του αν θα το εκμυστηρευόταν σ' αυτόν όπως απάντησε στον Ειδικό Ανακριτή. 9) Στην πρώτη του προανακριτική κατάθεση (18/11/2011) αναφέρει ότι «θέλοντας να βοηθήσω το φίλο μου Μ Κ , ο οποίος είναι τεχνικός ανελκυστήρα πήγα μαζί του στο χώρο της Π όπου είχε να κάνει μία συντήρηση ανελκυστήρα στο πρώτο κτήριο από την είσοδο της οδού Κ και «ο φίλος μου καθ' όλη την διάρκεια της παραμονής μας απασχολούνταν εντός του κτηρίου, ενώ εγώ βρισκόμουν στην ταράτσα αυτού». Στην κατάθεσή του ενώπιον του Ειδικού Ανακριτή αναφέρει «Την ημέρα εκείνη πήγα με το φίλο μου Μ Κ να του κάνω παρέα στην εργασία του στην π Ζ . Κάποια στιγμή ανεβήκαμε (όχι ανέβηκα) στην ταράτσα του κτηρίου της πολυτεχνειούπολης που είναι φάτσα στην οδό Κ . Σε κάποια στιγμή είδα ένα βανάκι....». 10) Στις 16:15 της 18/11/2011 ο Γ Π βλέπει για πρώτη φορά το λευκό όχημα VAN από το οποίο αποβιβάζεται ένας άντρας. Τον είδε να επιστρέφει μετά από είκοσι (20) λεπτά της ώρας ήτοι 16:35'. Μετά από τριάντα λεπτά, ήτοι 17:05' ακολουθεί ο ίδιος τη διαδρομή του άγνωστου

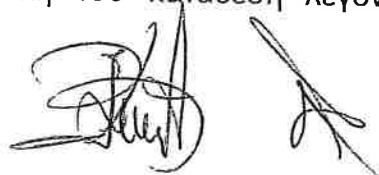


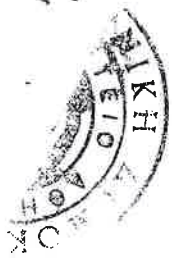


άνδρα. Όταν ανέβηκε το λοφίσκο και στη συνέχεια κατευθύνθηκε ενστικτωδώς προς τα δεξιά, καθόσον, όπως προαναφέρθηκε, δεν είχε οπτική εικόνα της όλης διαδρομής του άγνωστου άνδρα και κατέληξε στο σημείο που ήταν φρεσκοσκαμμένο το χώμα, ήδη ο ήλιος είχε δύσει (την ημέρα εκείνη έδυε στις 17: 12'). Στη συνέχεια προέβη στην εκσκαφή του μεταλλικού κουτιού, στη διαπίστωση και στην αφαίρεση του περιεχομένου του και ακολούθως στην αναζήτηση σημείου για να το κρύψει με κλαδιά σε απόσταση περίπου (150) μέτρων. Δεδομένου ότι μετά τη δύση του ηλίου υπάρχει φως για μισή ώρα περίπου, όταν έκρυψε τα όπλα και τα φυσίγγια πρόχειρα με κλαδιά, είχε πέσει ήδη το σκοτάδι. Σημειωτέον ότι δεν προέκυψε από τη διαδικασία ότι το συγκεκριμένο μέρος φωτιζόταν, αλλά και εύλογο είναι ο Γ

Πι να αναζητήσει ένα μη φωτιζόμενο μέρος, αφού ήθελε να κρύψει τον οπλισμό που βρήκε τυχαίως. Κινούμενος πλέον στο σκοτάδι κατέβηκε το λοφίσκο προς το δρόμο που υπάρχει εσωτερικά και πριν από το δρόμο βρήκε, σε απόσταση (300) περίπου μέτρων από το σημείο που βρίσκονταν το κιβώτιο, μία σακούλα σκουπιδιών κρυμμένη σε ένα παρτέρι με θάμνους. Την άνοιξε (από περιέργεια), είδε ότι εντός αυτής υπήρχε άλλη πλαστική σακούλα, εντός της οποίας είδε κουτιά με σφαίρες που ήταν τυλιγμένα μια μαύρη μπλούζα. Αφήνει τη εξωτερική σακούλα με τη μπλούζα στο σημείο ανεύρεσης και τα κουτιά με τις σφαίρες τα βάζει μέσα στην εσωτερική σακούλα, τα μεταφέρει σε απόσταση 30 -40 μέτρα προς την πύλη Κι της Πι και τα κρύβει σε θαμνώδη βλάστηση πλησίον της οποίας υπήρχαν πέντε με έξι μελίτσια κατά την από 19/8/2011 προανακριτική του κατάθεση. Από το χωρίο αυτό των κατάθεσών του προκύπτουν εύλογα ερωτηματικά, απορίες και αντιφάσεις. Συγκεκριμένα: α) Τι τον ώθησε να ανοίξει (δίκην ρακοσυλλέκτη) μία σακούλα απορριμμάτων που ήταν κρυμμένη σε ένα παρτέρι με θάμνους τη στιγμή που με τα πρώτα ευρήματα των όπλων είχε φοβηθεί μήπως τον δουν εκείνοι που τα έκρυψαν. Το εύλογο ήταν εντόπισε τα όπλα με τα φυσίγγια και φοβήθηκε, να φύγει αμέσως από το χώρο και όχι να ανοίγει όποια σακούλα έβρισκε στη διαδρομή της αποχώρησής του και να φροντίζει να βρει κατάλληλο μέρος να κρύψει το περιεχόμενό της. Στην ερώτηση του Ειδικού Ανακριτή «τι σας έκανε εντύπωση και προσέξατε τη σακούλα και την ανοίξατε απαντά «Παρόλο που ήταν τυλιγμένα τα κουτιά με τις σφαίρες στη μαύρη μπλούζα, φαινόταν ότι

ήταν κουτιά με σφαίρες». Η απάντησή του αυτή δεν πείθει και έρχεται σε αντίφαση με όσα ήδη είχε καταθέσει περί αυτού του γεγονότος γιατί: ι) στην ίδια κατάθεση στον Ειδικό Ανακριτή αναφέρει ότι «η σακούλα ήταν κρυμμένη σε ένα παρτέρι με θάμνους, την άνοιξα και είδα μέσα κουτιά με σφαίρες που ήταν τυλιγμένα με μία μαύρη μπλούζα». ιι) Στην από 19/11/2011 προανακριτική του κατάθεση αναφέρει ότι όταν άνοιξε τη σακούλα, εντός αυτής υπήρχε έτερη πλαστικά σακούλα εντός της οποίας υπήρχαν περίπου δέκα κουτιά διαφορετικών μεγεθών σε σχήμα ορθογώνιου παραλληλόγραμμου που περιείχαν σφαίρες και ήταν τυλιγμένα με μπλούζα μαύρου χρώματος. Πως, μέσα στο σκοτάδι, στο εν λόγω σημείο που ήταν κρυμμένη η σακούλα, με την άνω ενισχυμένη και προστατευτική συσκευασία [δύο αδιαφανείς σακούλες απορριμμάτων τα φυσίγγια εντός χάρτινων κουτιών τα οποία ήταν τυλιγμένα με μία μαύρη μπλούζα] και με το φόβο να τον έχει κυριαρχήσει, κατόρθωσε να καταλάβει ότι η σακούλα περιείχε φυσίγγια είναι απόρίας άξιον, η οποία θα μπορούσε να απαντηθεί ενδεχομένως υπ' αυτού μόνο από την επ' ακροατηρίου εξέτασή το από όλους του παράγοντες της δίκης. β) Στην από 19/11/2011 συμπληρωματική προανακριτική του κατάθεση αναφέρει ότι τη σακούλα με τα χάρτινα κιβώτια τα μετέφερε σε απόσταση 30-40 μέτρα από την πύλη Κ της Π . Στην από 28/11/2011 β' συμπληρωματική κατάθεσή του αναφέρει ότι κατάφερε να εντοπίσει τη σακούλα με τα χάρτινα κουτιά των φυσιγγίων (500) μέτρα από την πύλη Κ της Π γ) Στην από 19/11/2011 συμπληρωματική προανακριτική του κατάθεση αναφέρει ότι «άνοιξα τη σακούλα και εντός αυτής υπήρχε άλλη πλαστική σακούλα εντός της οποίας υπήρχαν περίπου δέκα κουτιά». Στην από 28/11/2011 έκθεση ανεύρεσης - περισυλλογής και κατάσχεσης ευρημάτων - πειστηρίων αναφέρεται ότι η σακούλα περιείχε έξι (6) χάρτινα κουτιά φυσιγγίων. δ) Στην από 19/11/2011 συμπληρωματική προανακριτική του κατάθεση και στην ανακριτική του κατάθεση αναφέρει ότι η σακούλα που βρήκε σε ένα παρτέρι με θάμνους είχε χρώμα μπλε, ενώ στην από 28/11/2011 συμπληρωματική έκθεση ένορκης κατάθεσης αναφέρει ότι η σακούλα είχε χρώμα γκρι. ε) Στην από 18/11/2011 προανακριτική του κατάθεση δεν αναφέρει ότι έκρυψε τη σακούλα με τα κουτιά φυσιγγίων. Το αναφέρει το πρώτον στην από 19/11/2011 συμπληρωματική προανακριτική του κατάθεση λέγοντας ότι τα έκρυψε





ανάμεσα σε θαμνώδη βλάστηση πλησίον της οποίας υπήρχαν 5-6 μελίτσια. Τελικά, βρέθηκαν ανάμεσα σε πικροδάφνες, το ύψος των οποίων φθάνει μέχρι τα (4) μέτρα. στ) Κατά το χρόνο που κρύβει τόσο το μεταλλικό κουτί με τα όπλα και τις σφαίρες όσο και τη σακούλα με τα χάρτινα κουτιά με τα φυσίγγια έχει πέσει το σκοτάδι. Και ενώ θυμάται το σημείο που είχε κρύψει το μεταλλικό κουτί με τα όπλα και το υποδεικνύει στους αστυνομικούς, το σημείο που είχε κρύψει τη σακούλα με τα χάρτινα κουτιά με τα φυσίγγια, το οποίο απείχε από το σημείο που είχε κρύψει το κιβώτιο με τα όπλα, δεν το θυμάται στις 19/11/2011 αλλά το θυμάται στις 28/11/2011. Ωστόσο το σημείο που έπρεπε να θυμάται ήταν αυτό που είχε κρύψει τη σακούλα με τα χάρτινα κιβώτια με τις σφαίρες γιατί είχε συγκρατήσει όταν την έκρυβε ότι πλησίον υπήρχαν 5-6 μελίτσια, ενώ στο σημείο που έκρυψε το μεταλλικό κουτί δεν συγκράτησε κάτι ιδιαίτερο από το χώρο που να του θυμίζει το σημείο που θα τα αναζητούσε μετά. Συνεπώς, κατά την αναζήτηση της στις 19/11/2011 με τους αστυνομικούς, έπρεπε να αναφέρει σ' αυτούς το χαρακτηριστικό αυτό γεγονός, το οποίο ωστόσο ανεξήγητα το παρέλειψε. ζ) Στην από 18/11/2011 προανακριτική του κατάθεση αναφέρει ότι τα κουτιά με τις σφαίρες που ήταν στη σακούλα, που βρήκε κατεβαίνοντας το λοφίσκο, δεν τα ακούμπησε. Στην από 19/11/2011 συμπληρωματική του προανακριτική του κατάθεση ωστόσο αναφέρει το αντίθετο. Δηλαδή ότι «άνοιξα τη σακούλα και εντός αυτής υπήρχε άλλη πλαστική σακούλα, εντός της οποίας υπήρχαν περίπου δέκα κουτιά διαφόρων μεγεθών, σε σχήμα ορθογώνιου παραλληλόγραμμου, που περιείχαν σφαίρες και ήταν τυλιγμένα με μπλούζα μαύρου χρώματος. Αφού είδα ότι πρόκειται πάλι για σφαίρες, έβαλα όλα τα κουτιά με τις σφαίρες στην εσωτερική πλαστική σακούλα και τα μετέφερα σε απόσταση περίπου τριάντα με σαράντα μέτρα προς την πύλη της Π όπου τα έκρυψα ανάμεσα σε θαμνώδη βλάστηση, πλησίον της οποίας υπήρχαν πέντε με έξι μελίτσια, αφήνοντας τη μπλούζα εντός της εξωτερικής σακούλας στο αρχικό σημείο ανεύρεσής της». Η συμπεριφορά του άνω μοναδικού μάρτυρα που είδε πρώτος τα όπλα και τις σφαίρες στην Π ανοίγοντας χάρτινα κουτιά, σακούλες και ξετυλίγοντας τη συσκευασία τους, τα οποία στη συνέχεια συνέλεξε, τα μετέφερε σε μη εμφανές σημείο και έπειτα ειδοποίησε την αστυνομία, χωρίς μάλιστα να αφήσει πουθενά αποτυπώματα είναι τουλάχιστον ασυνήθιστη και χωρίς την επ' ακροατηρίου εξέτασή του,

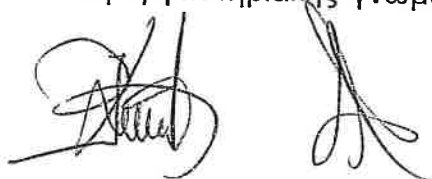
προκειμένου να διαφωτίσει τα εύλογα ερωτήματα που ανέκυψαν κατά την ακροαματική διαδικασία από όλους τους παράγοντες της διαδικασίας, δεν μπορεί να υιοθετούν άκριτα οι ένορκες καταθέσεις του. Τα ανευρεθέντα όπλα τα πυρομαχικά στο χώρο της Πι υποβλήθηκαν σε εξέταση για τη διαπίστωση τυχόν ύπαρξης σ' αυτά βιολογικών υλικών. Από όλο αυτό τον οπλισμό και τα πυρομαχικά βρέθηκαν: (Α). Στη λαβή και στη σκανδάλη του πυροβόλου περίστροφου «KING COBRA» και «357 MAGNUM CART – RIDGE COLT'S P.T F.A MF6. CO. HARTFORD. CONN. USA», (αναφερόμενο στην από 19/11/2011 έκθεση έρευνας και κατάσχεσης με τα στοιχεία 3Α1α) μείγμα βιολογικού υλικού (DNA) δύο τουλάχιστον ατόμων με τα γενετικά στοιχεία του κατηγορουμένου (Πι Μι ), όπως αναφέρεται στην υπ' αρ. 3022/9/12256 – α'10-01-2013 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης του Τμήματος Ανάλυσης Βιολογικών Υλικών της Δ.Ε.Ε (σχετ. η υπ' αρ. 3022/9/9601 – γ'08-10-2012 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης της ίδιας αστυνομικής υπηρεσίας και ο ΠΙΝΑΚΑΣ Β που προσαρτήθηκε στην υπ' αρ. πρωτ. 34 Φ616.8/11/10-01-2013 αναφορά της Δ.Α.Ε.Ε.Β). (Β). Περιμετρικά στις ακμές και στα χείλη ενός γεμιστήρα 16 θέσεων του όπλου SMITH & WESSON SPRINGFIELD MA USA SWGE και εκτός αυτού (όπλου) βιολογικό υλικό, του οποίου ο γενετικός τύπος STR, ταυτίζεται, ως προς τα κοινά STR που προσδιορίστηκαν, με τον γενετικό τύπο STR της κατηγορουμένης, όπως αναφέρεται στην υπ' αρ. πρωτ. 3022/9/12273 – α'12-01-2013 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης του Τμήματος Ανάλυσης Βιολογικών Υλικών της Δ.Ε.Ε (σχετ. η προαναφερόμενη υπ' αρ. πρωτ. 3022/9/9601 – γ'08-10-2012 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης της ίδιας αστυνομικής υπηρεσίας και ο προαναφερόμενος ΠΙΝΑΚΑΣ Β' που προσαρτήθηκε στην υπ' αρ. πρωτ. 34 Φ616.8/11/10-01-2013 αναφορά της Δ.Α.Ε.Ε.Β). Συγκεκριμένα στην υπ' αρ. 3022/9/9601-γ'08-10-2012 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Κ Δ. χημικού M. sc του Τ.Α.Β.Υ της Υποδιεύθυνσης Βιολογικών και Βιομηχανικών εξετάσεων και αναλύσεων της Ελληνικής Αστυνομίας αναφέρεται ότι στις 19/11/2011 και ώρα 01:00 ο ανθυπαστυνόμος Πι Ει του Τ.Α.Β.Υ έλαβε μεταξύ άλλων με ενυπόγραφη αναφορά του από τον οπλισμό που βρέθηκε μέσα στο προαύλιο χώρο της Πι Ζ στις 18/11/2011 μεταξύ άλλων δείγμα





σάρωσης με βαμβακοφόρο σπειρό περιμετρικά (α) στη λαβή και στη σκανδάλη του περιστρόφου KING COBRA 357 MAGNUM CART - RIDGE (πειστήριο 3A1α και εργαστηριακό πειστήριο 5 που αφορά τον κατηγορούμενο) και (β) στις ακμές και στα χείλη γεμιστήρα εκτός όπλου (πειστήριο 3 A1δ και εργαστηριακό πειστήριο 20 που αφορά την κατηγορούμενη). Τα εν λόγω δείγματα υποβλήθηκαν σε διαδικασία απομόνωσης και ποσοτικοποίησης γενετικού υλικού (πυρηνικού DNA) και το απομονωμένο γενετικό υλικό αυτών υποβλήθηκε σε εξέταση με τη μέθοδο προσδιορισμού τύπου και αυτοσωμικών STR. Η ανάλυση του εργαστηριακού δείγματος [5] απέδωσε ένα γενετικό τύπο STR, στο οποίο υπάρχει ανάμιξη βιολογικού υλικού τουλάχιστον δύο ατόμων. Η ανάλυση του εργαστηριακού δείγματος [20] απέδωσε έναν μερικό γενετικό τύπο STR αγνώστου θήλεος ατόμου. Στο τέλος δε αυτής αναφερόταν ότι «σε μελλοντική περίπτωση που υπάρξουν συγκεκριμένα άτομα, των οποίων οι γενετικοί τύποι κρίνεται ότι πρέπει να συγκριθούν με τα παραπάνω αποτελέσματα, αφού εξασφαλιστεί κατάλληλο βιολογικό υλικό -2 κ.ε αίματος σε αντιπηκτικό EDTA ή εναλλακτικά 2 αποστειρωμένοι βαμβακοφόροι σπειροί με παρειικό επίχρισμα υπάρχει δυνατότητα σύγκρισης». Δεν αναφέρεται όμως στην εν λόγω εργαστηριακή έκθεση αν τα επίμαχα δείγματα αποτελούν το όλον ή μέρος των βαμβακοφόρων σπειρών των επίμαχων πειστηρίων, στοιχείο κρίσιμο για τη πορεία των εργαστηριακών εξετάσεων και των συγκριτικών αναλύσεων. Στο υπ' αρ. 3022/9/12273-δ'/27-3-2013 έγγραφο της αστυνόμου Α'- βιολόγου Μι Α' του Τ.Α.Β.Υ. που εκδόθηκε σε απάντηση αιτημάτων της κατηγορούμενης αναφέρεται ότι «... σας γνωρίζουμε ότι το δείγμα 20 που αποτελεί δείγμα σάρωσης περιμετρικά στις ακμές και τα χείλη γεμιστήρα εκτός όπλου του πειστηρίου 3A1δ έχει καταναλωθεί πλήρως το υλικό κατά τις εργαστηριακές εξετάσεις. Επίσης έχει καταναλωθεί πλήρως το υλικό κατά την εργαστηριακή απομόνωση του DNA όσον αφορά το δείγμα 20.» Η απάντησή της όμως αυτή έρχεται σε αντίθεση με όσα καταγράφονται στην υπ' αρ. 3022/9/9601-γ'/08-10-2012 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης και συγκεκριμένα όπου αναφέρεται ότι «τα εργαστηριακά πειστήρια επιστρέφονται στο 1<sup>ο</sup> τμήμα Αντιμετώπισης Εσωτερικής Τρομοκρατίας της Διεύθυνσης Αντιμετώπισης Ειδικών Εγκλημάτων Βίας, πλην του εργαστηριακού πειστηρίου 27 (μπλούζα χρώματος μαύρου....) το οποίο

παραδόθηκε την 29/5/2012 στο τμήμα χημικών και φυσικών εξετάσεων της Δ.Ε.Ε για περαιτέρω εργαστηριακές εξετάσεις». Για το δείγμα «20» η συγκέντρωση του βιολογικού υλικού που ανιχνεύθηκε με τη μέθοδο Real - Time PCR είναι 11,6 pg/μl και η ποσότητα που χρησιμοποιήθηκε για αντίδραση PCR 174 pg [Το picogram (pg) είναι μονάδα μέτρησης βάρους και είναι ίσο με ένα τρισεκατομμύριο ενός gr. Το μικρόλιτρο είναι ο όγκος που αναλογεί σε ένα κύβο ενός χιλιοστού επί ένα χιλιοστό επί ένα χιλιοστό ήτοι 1/1.000.000 ενός λίτρου]. Σύμφωνα με υπ' αρ. 3022/9/12273-δ'27-3-2013 έγγραφο της αστυνομίας Α' - βιολόγου Μι Α του Τ.Α.Β.Υ. η άνω ποσότητα βιολογικού υλικού είναι σύμφωνα με τη μέθοδο εσωτερικής επικύρωσης (validation) του Εργαστηρίου για το συγκεκριμένο αναλυτή και τα συγκεκριμένα αντιδραστήρια που χρησιμοποιούνται εντός των ορίων για τη πραγματοποίηση ανάλυσης DNA με τη μέθοδο STR. Κατά το μάρτυρα των κατηγορουμένων Φι Γ [διδάκτορα - γενετιστή του Πανεπιστημίου της Καλιφόρνιας, δικαστικό πραγματογνώμονα και πραγματογνώμονα στο Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων], ο οποίος και συνέταξε έκθεση με σχετικές παρατηρήσεις για τις 3022/9/9601 - γ' και 3022/9/12273 α' πραγματογνωμοσύνες που αφορούν την κατηγορουμένη αναφέρει ότι οι οδηγίες των κατασκευαστών των αντιδραστηρίων ως προς την ποσότητα που πρέπει να χρησιμοποιείται στις αντιδράσεις PCR ορίζουν ως βέλτιστη τιμή τα 1000 pg, ενώ τα χαμηλότερα όρια ευαισθησίας είναι της τάξης των 250 pg. Όταν δε η ανάλυση STR περιλαμβάνει ποσότητα γενετικού υλικού μικρότερη των 200 pg, τότε το δείγμα κατατάσσεται στην κατηγορία δειγμάτων χαμηλής ποσότητας. Έτσι αν και η ανάλυση μπορεί ακόμα να πραγματοποιηθεί με τέτοιου είδους δείγματα (εφόσον επικυρώνεται από το εσωτερικό σύστημα επικύρωσης του κάθε εργαστηρίου) απαιτεί ιδιαίτερους χειρισμούς για την ερμηνεία των αποτελεσμάτων καθώς παρουσιάζει στοχαστικά φαινόμενα, τα οποία επηρεάζουν σημαντικά την ακεραιότητα και την εγκυρότητα των εξαγόμενων γενετικών προφίλ. Στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγει και ο διδάκτορας Βιοχημείας της Ιατρικής σχολής του TEMPLE UNIVERSITY της Φιλαδέλφειας των Η.Π.Α Τ Ν Αστυνομικός Διευθυντής (ε.α) της Διεύθυνσης εγκληματικών ερευνών της Ελληνικής Αστυνομίας που υπηρέτησε στο Τ.Α.Β.Υ από 3/1999 έως 6/2012, ο οποίος στην από 18/3/2018 τεχνική έκθεση εργαστηριακής γνωμοδότησης αναφέρει



χαρακτηριστικά: «η ανάλυση η οποία πραγματοποιήθηκε για την εξαγωγή των γενετικών χαρακτηριστικών από τους γενετικούς τόπους που εξετάστηκαν για το Δείγμα 20 παρουσιάζει όλα εκείνα τα χαρακτηριστικά στοιχεία που με τους Διεθνείς Κανόνες χαρακτηρίζεται ως ανάλυση υλικού κακής ποιότητας. Η εικόνα αυτή είναι χαρακτηριστική ανάλυσης DNA που έχει υποστεί κατακερματισμό σε μικρά κομμάτια (Degraded DNA) και που επηρεάζουν ποικιλοτρόπως την αντίδραση PCR δημιουργώντας πολλά προβλήματα στην απόδοση των αποτελεσμάτων και θα πρέπει να αντιμετωπιστεί ως ανάλυση χαμηλής ποσότητας και κακής ποιότητας και χρήζει προσεκτικής ερμηνείας καθώς η ανάλυση αυτή εμφανίζει έντονα στοχαστικά φαινόμενα που ενδέχεται να αλλοιώνουν το πραγματικό αποτέλεσμα». Πρέπει να σημειωθεί στο σημείο αυτό ότι κατά το χρόνο διενέργειας των πραγματογνωμοσυνών (10/2012 και 1/2013) το εργαστήριο στο οποίο υλοποιήθηκαν οι αναλύσεις DNA δεν διέθετε διαπίστευση κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 17025:2005, η οποία χορηγείται από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ) και διαπιστεύει την ορθή εργαστηριακή πρακτική (αφορά την ικανότητα των εργαστηρίων, δοκιμών και διακριβώσεων, συμπεριλαμβανομένης της δειγματοληψίας, ήτοι καθορίζονται απαιτήσεις για την αξιόπιστη διενέργεια των αναλύσεων). ΕΛΟΤ EN ISO σημαίνει ότι το τυποποιημένο έγγραφο είναι εθνικό πρότυπο υιοθετημένο από Ευρωπαϊκό πρότυπο (EN) και το οποίο περιλαμβάνει αυτούσιο περιεχόμενο ενός διεθνούς προτύπου (ISO). Παρέχει δε κανόνες, κατευθυντήριες οδηγίες ή χαρακτηριστικά για δραστηριότητες ή για τα αποτελέσματά της. Το ISO είναι διεθνής οργανισμός τυποποίησης που τυποποιεί τον τρόπο που οι επιχειρήσεις και οι οργανισμοί λειτουργούν, παράγουν και εμπορεύονται τα προϊόντα και τις υπηρεσίες του. Το εργαστήριο της Διεύθυνσης Εγκληματικών Ερευνών έλαβε διαπίστευση τον Ιούλιο 2013. Για το λόγο αυτό στις επίμαχες πραγματογνωμοσύνες δεν γίνεται λόγος για ύπαρξη τίτλου διαπίστευσης αλλά μόνο πιστοποίηση κατά το πρότυπο ISO 9001, που είχε λάβει η Διεύθυνση Εγκληματικών Ερευνών, η οποία ωστόσο αφορά το σύστημα διαχείρισης και όχι την εργαστηριακή πρακτική. Ο πίνακα της παραγράφου Ζ της με αριθμό 3022/9/9601-γ'08-10-2012 εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης του χημικού Μ. Σκ Δ αναφορικά με το γενετικό τύπο (προφίλ) του δείγματος «20» που αφορά την κατηγορούμενη, με βάση το σύστημα με (16) γενετικούς τόπους



(δείκτες) που είχε τότε το T.A.B.Y της Διεύθυνσης Εγκληματικών Ερευνών της Ελληνικής Αστυνομίας, καταγράφει ακόλουθα αποτελέσματα: Από τους 16 γενετικούς τόπους, οι τρεις που σημειώνονται με αστερίσκο [D18S51, PENTA E και CSFIPO] δεν κατέστη δυνατόν να προσδιοριστούν παρά τις επανειλημμένες προσπάθειες που καταβλήθηκαν. Για τρεις γενετικούς τόπους που σημειώνονται με NR [ οι D5S818, D13S317 και PENTA D) ένα ή παραπάνω αλληλία {αλληλία είναι καθορισμένες σειρές βάσεων} δεν μπορούν να αναφερθούν, λόγω του χαμηλού ύψους των κορυφών. Τα υπόλοιπα εννέα αποτελούν το μερικό γενετικό τύπο της άγνωστης γυναίκας [α) D3S1358/15, 18. β) TH01/6, 9. γ) D21S11/28, 29. δ) D7S820/8, 9. ε) D16S539/9, 12. στ) VWA/16, 17. ζ) D8S1179/8. η) TPOX/9, 12. θ) FGA/22]. Το γενετικό τύπο της γυναίκας (X) το δηλώνει ο γενετικός τόπος AML. Ο ίδιος ως άνω πίνακας αναφορικά με τον κατηγορούμενο για το πειστήριο του δείγματος «5» (σάρωση περιμετρικά στη λαβή και στη σκανδάλη του ως άνω περιστρόφου) που απέδωσε ένα γενετικό τύπο STR στο οποίο υπάρχει ανάμιξη βιολογικού υλικού τουλάχιστον δύο ατόμων καταγράφει τα ακόλουθα αποτελέσματα στους (16) γενετικούς τόπους: (α) D3S1358/ 14, 17, 18. (β) TH01/6,7,8. (γ) D21S11/29, 20, 32.2, 33.2. (δ) D18S51/12, 13, 16, 18. (ε) PENTA E/7, 8, 18, 21. (στ) D5S818/10, 11, 12, 13. (ζ) D13S317/8, 11, 13. (η) D7S820/10, 11. (θ) D16S539/11, 13. (ι) CSF1PO/ 11, 12. (ια) PENTA D9, 11, 13. (ιβ) AML XY (ιγ) VWA15, 17. (ιδ) D8S1179/11, 14. (ιε) TPOX/8. (ιστ) FGA/21, 22, 23. Περαιτέρω στις 08/01/2013 και στις 11/01/2013 εκδίδονται από τον Ειδικό Εφέτη Ανακριτή Πρόεδρο Εφετών Δημήτριο Μόκα εντάλματα σύλληψης κατά των κατηγορουμένων (Πι Μ και Η Β - Λ αντίστοιχα). Με τη σύλληψή τους λαμβάνεται με τη συναίνεσή τους βιολογικό υλικό, ήτοι στοματικό τους επίχρισμα με τρεις βαμβακοφόρους στείλους και ζητείται από τη Διεύθυνση Αντιμετώπισης Ειδικών Εγκλημάτων Βίας - 1<sup>ο</sup> τμήμα αντιμετώπισης εσωτερικής τρομοκρατίας η εργαστηριακή εξέταση των άνω πειστηρίων για ανίχνευση πιθανά εκμεταλλεύσιμου βιολογικού υλικού, προσδιορισμού γενετικού τύπου STR και συγκριτικές εξετάσεις. Παράλληλα διατάχθηκε άρση του τηλεφωνικού και του τραπεζικού απορρήτου των κατηγορουμένων προκειμένου να διαπιστωθεί αν οι κατηγορούμενοι επικοινωνούσαν με μέλη της οργάνωσης Συνωμοσία των Πυρήνων της Φωτιάς, και αν διέθεταν χρήματα για τους



σκοπούς της άνω οργάνωσης. Η άρση αυτών δεν έδειξε κάτι επίμεμπτο για τους κατηγορουμένους. Στις τηλεφωνικές τους συνδιαλέξεις οι κατηγορούμενοι με το φιλικό τους περιβάλλον και με τα άτομα με τα οποία συναναστρέφονταν δεν έπαιρναν κανόνες προφύλαξης και δεν χρησιμοποιούσαν προκαθορισμένη ορολογία οργανώσεων, ούτε έκαναν χρήση κωδικοποιημένης φρασεολογίας, ή συνθηματικών εκφράσεων, υπονοούμενων και ευκαιριακών συντομογραφιών με κατανοητή λειτουργία από τους συνδιαλεγόμενους, ούτε καλούσαν να βρεθούν εκ του σύνεγγυς για να μιλήσουν. Δεν αποδείχθηκε ότι χρησιμοποιούσαν περισσότερες τηλεφωνικές συνδέσεις δηλωμένες όχι στα πραγματικά τους στοιχεία αλλά σε στοιχεία άλλων ατόμων επιδιώκοντας με τον τρόπο αυτό την απόκρυψη παράνομης δραστηριότητάς τους και τον αποπροσανατολισμό των ερευνών των διωκτικών αρχών. Επίσης οι κατ' οίκον έρευνες και η έρευνα των αυτοκινήτων των κατηγορουμένων δεν έδειξαν κάτι το μεμπτό ούτε οποιαδήποτε εμπλοκή με την οργάνωση ΣΠΦ. Το προαναφερόμενο διαμέρισμα στην Οί δεν λειτούργησε ως προκάλυμμα των παράνομων δραστηριοτήτων της οργάνωσης ΣΠΦ και δεν κάλυπτε με επίφαση νομιμότητας τους σκοπούς της οργάνωσης. Δεν πραγματοποιούνταν σ' αυτό συναντήσεις και συναλλαγές των μελών της οργάνωσης ούτε πραγματοποιούνταν εργασίες μετασκευής ή τροποποίησης ή αποθήκευσης ή διακίνησης όπλων και πυρομαχικών. Και τέλος δεν ελάμβαναν οι κατηγορούμενοι μέτρα προφύλαξης όταν εισέρχονταν ή εξέρχονταν από την οικία τους. Τα εν λόγω ληφθέντα δείγματα των κατηγορουμένων υπεβλήθησαν σε διαδικασία απομόνωσης και ποσοτικοποίησης γενετικού υλικού (πυρηνικού DNA) και προσδιορισμού τύπου αυτοσωμικών STR, τα αποτελέσματα των οποίων καταγράφονται στις υπ' αρ. πρωτ. 3022/9/12256 - α'/10-01-2013 και 3022/9/12273 - α'/12-01-2013 εκθέσεις εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης που συνέταξε και υπέγραψε η Αστυνομός Α' - Βιολόγος Δρ. Α Μι του Τ.Α.Β.Υ της Υποδιεύθυνσης Βιολογικών και Βιομηχανικών εξετάσεων και αναλύσεων της Ελληνικής Αστυνομίας. Στην πρώτη εξ αυτών [3022/9/12256 - α'/10-01-2013 που αφορά τον κατηγορούμενο] καταγράφονται τα ακόλουθα: «Οι 16 περιοχές STR που αναλύθηκαν έδωσαν τα εξής αποτελέσματα: [D3S1358/14, 17], [THO1/6, 7], [D21S11/30,33.2], [D18S51/13,16], [PENTAE/7,8], [D5S818/11,13],



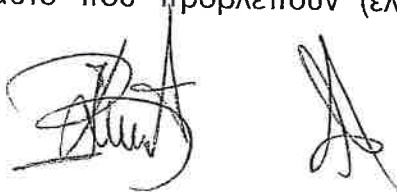
- 30 -

[D13S317/8,13], [D7S820/10,11], [D16S539/11], [CSF1PO/11,12], [PENTA D/11], [AML X,Y], [VWA/15,17], [D8S1179/11,14], [TPOX/8], [FGA 21,23]. Τα γενετικά στοιχεία του M<sub>i</sub> Π<sub>i</sub> εμπεριέχονται πλήρως στο μίγμα βιολογικού υλικού, όπως αυτό προσδιορίστηκε στο δείγμα 5 (σάρωση περιμετρικά στη λαβή και στη σκανδάλη περιστρόφου με τις ενδείξεις μεταξύ άλλων KING COBRA 357 MAGNUM CART-RIDGE (ανεύρεση όπλων εντός του προαυλίου χώρου της Π<sub>i</sub> Ζ<sub>i</sub> )». Από την στατιστική επεξεργασία που έκανε η αστυνομός M<sub>i</sub> A<sub>i</sub> προέκυψε κατ' αυτήν ότι είναι 157.368.257.765 δισεκατομύρια φορές πιο πιθανό το μίγμα αυτό να έχει προκύψει από ανάμιξη βιολογικών υλικών του κατηγορουμένου και ενός ακόμη αγνώστου ατόμου από το ότι να έχει προκύψει από ανάμιξη βιολογικών υλικών δύο αγνώστων ατόμων. Στην δεύτερη εξ αυτών [3022/9/12273 -α'12-01-2013 που αφορά την κατηγορουμένη] καταγράφονται τα ακόλουθα: «Οι 16 περιοχές STR που αναλύθηκαν έδωσαν τα εξής αποτελέσματα: [D3S1358/15, 18], [THO1/6, 9.3], [D21S11/28,29], [D18S51/12,14], [PENTAE/12,20], [D5S818/11,12], [D13S317/8,11], [D7S820/8,9], [D16S539/9,12], [CSF1PO/9,11], [PENTA D/11,13], [AML X], [VWA/16,17], [D8S1179/8,13], [TPOX/9,12], [FGA 22,24]. Ο γενετικός τύπος STR της B<sub>i</sub> - A<sub>i</sub> ταυτίζεται ως προς τα κοινά STR που προσδιορίστηκαν με το μερικό γενετικό τύπο STR της άγνωστης γυναίκας A που προσδιορίστηκε από την ανάλυση DNA του δείγματος 20 (σάρωση περιμετρικά στις ακμές και στα χείλη έτερου γεμιστήρα εκτός όπλου (ανεύρεση όπλων εντός του προαυλίου χώρου της Π<sub>i</sub> Ζ<sub>i</sub> ). Η συχνότητα εμφάνισης του συγκεκριμένου τύπου STR είναι 1: 667.788.611». Σημειωτέον ότι η στατιστική επεξεργασία στο μείγμα έγινε από την αστυνομό M<sub>i</sub> με το χέρι γιατί δεν υπήρχαν διαθέσιμα λογισμικά. Στο κοινό παράρτημα που είναι συνημμένο στις άνω εκθέσεις εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης αναφέρονται τα ακόλουθα: «Ο τύπος αυτοσωμικών STR του εξετασθέντος βιολογικού υλικού μπορεί να συγκριθεί με τον τύπο STR οποιουδήποτε ατόμου. Αν διαφέρει τότε αποκλείεται το βιολογικό υλικό να έχει προέλθει από το συγκεκριμένο άτομο. Αν όμως υπάρχει ταύτιση των τύπων STR τότε υπάρχει πιθανότητα το συγκεκριμένο βιολογικό υλικό να έχει προέλθει από αυτό το άτομο. Σε αυτή την περίπτωση για να εκτιμηθεί η σημαντικότητα του αποτελέσματος (δηλαδή



η σημαντικότητα της ταύτισης) είναι απαραίτητο να υπολογιστεί η συχνότητα με την οποία εμφανίζεται ο συγκεκριμένος τύπος STR στον πληθυσμό. Για το λόγο αυτό, χρησιμοποιείται η Ελληνική Πληθυσμιακή Βάση Δεδομένων, η οποία έχει δημιουργηθεί από τυχαία επιλεγμένα μη συγγενικά άτομα του Ελληνικού πληθυσμού. Σημειώνεται ότι στην περίπτωση που έχουν προσδιοριστεί και ταυτίζονται πλήρως και οι 16 περιοχές STR, από τη στατιστική επεξεργασία προκύπτει πέρα από κάθε λογική αμφιβολία ότι τα εξεταζόμενα βιολογικά υλικά έχουν προέλθει από το ίδιο άτομο. Το χρωμόσωμα Υ είναι ένα από τα δύο φυλετικά χρωμοσώματα και καθορίζει το φύλλο σε άρρενα άτομα. Στο T.A.B.Y εκτός των αυτοσωμικών STR αναλύονται και έντεκα (11) γενετικοί τόποι (STRs) του χρωμοσώματος Υ. Ο STR απλότυπος του χρωμοσώματος Υ είναι κοινός για τους άνδρες της ίδιας πρακτικής γενιάς (εκτός από τις περιπτώσεις μεταλλάξεων) και αποτελεί ένδειξη για την ταυτότητα του άρρενος ατόμου από το οποίο προέρχεται το βιολογικό υλικό». Από τις άνω εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης σε συνδυασμό με το υπ' αρ. πρωτ. 3022/9/12273 – δ' απάντηση της Αστυνομού Α' - βιολόγου Α Μ που δόθηκε σε απάντηση σχετικών ερωτημάτων που υπέβαλε με την από 05/3/2013 αίτησή της η κατηγορουμένη προκύπτουν τα ακόλουθα: α) Στην 3022/9/9601 – γ' έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Δ' ... Κι αναφέρεται «δείγμα σάρωσης με βαμβακοφόρο σπειροειδή, περιμετρικά στις ακμές και στα χείλη ετέρου γεμιστήρα, εκτός όπλου {εργαστηριακό πειστήριο 20}» χωρίς ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, να γίνεται αναφορά αν το δείγμα «20» αποτελεί το όλον ή μέρος του βαμβακοφόρου σπειροειδούς. Στη σελίδα 3 του υπ' αρ. πρωτ. 3022/9/12273 – δ' απαντητικού εγγράφου του T.A.B.Y που υπογράφει η αστυνόμος Α' - βιολόγος Α Μ αναφέρεται ότι «το υλικό έχει καταναλωθεί πλήρως κατά τις εργαστηριακές εξετάσεις». Όμως στην υπ' αρ. 3022/9/9601 – γ' έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης αναφέρεται ότι «τα εργαστηριακά πειστήρια επιστρέφονται στο 1<sup>ο</sup> τμήμα αντιμετώπισης εσωτερικής τρομοκρατίας της Διεύθυνσης Αντιμετώπισης Ειδικών Εγκλημάτων Βίας πλην του εργαστηριακού πειστηρίου 27...». Το ερώτημα που ανακύπτει από τα ανωτέρω είναι αν το εργαστηριακό πειστήριο «20» τότε επιστράφηκε, και τότε και πώς καταναλώθηκε. Τούτο είναι κρίσιμο, για να υπάρχει η δυνατότητα επαναληπτικών εξετάσεων για την εκ νέου εξαγωγή

γενετικών πληροφορικών για τον προσδιορισμό του γενετικού τύπου του βιολογικού υλικού στο εργαστηριακό πειστήριο «20». β) Από τη σύγκριση του πίνακα ανάλυσης του DNA της κατηγορουμένης που περιέχεται στην υπ' αρ. πρωτ. 3022/9/12273 - α'/12-1-2013 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης και του πίνακα του μερικού γενετικού πίνακα της άγνωστης γυναίκας που περιέχεται στην υπ' αρ. πρωτ. 3022/9/9601 - γ'/08-10-2012 προκύπτει ότι δύο γενετικοί τόποι οι D8S1179 και FGA διαφοροποιούνται μεταξύ των γενετικών τύπων της κατηγορουμένης [D8S1179//8, 13 και FGA//22, 24] και της άγνωστης γυναίκας [D8S1179//8 και FGA//22] και βάσει των αυστηρών διεθνών κανόνων η προέλευση των γενετικών χαρακτηριστικών του δείγματος «20» δεν μπορεί να αποδοθεί αποκλειστικά στην κατηγορουμένη. Δηλαδή, η έκθεση της εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης της Αστυνομού Α' - βιολόγου Α Μ. εξέτασε (16) γενετικούς τόπους, και από τα (9) που έχουν καταγραφεί ως αξιόπιστα επέλεξε (7) προκειμένου να κάνει ταύτιση και να εξάγει στατιστικό αποτέλεσμα και τη στατιστική να τη χρησιμοποιήσει σαν συχνότητα εμφάνισης. Η πρακτική αυτή κατά τον διδάκτορα Βιοχημείας της Ιατρικής σχολής του TEMPLE UNIVERSITY της Φιλαδέλφειας των Η.Π.Α Τ. Νι , Αστυνομικό Διευθυντή (ε.α) της Διεύθυνσης εγκληματικών ερευνών της Ελληνικής Αστυνομίας που υπηρέτησε στο Τ.Α.Β.Υ από 3/1999 έως 6/2012 είναι επικίνδυνη για ασφαλή αποτελέσματα και κατακριτέα (βλ. σχετική έκθεση εργαστηριακής γνωμοδότησης που προσκομίστηκε και αναγνώστηκε). Αναφορικά με την προαναφερόμενη συχνότητα εμφάνισης του συγκεκριμένου τύπου STR της κατηγορουμένης που αφορά το δείγμα «20» {σάρωση περιμετρικά στις ακμές και στα χείλη γεμιστήρα εκτός όπλου} πρέπει να σημειωθούν τα εξής: Η συχνότητα υπολογίζεται με βάση πληθυσμιακές μελέτες. Το τελικό αποτέλεσμα του τεστ αποτελεί το γινόμενο των επιμέρους συχνοτήτων κατανομής καθενός ξεχωριστά από τα τμήματα DNA του γενετικού αποτυπώματος του υπόπτου σε κάποιο πληθυσμό. Για τον υπολογισμό των επιμέρους συχνοτήτων κατανομής, έχει επιλεγεί ένα μικρό πληθυσμιακό δείγμα από ορισμένα άτομα, που υποτίθεται ότι αντιπροσωπεύουν «γενετικώς» τον συγκεκριμένο πληθυσμό. Το ελληνικό πληθυσμιακό δείγμα περιορίζεται λίγο πάνω από τα 200 άτομα (208), ήτοι κατά πολύ μικρότερο από αυτό που προβλέπουν (ελάχιστο δείγμα 500



ατόμων) οι Συστάσεις και Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Δικτύου Εγκληματολογικών Ινστιτούτων [ENFSI]. Δεν έχει όμως γνωστοποιήσει η ΕΛ.ΑΣ τις πληθυσμιακές ομάδες, στις οποίες ανήκουν αυτά τα άτομα του δείγματος για να ελεγχθεί κατά πόσον είναι γενικά αντιπροσωπευτικό του ελληνικού πληθυσμού. Η λεγόμενη ταύτιση (matching) του ανακριτικού ευρήματος με το δείγμα του γενετικού υλικού ενός κατηγορουμένου μέσω της σύγκρισης ενός δειγματοληπτικού αριθμού δεν δίνει εξατομίκευση καθώς είναι δυνατόν η ταύτιση να είναι προϊόν σύμπτωσης. Η στατιστική σημαντικότητα της ταύτισης παρουσιάζεται συνήθως με τη μορφή της πιθανότητας τυχαίας ταύτισης. Στο ερώτημα ποία είναι η πιθανότητα το γενετικό προφίλ ενός κατηγορουμένου να ταιριάζει με το ανακριτικό εύρημα και με το δεδομένο πάντα ότι ο εξεταζόμενος (κατηγορούμενος) επελέγη τυχαία, ο πραγματογνώμονας απαντά δίνοντας μία αριθμητική τιμή στατιστικής φύσεως και μόνο. Δεν είναι στο πεδίο αρμοδιότητας του πραγματογνώμονα να εκφράσει άποψη για το εάν ο κατηγορούμενος είναι η πηγή του γενετικού υλικού στο ανακριτικό δείγμα. Για την εξατομίκευση των στατιστικών δεδομένων, όσο συντριπτικά και αν είναι από αριθμητικής άποψης, χρειάζονται περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία τα οποία θα είναι προσωποπαγή, με την έννοια ότι το στατιστικό αποτέλεσμα, το οποίο εξ ορισμού έχει γενικά χαρακτηριστικά θα αφορά τον εκάστοτε κατηγορούμενο με έναν πιο άμεσο τρόπο (π.χ μαρτυρική κατάθεση, οπτικοακουστικό υλικό κ.λ.). Η κατά τα ανωτέρω πιθανότητα τυχαίας ταύτισης της τάξης του 1 προς 667.788.611, αναφορικά με την κατηγορουμένη, σημαίνει ότι με βάση τον σημερινό πληθυσμό της γης υπάρχουν άλλα 8-9 άτομα με τον ίδιο γενετικό τύπο και σχεδόν αδύνατο να υπάρχει ο ίδιος τύπος σε άλλο άτομο στην Ελλάδα είναι ένας εσφαλμένος συλλογισμός για τον εξής λόγο. Με τον ίδιο συλλογισμό πιθανότητα ενοχής της κατηγορουμένης είναι 12,5% (100/8). Ωστόσο η πιθανότητα αυτή στο πλαίσιο του αποδεικτικού συστήματος που βασίζεται σε αριθμητικές πιθανότητες δεν είναι αρκετή για να δικαιολογήσει μία καταδίκη της κατηγορουμένης. Ο αριθμός 8-9 είναι απλώς μία υπολογιστική μέθοδος και όχι εμπειρικά διαπιστωμένη συχνότητα εμφάνισης γενετικού τύπου στον σχετικό πληθυσμό, καθώς τα υπόλοιπα 7-8 άτομα ή δεν έχουν ανευρεθεί ή δεν έχουν εξεταστεί. Επίσης, δεν συνδέει τη σημαντικότητα του πορίσματος με την πληθυσμιακή – φυλετική ομάδα αναφοράς. Η πιθανότητα τυχαίας



ταύτισης θα πρέπει να τεθεί κανονικά στο πεδίο αναφοράς της φυλετικής ομάδας της κατηγορουμένης. Μόνο αν δεν υπάρχουν πληροφορίες για τη φυλετική ομάδα επιτρέπεται να χρησιμοποιηθεί ο γενικός πληθυσμός της γης. Εξάλλου, δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί μία τυχαία ταύτιση σε μία χώρα με μεγάλο αριθμό τουριστών και αθρόων προσφυγικών και μεταναστευτικών ροών στην Ελλάδα, που διαμένουν μόνιμα στη χώρα (βλ. σχόλια του επίκουρου καθηγητή του ποινικού Δικαίου και Δικαίου απόδειξης Κ. Ν. Κ. κάτω από τα σχόλια της πρωτόδικης απόφασης στην ΠοινΔικ 1/2018 σελ. 86 επ. και τη μελέτη Νεότερα ανακριτικά ποινικοδικονομικά και νομολογιακά ζητήματα ανάλυσης DNA του επίκουρου καθηγητή εγκληματολογίας και σωφρονιστικής στη Νομική σχολή Αθηνών Γεωργίου Α. Γιαννούλη Ποινικά Χρονικά ΞΗ/2018 σελ. 330 επ.). Κατά τις κριτικές παρατηρήσεις της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής στην έκθεσή της για τη χρήση των γενετικών αποτυπωμάτων στην ποινική διαδικασία «Για να είναι μαθηματικά ορθό το αποτέλεσμα και άρα η συχνότητα του γενετικού αποτυπώματος, θα πρέπει ο πληθυσμός στον οποίο αναφερόμαστε να αποτελείται από άτομα που διασταυρώνονται τυχαία μεταξύ τους, να είναι όπως λέμε παμμικτικός. Είναι γνωστό, όμως, ότι ο ανθρώπινος πληθυσμός αποτελείται εν μέρει από ενδογαμικές κοινότητες. Οι συχνότητες κάθε γονοτύπου έχουν εκτιμηθεί στη βάση μιας δειγματοληψίας και άρα δεν είναι απολύτως ακριβείς. Πολλαπλασιάζοντας στη συνέχεια τις συχνότητες αυτές μεταξύ τους για να προκύψει η συχνότητα εμφάνισης του γενετικού αποτυπώματος, πολλαπλασιάζεται και η ανακρίβεια που εμπεριέχει καθεμία από αυτές. Κατά συνέπεια, είναι σημαντικό όχι μόνο να δηλώνεται η συχνότητα εμφάνισης ενός αποτυπώματος αλλά και ποίες είναι οι ακραίες τιμές (ανώτατη και κατώτατη) που μπορεί να πάρει λόγω δειγματοληπτικού λάθους». (βλ. μελέτη του Γ. Γιαννούλη ό.π). Στις εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης για τους κατηγορουμένους δεν αναφέρεται η ανώτατη και η κατώτατη της συχνότητας εμφάνισης ενός γενετικού αποτυπώματος. Η στατιστική ανάλυση του τελικού αποτελέσματος δεν εξαλείφει την αβεβαιότητα λόγω λάθους κατά 100%. Αφού, ακόμη και ιδιαίτερα χαμηλές πιθανότητες τυχαίας ταύτισης έχουν οδηγήσει σε εσφαλμένες εκτιμήσεις. Το τελικό αποτέλεσμα του τεστ DNA είναι μία εκτίμηση και τίποτε παραπάνω. Είναι μια πιθανολογική τιμή που μπορεί να πέσει έξω ακόμα και κατά μία τάξη




μεγέθους. Κατά τον ειδικό για το τεστ γενετιστή και συγγραφέα Keith Innam η ταυτοποίηση ενός γενετικού αποτυπώματος με αυτό κάποιου υπόπτου το μόνο που μπορεί να σημαίνει για την αστυνομία είναι να ψάξει πιο λεπτομερώς την ύπαρξη ενοχοποιητικών στοιχείων για τον ύποπτο και όχι να τον ενοχοποιήσει με βάση αυτό το αποτέλεσμα, γιατί το τεστ μπορεί να δώσει λάθος αποτέλεσμα ακόμα και για ταυτοποίηση «γενετικού αποτυπώματος» 13 τμημάτων DNA [βλ. α. άρθρο «το τεστ DNA στην ποινική διαδικασία: Παράγοντες αναξιοπιστίας και όρια χρήσης του» του καθηγητή Βιοχημείας του Πανεπιστημίου Πατρών Χρήστου Γεωργίου Ποιν Δικ. 6 σελ. 679 και επ. όπου στο κεφάλαιο παράγοντες αναξιοπιστίας του τεστ DNA κατά το στάδιο της πληθυσμιακής ανάλυσης αναλύει τους (8) παράγοντες αναξιοπιστίας του εν λόγω σταδίου]. Αναφορικά με το ανάμικτο γενετικό υλικό που αφορά τον κατηγορούμενο. Η αξιολόγηση δειγμάτων που περιέχουν ανάμικτο γενετικό υλικό είναι περίπλοκη και η χρήση τους σε εγκληματικές αναλύσεις μπορεί να γίνει αποδεκτή μόνο κάτω από αυστηρές προϋποθέσεις. Η βασικότερη είναι ότι αν το μίγμα συμπεραίνεται να εμπεριέχει στοιχεία π.χ από 2 άτομα (εμφανίζει περισσότερα από 2 αλλά λιγότερα από 5 αλληλόμορφα σε τουλάχιστον 2 STR τόπους), θα πρέπει να εμφανίζει ξεκάθαρο κυρίαρχο (πληρέστερο) γενετικό τύπο, προσδιοριζόμενο με αδιαμφισβήτητη ταύτιση της χημικής αλληλουχίας των μοριακών κρίκων (δηλαδή των νουκλεοτιδίων) των χρησιμοποιούμενων STR τόπων του γενετικού τύπου, ώστε να είναι αξιοποιήσιμο για εξαγωγή αδιαμφισβήτητων συμπερασμάτων. Και αυτό, γιατί ορισμένοι από τους τόπους STR που χρησιμοποιεί το τεστ DNA του TABY περιλαμβάνουν διαφορετικά σε χημική σύσταση (δηλαδή σε είδος νουκλεοτιδίων) αλληλόμορφα και με ακριβώς το ίδιο μέγεθος μεταξύ τους, αλλά και με το καθένα τους να υφίσταται ως πολυμορφισμοί σε διαφορετικά σετ με διαφορετικό μεταξύ τους μέγεθος και όλα αυτά να αντιστοιχούν σε διαφορετικά μεταξύ τους άτομα. Τέτοιοι STR τόπου που χρησιμοποιεί το τεστ DNA του TABY είναι ο D3S1358 (τα αλληλόμορφα του 17 και 17' έχουν ίσο μέγεθος παρότι χημικά διαφέρουν μεταξύ τους), ο D21S11 (τα χημικώς διαφέροντα αλληλόμορφα του 30, 30', 30'', 30''' έχουν ίσο μέγεθος μεταξύ τους) και ο VWA (τα χημικώς διαφέροντα αλληλόμορφα του 15 και 15' έχουν ίσο μέγεθος μεταξύ τους). Το τεστ DNA που πραγματοποιεί ο TABY ταυτοποιεί τα διαφορετικά αλληλόμορφα των STR τόπων μόνο με βάση το



μέγεθός τους και όχι με τον επιστημονικά αδιαμφισβήτητο και ακριβή προσδιορισμό της αλληλουχίας των νουκλεοτιδίων τους. Έτσι στο εργαστηριακό πειστήριο «5» (EP5) που αφορά τον κατηγορούμενο αναφορικά με τους άνω τόπους πρέπει να σημειωθούν τα εξής: (Α) D3S1358 STR τόπος : Περιέχει δύο αλληλόμορφα (αλληλία 17 και 17') με τον ίδιο κωδικό «17» (εμφανιζόμενο σε δύο σετ με διαφορετικά μεγέθη το καθένα) με ταυτόσημα μεγέθη και των δύο αλληλόμορφων για το ίδιο σετ, αλλά με 2 χημικώς διαφορετικές μεταξύ τους επαναλαμβανόμενες αλληλουχίες νουκλεοτιδίων για τα 2 ίσου μεγέθους αλληλόμορφα «17» (βλ. παρατιθέμενο πίνακα της από 03/12/2016 τεχνικής έκθεσης του καθηγητή Βιοχημείας Χ. Γ. Γ.). (Β) D21S11 STR τόπος: Περιέχει 4 αλληλόμορφα (αλληλία 30, 30', 30'' και 30''') με τον ίδιο κωδικό «30» (εμφανιζόμενο σε τέσσερα σετ με διαφορετικά μεγέθη το καθένα) με ταυτόσημα μεγέθη και των τεσσάρων αλληλόμορφων για το ίδιο σετ, αλλά με τέσσερις χημικώς διαφορετικές μεταξύ τους επαναλαμβανόμενες αλληλουχίες νουκλεοτιδίων για τα τέσσερα ίσου μεγέθους αλληλόμορφα «30» (βλ. παρατιθέμενο πίνακα της από 03/12/2016 τεχνικής έκθεσης του καθηγητή Βιοχημείας Χ. Γ. Γ.). (Γ) VWA STR τόπος: Περιέχει δύο αλληλόμορφα (αλληλία 15 και 15') με τον ίδιο κωδικό «15» (εμφανιζόμενο σε τρία σετ με διαφορετικά μεγέθη το καθένα) με ταυτόσημα μεγέθη και των δύο αλληλόμορφων για το ίδιο σετ, αλλά με 2 χημικώς διαφορετικές μεταξύ τους επαναλαμβανόμενες αλληλουχίες νουκλεοτιδίων για τα 2 ίσου μεγέθους αλληλόμορφα «15» (βλ. παρατιθέμενο πίνακα της από 03/12/2016 τεχνικής έκθεσης του καθηγητή Βιοχημείας Χ. Γ. Γ.). Από τα ανωτέρω προκύπτουν τα ακόλουθα για τον κατηγορούμενο: Στο γενετικό τύπο του κατηγορουμένου δεν ταυτοποιούνται τα ορθά αλληλόμορφα των STR D3S1358, D21S11 και VWA γιατί αυτό γίνεται λανθασμένα από το τεστ DNA με βάση το μέγεθός του. Συγκεκριμένα για τον STR D3S1358 τόπο το ταυτοποιηθέν, με βάση το μέγεθος, αλληλόμορφο «17» θα μπορούσε να είναι το «17'» (διότι και τα δύο είναι ίδιου μεγέθους αλλά διαφέρουν μεταξύ τους στη χημική τους δομή). Για τον STR τόπο D21S11 το ταυτοποιηθέν, με βάση το μέγεθος, αλληλόμορφο «30» θα μπορούσε να είναι το «30'», «30''» ή το «30'''» (διότι και τα τέσσερα είναι ίδιου μεγέθους αλλά διαφέρουν μεταξύ τους στη χημική τους δομή). Για τον STR τόπο VWA το ταυτοποιηθέν, με βάση το μέγεθος, αλληλόμορφο «15» θα

μπορούσε να είναι το «15'» (διότι και τα δύο είναι ίδιου μεγέθους αλλά διαφέρουν μεταξύ τους στη χημική τους δομή). Από αυτά συνεπάγεται ότι το ανάμεικτο υλικό του ΕΠ5 μπορεί να είναι αποτέλεσμα μεικτού γενετικού υλικού προερχομένου δυνητικά από τουλάχιστον 16 διαφορετικά άτομα (2 X 4 X 2) και χωρίς να συγυπολογίζονται τα διαφορετικά σετ, όπως εμφανίζονται στους πίνακες της τεχνικής έκθεσης του καθηγητή Χ Γ στα οποία μπορεί να ανήκουν τα συγκεκριμένα αλληλόμορφα. Η αδυναμία αυτή του τεστ DNA να κάνει ακριβή χημικό, και όχι με το ανακριβές μέγεθος, διαχωρισμό μεταξύ των αλληλόμορφων 17 και 17', μεταξύ των 30 και 30', 30'', 30''' και μεταξύ των 15 και 15', όπως και μεταξύ των επιμέρους σετ στα οποία έκαστο αλληλόμορφο ανήκει, συνεπάγεται ότι το συγκεκριμένο τεστ DNA αδυνατεί να αποδείξει πλήρως ότι ο κατηγορούμενος μπορεί να είναι ένα από τα δύο άτομα (αριθμός ατόμων λανθασμένα συναχθείς από το TABY) που συνεισφέρουν γενετικώς στο ΕΠ5, αλλά ούτε να είναι ένα από τα 16 άτομα, θεωρητικώς κατ' ελάχιστο, λόγω του υφιστάμενου πολυμορφισμού των αλληλόμορφων 17, 15 και 30 (βλ. την από 03/12/2016 τεχνική έκθεση του ίδιου επί των 3022/12256 – α' και 3022/9/9601 – γ' εκθέσεων εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης καθώς και της έκθεσης ένορκης εξέτασης της Α Μ: J]. Η διαπίστωση ότι γενετικά στοιχεία του κατηγορουμένου εμπεριέχονται στο μίγμα γενετικού υλικού, όπως αυτό προσδιορίστηκε στο ΕΠ5 σε καμία περίπτωση δεν ισοδυναμεί με ταύτιση, αφού ένας μεγάλος αριθμός πιθανών προφίλ ατόμων θα μπορούσε να εμπεριέχεται εξ ίσου στο ίδιο μείγμα. Το ΕΠ5 απέδωσε γενετικό τύπο που φαίνεται να προέρχεται από ανάμιξη γενετικών υλικών δύο ή περισσότερων ατόμων, αφού το καθαρό προφίλ ενός ατόμου μπορεί να έχει μόνο ένα ή δύο αλληλία σε κάθε τόπο, ανάλογα αν έχει κληρονομήσει το ίδιο ή διαφορετικό από κάθε γονέα. Η ανάλυση μίγματος είναι μία πολύπλοκη στατιστική διαδικασία, υποκειμενική, πολύ διαφορετική από τη σύγκριση δύο προφίλ και η μεθοδολογία που ακολουθείται αποτελεί αντικείμενο συζήτησης και αντιπαράθεσης στον επιστημονικό κόσμο. Το TABY δεν παρουσιάζει στις προαναφερόμενες εκθέσεις καμία επεξήγηση σχετικά με την μεθοδολογία που ακολουθεί για την ανάλυση μιγμάτων. Στις επίμαχες εκθέσεις αναφέρονται απλώς τα συμπεράσματα. Δεν δίνεται καμία πληροφορία σχετικά με το είδος της στατιστικής επεξεργασίας που έγινε, τη μέθοδο που ακολουθήθηκε και τα

δεδομένα που ακολουθήθηκαν, ώστε να μπορεί κάποιος να αξιολογήσει τη σημασία του αποτελέσματος. Οι οδηγίες του SWGDAM (επιστημονικό όργανο που συμβουλεύει το FBI στις ΗΠΑ σχετικά με ζητήματα μεθόδων αναλύσεων DNA), που εκδόθηκαν το 2010 υπαγορεύουν ότι η ανάλυση μίγματος (η προσπάθεια δηλαδή να διαχωριστεί ένα μίγμα σε επιμέρους προφίλ ατόμων) πρέπει να προηγείται της σύγκρισης με το προφίλ του υπόπτου και όχι να γίνεται απευθείας σύγκριση του μίγματος με το προφίλ του υπόπτου όπως κάνει το TABY. Ο πρωταρχικός στόχος της ερμηνείας του μίγματος είναι να καθορίσει τους πιθανούς συνδυασμούς γονοτύπων των ατόμων που συνεισέφεραν στο μίγμα. Αυτό είναι που θα επιτρέψει τον αποκλεισμό ή μη ατόμων με βάση τα προφίλ, στα οποία διαχωρίζεται το μίγμα και όχι η παρουσία ή απουσία αλληλίων στο μίγμα (βλ. την από 30/4/2018 γνωμοδότηση σχετικά με τις εκθέσεις της εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης που αφορούν τον κατηγορούμενο των Φι A και E K βιολόγου PhD γενετικής και υποψήφιας διδάκτορος Χημείας αντίστοιχα). Η αστυνόμος - βιολόγος A M στην από 24/01/2013 έκθεση ένορκης εξέτασής της αναφορικά α) με τον υπολογισμό της πιθανότητας ταύτισης των γενετικών τύπων του κατηγορουμένου αναφέρει, όπως προαναφέρθηκε, ότι «είναι 157.368.257.765 δισεκατομμύρια φορές πιο πιθανό το μείγμα αυτό να έχει προκύψει από ανάμειξη βιολογικών υλικών του MI Πι και ενός ακόμη αγνώστου ατόμου...» και β) με το τι σημαίνει η συχνότητα εμφάνισης ενός STR τόπου για την κατηγορουμένη Ηι Βι - Λ, η οποία υπολογίστηκε στο 1 προς 667.788.611 εκατομμύρια αναφέρει «αυτό σημαίνει πρακτικά ότι στον πληθυσμό της Γης δύναται να υπάρχουν τα πολύ οκτώ με εννιά άτομα με τον ίδιο γενετικό τύπο». Αυτό κατά τον καθηγητή Βιοχημείας Χ Γ δεν ευσταθεί για τον εξής λόγο: Αν και θεωρητικές προβλέψεις υπολογίζουν μία εξαιρετικά χαμηλή πιθανότητα να υπάρχουν δύο άτομα με πανομοιότυπα προφίλ, στην πράξη αυτό καταρρίπτεται. Για παράδειγμα σε αμερικανικές βάσεις δεδομένων 415.000 ατόμων βρέθηκαν συνολικά 1.080 ζεύγη πανομοιότυπων γενετικών προφίλ (Felch & Dolan 2008). Όσο μεγαλύτερη είναι μία βάση δεδομένων, τόσο πιο πολλές τέτοιες ταυτίσεις εντοπίζονται σε συχνότητα που υπερβαίνει κατά πολύ τις θεωρητικές πιθανότητες. Όσο μικρότερη είναι η εθνική βάση δεδομένων τόσο





μεγαλύτερη η πιθανότητα λάθους κατά την μέθοδο ταυτοποίησης μέσω DNA ανάλυσης. Πέραν αυτού η εκτιμώμενη συχνότητα εμφάνισης στον πληθυσμό δεν αρκεί από μόνη της για να πιθανολογηθεί η βιολογική ταύτιση δείγματος για υπόπτου. Θα πρέπει μαζί με αυτήν να συνυπολογισθούν η διακύμανση της σχετικής συχνότητας εμφάνισης, το ποσοστό της πιθανότητας θετικού σφάλματος, δηλαδή της ψευδούς ταύτισης λόγω λάθους στο χειρισμό του δείγματος, επιμόλυνσής του ή σφαλμάτων της χημικής αντίδρασης PCR και μη αντιπροσωπευτικής σχετικής συγγένειας στο γενικότερο πληθυσμό (βλ. την από 03/12/2016 τεχνική έκθεση του άνω καθηγητή). Στην επίμαχη όμως έκθεση δεν συνεκτιμήθηκε κανένας από τους άνω επισφαλείς παράγοντες, παρά μόνο περιορίστηκε αυτή στον θεωρητικό υπολογισμό της σχετικής εμφάνισης των γενετικών τύπων στον πληθυσμό. Ωστόσο η συχνότητα εμφάνισης ενός γενετικού τύπου δεν αρκεί ως στοιχείο της μοναδικότητας. Όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού των σωστών συχνοτήτων στο δείγμα για να ευσταθεί επιστημονικά το άνω συμπέρασμα της αστυνόμου – βιολόγου θα πρέπει κατά τον Χι Γ να έχει χρησιμοποιήσει η εν λόγω αστυνόμος - βιολόγος συχνότητες που ισχύουν για το σύνολο του παγκόσμιου πληθυσμού και όχι της συχνότητες της άγνωστης ελληνικής πληθυσμιακής βάσης δεδομένων, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι οι γενετικοί τύποι δεν μπορούν να ταυτοποιηθούν με ακρίβεια μόνο από το μέγεθος (μήκος) των STR τόπων τους. Περαιτέρω τα επίμαχα δείγματα συλλέχθηκαν με σάρωση από την επιφάνεια των προαναφερόμενων αντικειμένων με βαμβακοφόρους στειλεούς χωρίς να προσδιορίζεται στις εκθέσεις το είδος του βιολογικού υλικού που συλλέχθηκε. Επίσης δεν αναφέρεται σ' αυτές η ποσότητα που απομονώθηκε και αναλύθηκε ούτε αν η μέθοδος εφαρμόστηκε τροποποιημένη για αυξημένη ευαισθησία. Στην προαναφερθείσα έκθεση ένορκης εξέτασης της αστυνόμου – βιολόγου Αι Μ στη σχετική ερώτηση «Μπορείτε να μας πείτε τι είναι το βιολογικό υλικό που ανιχνεύσατε στο όπλο KING COBRA για τον Μ Π και στο χείλος της γεμιστήρας εκτός του όπλου για την Λ Η ;» απαντά ως εξής: «Το βιολογικό υλικό που ανιχνεύτηκε και στις δύο περιπτώσεις δεν είναι τρίχα, δεν είναι αίμα, δεν είναι σπέρμα και ως εκ τούτου αυτό που μένει είναι να πρόκειται για βιολογικό υλικό από επιθηλιακά κύτταρα». Τα επιθηλιακά κύτταρα μπορούμε να εναποθέσουμε ακουμπώντας κάτι. Είναι «stains»



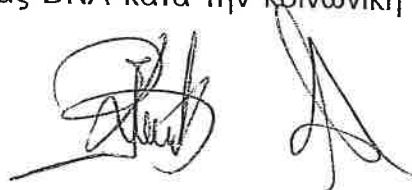


επαφής όπως λέγονται. Ακουμπάς κάπου και συνήθως αφήνεις κύτταρα επιθηλιακά προερχόμενα από την επιδερμίδα. Δεν είναι όμως μόνο αυτές οι πιθανές πηγές του DNA σε αντικείμενα. Δηλαδή, στην προκείμενη περίπτωση η φύση του προσδιορίζεται με την απλοποιητική εξ επαγωγής εξαγωγή κρίσιμων συμπερασμάτων και δεν επιβεβαιώνεται σε κάποιο στάδιο τι είδους κυτταρικό υλικό συλλέχθηκε, ούτε αν συλλέχθηκε εξ αρχής κυτταρικό υλικό ή προέρχεται από μεταγενέστερη εργαστηριακή επιμόλυνση. Σε κάθε περίπτωση τα επιθηλιακά κύτταρα θεωρούνται βιολογικά δείγματα υποδεέστερης σημασίας και αποδεικτικής ισχύος σε σχέση με κηλίδες αίματος ή σπέρματος γι' αυτό και πρέπει να αντιμετωπίζονται με περισσότερη επιφυλακτικότητα από το DNA που συνδέεται με αίμα, σάλιο, σπέρμα κ.λ. Η ανάλυση δειγμάτων DNA αφής είναι από τη φύσης της ιδιαίτερα προβληματική γιατί ενδέχεται να περιέχουν πολύ μικρό ή μηδενικό αριθμό κυττάρων και είναι συχνά κακής ποιότητας λόγω έκθεσής τους σε αντίξοες περιβαλλοντικές συνθήκες, που μπορούν να οδηγήσουν σε ατελή και επισφαλή συμπεράσματα. Αλλάγια λείπουν τελείως ή οι κορυφές τους είναι πολύ μικρές και το σύστημα ανίχνευσης τις απορρίπτει ή εμφανίζονται αλλήλια που δεν είναι πραγματικά. Για να γίνει δυνατή η ανάλυση STR σε δείγματα αυτού του τύπου, η ευαισθησία της μεθόδου σπρώχνεται στα όρια της, με αποτέλεσμα να αυξάνεται η πιθανότητα σφάλματος λόγω πολλαπλασιασμού απειροελάχιστων ποσοτήτων DNA που δεν προέρχονται από το υπό εξέταση δείγμα αλλά από επιμόλυνση. Περιστατικά ανίχνευσης γενετικών προφίλ προερχομένων από βιολογικό υλικό ή DNA που επιμόλυνε το δείγμα σε κάποια φάση του χειρισμού του έχουν αναφερθεί και δεν είναι πολύ σπάνια (βλ. την από 30/4/2018 τεχνική έκθεση του ομότιμου καθηγητή Μοριακής Γενετικής της Ιατρικής σχολής του Πανεπιστημίου Κρήτης Χι Σι ). Έτσι η αξιοπιστία αυτών των δειγμάτων DNA αφής μειώνεται ακόμη περαιτέρω από την πρακτικά σημαντική πιθανότητα επιμολύνσεων είτε από εξωτερικές πηγές ή και μεταξύ δειγμάτων ειδικά εφόσον όλα τα δείγματα συλλέγονται από την ίδια υπηρεσία, αναλύονται στο ίδιο εργαστήριο από τους ίδιους αναλυτές και μεγάλος αριθμός δειγμάτων (που προέρχονται από διαφορετικούς χώρους αλλά αφορούν την ίδια υπόθεση) αναλύονται ταυτόχρονα ή σε πολύ κοντινούς χρόνους. (βλ. τεχνική έκθεση του καθηγητή Βιοχημείας Χ Γ ). Δηλαδή, ο χειρότερος

εχθρός της μεθόδου PCR είναι η λεγόμενη «επιμόλυνση». Αν δηλαδή πριν ή κατά τη συλλογή ή την αποθήκευση, ή πιο σημαντικό κατά την ανάλυση του δείγματος αυτό «μολυνθεί» με το DNA κάποιου περαστικού ή κάποιου άσχετου που μπορεί να είναι και ο αστυνομικός που ανακατεύθηκε για τον εντοπισμό του ίχνους. Στην περίπτωση αυτή τα αποτελέσματα μπορεί να είναι παραπλανητικά. Εν προκειμένω τα εργαστηριακά πειστήριο ΕΠ 20 και ΕΠ 5 έμειναν για αρκετές ημέρες στη ΓΑΔΑ πριν αναλυθούν στο TABY, ενώ από την πρώτη ημέρα που βρέθηκε τμήμα των όπλων και των πυρομαχικών δεν επιτηρήθηκε από την αστυνομία ο επίδικος χώρος της πι

Zi , ήτοι δεν διασφαλίστηκε η εύρεση των όπλων και δεν έκλεισε ο χώρος που βρέθηκαν τα όπλα. Εξάλλου η άμεση επαφή με ένα αντικείμενο (πρωτογενής μεταφορά) δεν είναι ο μόνος τρόπος να εξηγηθεί ο εντοπισμός γενετικού υλικού ενός ατόμου σε ένα δείγμα σάρωσης από το αντικείμενο. Κυτταρικό υλικό που φέρει DNA μπορεί να εναποτεθεί σε ένα αντικείμενο μέσω άμεσης ή έμμεσης μεταφοράς. Άμεση ή πρωτογενής μεταφορά περιλαμβάνει την επαφή ενός ατόμου με ένα αντικείμενο αλλά και άλλες δραστηριότητες που λαμβάνουν χώρα στο ευρύτερο περιβάλλον του αντικειμένου και μπορούν να οδηγήσουν στη μεταφορά DNA απευθείας από το άτομο στο αντικείμενο χωρίς να μεσολαβήσει επαφή, όπως ομιλία, βήχας και το φτέρνισμα. Έμμεση ή δευτερογενής μεταφορά DNA συμβαίνει όταν το DNA ενός ατόμου εναποτίθεται σε ένα αντικείμενο μέσω μιας ενδιάμεσης επιφάνειας. Π.χ αν το DNA μεταφερθεί από ένα άτομο σε ένα άλλο άτομο και στη συνέχεια σε ένα αντικείμενο ή από ένα άτομο σε ένα αντικείμενο και στη συνέχεια σε ένα δεύτερο αντικείμενο. Ήδη έχει αναγνωρισθεί επιστημονικά ότι πρόκειται για ένα διαδεδομένο φαινόμενο που θα πρέπει να λαμβάνεται σοβαρά υπόψη στη μελέτη των ίχνων DNA. Ερευνητές της Strand Diagnostics, ενός ιδιωτικού εγκληματολογικού εργαστηρίου, που συνεργάζεται με τις αμερικανικές αρχές, εντόπισαν μέσα στους χώρους του εργαστηρίου DNA ανθρώπων που δεν είχαν επισκεφθεί ποτέ το χώρο γενετικό υλικό που προερχόταν από τα παιδιά των ίδιων των ερευνητών. Έρευνα της Strand και του πανεπιστημίου της Ιντιανάπολης αποκάλυψαν την εξήγηση: Το DNA ενός ανθρώπου μπορεί να μεταφερθεί σε άσχετα αντικείμενα από άλλους ανθρώπους, με τους οποίους το άτομο αυτό είχε έρθει σε επαφή. Με άλλα λόγια, κάποιος που αγγίζει έναν άνθρωπο ή προσωπικά του αντικείμενα

μπορεί να μεταφέρει το γενετικό υλικό του ανθρώπου αυτού σε ό,τι αγγίζει. Οι ερευνητές ζήτησαν από ζευγάρια εθελοντές να κρατήσουν τα χέρια ενωμένα σε χειραψία για δύο λεπτά και στη συνέχεια να πιάσουν ο καθένας από ένα μαχαίρι. Στο 85% των περιπτώσεων, DNA του εθελοντή που δεν είχε πιάσει το μαχαίρι ανιχνεύθηκε σε επαρκείς ποσότητες, ώστε να είναι δυνατή η γενετική ταυτοποίηση. Ακόμα πιο εντυπωσιακή ήταν η διαπίστωση ότι στο ένα πέμπτο των περιπτώσεων ήταν ανιχνεύσιμο μόνο το DNA του εθελοντή που δεν είχε πιάσει το μαχαίρι και όχι το DNA αυτού που το είχε πιάσει (βλ. γνωμοδότηση των Φι Α' και Ει Κ' ο.π). Έτσι η δευτερογενής μεταφορά DNA θα μπορούσε λανθασμένα κάποιον να τον μεταφέρει στη σκηνή ενός εγκλήματος. Μελέτη στην Αυστραλία για τη σχετική συχνότητα μεταφοράς βιολογικών υλικών και ειδικά εκείνων που σχετίζονται με αντικείμενα που κάποιος έχει ακουμπήσει με το χέρι, εξετάζει παράγοντες που μπορεί να επηρεάζουν τη δευτερογενή μεταφορά του DNA από την πηγή του, συμπεριλαμβανομένου και του χρόνου που έχει περάσει από την εναπόθεση, τη φύση του πρώτου και δευτέρου υποστρώματος και του τρόπου επαφής μεταξύ των υποστρωμάτων. Ο ρυθμός μεταφοράς έδειξε ότι τόσο ο τύπος του πρώτου όσο και του δευτέρου υποστρώματος και ο τρόπος επαφής είναι σημαντικοί παράγοντες, που επηρεάζουν τη μεταφορά δερματικών κυττάρων, αλλά σε αντίθεση με άλλα βιολογικά υλικά, όπως το αίμα και το σάλιο, ο χρόνος από την εναπόθεση στις περισσότερες περιπτώσεις δεν είναι. Δερματικά κύτταρα που εναποτέθηκαν σε ένα μη πορώδες πρώτο υπόστρωμα μεταφέρθηκαν πιο εύκολα σε άλλα υποστρώματα απ' ό,τι αυτά που αρχικά είχαν εναποτεθεί σε πορώδες υπόστρωμα. Όμως, πορώδη δευτερογενή υποστρώματα διευκόλυναν πολύ τη μεταφορά απ' ό,τι μη πορώδη, είτε το πρώτο υπόστρωμα ήταν πορώδες είτε μη πορώδες. Η τριβή ως τρόπος επαφής αύξησε σημαντικά τον ρυθμό μεταφοράς. Τα ευρήματα αυτής της μελέτης βελτιώνουν τη γενική κατανόηση γύρω από τη μεταφορά γενετικού υλικού που περιέχεται σε δακτυλικά αποτυπώματα, που εναποτίθενται σε μία επιφάνεια και συμβάλλουν στην αξιολόγηση δευτερογενούς και περαιτέρω μεταφοράς DNA κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες [βλ. γνωμοδότηση των Φι Α' και Ει Κ' ο.π σελ. 12 στην οποία σε περίληψη αναφέρονται μελέτες για την πολυπλοκότητα της μεταφοράς DNA κατά την κοινωνική συναναστροφή, για



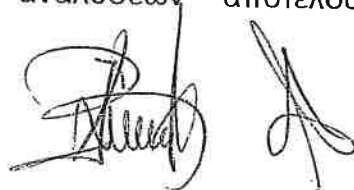
μεταφορά DNA μέσω μη – στενής κοινωνικής επαφής, για μεταφορά και διατήρηση του DNA στα χέρια και η επίδραση δραστηριοτήτων {χειραψία}, μεταφορά DNA κατά την πλύση στο πλυντήριο που μπορεί να αποδώσει πλήρη γενετικά προφίλ, για την εκτίμηση του κινδύνου δευτερογενούς μεταφοράς μέσω βούρτσας δακτυλικών αποτυπωμάτων με τη χρήση μεθόδων ανάλυσης DNA ενισχυμένης ευαισθησίας, για την επιμόλυνση κατά την εγκληματολογική έρευνα {επιμόλυνση από την αστυνομία και δευτερογενή μεταφορά DNA από σακούλες πειστηρίων} και για την δευτερογενή και περαιτέρω μεταφορά DNA κατά τη διάρκεια της εγκληματολογικής έρευνας.]

Τα ανωτέρω αντικρούουν τη θέση της αστυνόμου – βιολόγου Α.

Μι ότι το μεταφερόμενο γενετικό υλικό είναι πρακτικά μη ανιχνεύσιμο. Η ποσότητα DNA που απομονώνεται από ένα δείγμα δεν είναι ικανή να αποδείξει να το υλικό έχει εναποτεθεί σε μία επιφάνεια μέσω πρωτογενούς ή δευτερογενούς μεταφοράς. Δεν απαντά στα βασικά ερωτήματα του πώς, του πότε και για ποίο λόγο εναποτέθηκε γενετικό υλικό στο σημείο που το εντόπισαν οι διωκτικές αρχές. Ένα από τα αποδεικτικά στοιχεία όπου τα πράγματα πηγαίνουν συνήθως στραβά, από την άποψη της εφαρμογής θεμελιωδών πορισμάτων του Δικαίου Απόδειξης, είναι αυτό της αξιοποίησης γενετικού υλικού προς το σκοπό της εξακρίβωσης του δράστη ενός εγκλήματος, μέσω ταύτισης του γενετικού υλικού που βρέθηκε στον τόπο του εγκλήματος και του γενετικού υλικού που δόθηκε/ ελήφθη από τον κατηγορούμενο/ύποπτο στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας. Ο εγγενής στατιστικός χαρακτήρας του γενετικού αποτυπώματος δημιουργεί προβλήματα ερμηνείας και εφαρμογής των στατιστικών δεδομένων στη συγκεκριμένη περίπτωση (δηλαδή τον κατηγορούμενο/ύποπτο). Το πρόβλημα αυτό τίθεται ιδίως όταν η εξατομίκευση του υπόπτου γίνεται μέσω βάσης δεδομένων και όχι π.χ από τον περίγυρο του θύματος. Παρά τις όποιες αυστηρές προϋποθέσεις τίθενται στη διαδικασία της εξατομίκευσης ενός στατιστικού δεδομένου, πρέπει να τονιστεί ότι μία εργαστηριακή πραγματογνωμοσύνη δεν μπορεί να προδικάσει τι είδους αποδεικτικό υλικό είναι επαρκές για τον καταλογισμό ενοχής. Το λεγόμενο «matching» του γενετικού υλικού του κατηγορουμένου με αυτό που βρέθηκε π.χ σε ένα γεμιστήρα όπλου, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι έγινε σύμφωνα με τις εκάστοτε εργαστηριακές προδιαγραφές και μας δίνει εξατομίκευση, δεν θα μπορούσε



να «απαντήσει» στο εάν ο κατηγορούμενος /ύποπτος άγγιξε ποτέ τον γεμιστήρα και μάλιστα εν γνώσει της λειτουργικής του χρήσης ως γεμιστήρα όπλου, εάν έχουμε διασπορά γενετικού υλικού ή εμφύτευση αυτού από δόλιους, εάν ο κατηγορούμενος είναι μέλος τρομοκρατικής οργάνωσης κ.α. Για την εξατομίκευση των στατιστικών δεδομένων (όσο συντριπτικά και αν είναι) θα χρειαστούν και περαιτέρω αποδεικτικά μέσα, τα οποία θα είναι προσωποπαγή, υπό την έννοια ότι θα αφορούν τον κατηγορούμενο όχι μέσω της ένταξής του στην ομάδα αναφοράς με ίδιο γενετικό αποτύπωμα αλλά με έναν πιο άμεσο τρόπο (π.χ μαρτυρική κατάθεση , οπτικοακουστικό υλικό κ.λ). Σε γενικές γραμμές αυτό που μπορεί με ευκολία να ειπωθεί για την ανάλυση του DNA είναι ότι μπορεί με μεγάλη βεβαιότητα να υποστηρίξει μόνο αρνητική ταύτιση (πότε δηλαδή ο ύποπτος δεν είναι ο δράστης) και όχι θετική, δηλαδή όταν τα γενετικά αποτυπώματα δύο δειγμάτων ταιριάζουν απόλυτα, τότε είναι πιθανό, αλλά όχι βέβαιο να προέρχεται το αγνώστου προέλευσης δείγμα από το συγκεκριμένο ύποπτο. Με εξαιρετικά παραστατικό τρόπο ο νομπελίστας γενετιστής Mullis παρουσιάζει το εξεταζόμενο δείγμα DNA με τους δύο πρώτους αριθμούς μιας πιστωτικής κάρτας: μπορείς με ευκολία να πεις ότι η κάρτα δεν ανήκει σε κάποιον αν τα δύο αυτά νούμερα δεν συμπίπτουν, δεν μπορείς όμως να πεις με καμία σιγουριά ότι είναι, του ανήκουν αν μόνο 2 από τα 16 νούμερα αυτής τυγχάνει να συμπίπτουν. Όλα τα παραπάνω συνηγορούν στο ότι στην προκείμενη περίπτωση πρόκειται για ένα επισφαλές και αμφισβητούμενο δείγμα DNA των κατηγορουμένων [μερικό και μικτό προφίλ DNA] αφού δεν μπορεί για τους άνω λόγους να συναχθεί ασφαλές συμπέρασμα τόσο για την ταυτοποίηση του γενετικού τύπου στα εργαστηριακά πειστήρια ΠΕ5 και ΠΕ20 με αυτόν Πι Μι και Ηι Βι - Λ αντίστοιχα όσο και για την άμεση επαφή αυτών με τα άνω πειστήρια. Το δείγμα DNA των κατηγορουμένων ήταν χαμηλής ποσότητας και ποιότητας το οποίο εξαντλήθηκε μετά την αρχική αστυνομική ανάλυση, οπότε δεν μπορούσε να εξεταστεί από ανεξάρτητο εμπειρογνώμονα για λογαριασμό των κατηγορουμένων. Η δευτερογενής και τριτογενής μεταφορά γενετικού υλικού, η κακή συλλογή του δείγματος, η επιμόλυνσή του κατά τη διάρκεια της πλημμελούς συντήρησής του αλλά και η ανάλυση δειγμάτων χαμηλής ποσότητας και ποιότητας και η μεταγενέστερη αξιοποίηση τέτοιων επισφαλών αναλύσεων αποτελούν τα συνήθη





προβλήματα της μεθόδου αυτής. Όλα αυτά καθιστούν την ανάλυση του δείγματος DNA των κατηγορουμένων που βρέθηκαν στα επίμαχα εργαστηριακά πειστήρια επισφαλής και επιτακτική τη συνεκτίμηση των αποτελεσμάτων ανάλυσης με λοιπά αποδεικτικά μέσα προκειμένου να δημιουργηθεί ορθή δικανική πεποίθηση και να αποφευχθούν επισφαλής συμπεράσματα και αίολες δικαστικές αποφάσεις. Εξάλλου το DNA μας δείχνει απλώς μία πιθανότητα και δεν δύναται να αντικαταστήσει τη δικανική κρίση που σχηματίζεται μετά από τη συνδυαστική αξιολόγηση όλων των αποδεικτικών στοιχείων μιας υπόθεσης και να οδηγήσει ένα δικαστήριο, ως μοναδικό στοιχείο σε κρίση καταδικαστική. Είναι ένα πληροφοριακό εργαλείο για να το αξιοποιήσει μία ανακριτική αρχή ή ένα δικαστήριο. Από μόνο του δεν είναι ούτε καταδικαστικό ούτε αθωωτικό. Η εύρεσή του δεν αποδεικνύει την ενοχή του κατηγορουμένου, αλλά απλώς τείνει να συνδέσει τον κατηγορούμενο με τη διάπραξη του αδικήματος. Η ύπαρξη του βιολογικού υλικού δεν σημαίνει και δεν συνεπάγεται κατ' ανάγκην ότι ο κατηγορούμενος είναι ο δράστης του εγκλήματος. Δεν υπάρχει η δικονομική βεβαιότητα, η οποία είναι αναγκαία για το σχηματισμό δικανικής πεποίθησης που μπορεί να οδηγήσει σε καταδικαστική κρίση. Αποτελεί και μόνον μία ένδειξη ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο ήλθε ενδεχομένως σε επαφή με τα επίμαχα πειστήρια. Δηλαδή, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι το βιολογικό υλικό με την ανάλυση του DNA δείχνει την επαφή συγκεκριμένου προσώπου με αντικείμενο του εγκλήματος, η παρουσία αυτή δεν συνεπάγεται σε καμία περίπτωση κατά πραγματολογική αναγκαιότητα ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο διέπραξε το έγκλημα. Εξ αυτού και μόνο δεν διαπιστώνεται σαφής και συγκεκριμένη βεβαιότητα ενοχής. Και τούτο γιατί αυτή η λειτουργική σύνδεση του προσώπου με την αξιόποινη πράξη αποτελεί ένα απλό ενδεχόμενο. Το βιολογικό υλικό για να καταστεί από απλό ενδεχόμενο εγκλήματος απόδειξη εγκλήματος πρέπει να επιρρωσθεί και ενδυναμωθεί η αποδεικτική του λειτουργικότητά του και από άλλες αποδεικτικά ομόλογες και ομόρροπες ενδείξεις και να μην αποδυναμώνεται από άλλες αντίθετες ή αντιφατικές ή απλώς διαφορότροπες αντενδείξεις. Στην προκείμενη περίπτωση τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία δεν ενδυναμώνουν την αποδεικτική λειτουργικότητα των άνω αποτελεσμάτων του βιολογικού υλικού των κατηγορουμένων. Όπως προαναφέρθηκε η άρση του τηλεφωνικού και



τραπεζικού απορρήτου των κατηγορουμένων δεν έδειξε κάτι επίμεμπτο. Η μισθωμένη οικία στο Χ Α δεν λειτούργησε ως προκάλυμμα παράνομων δραστηριοτήτων της οργάνωσής ΣΠΦ. Η έρευνα στην οικία αυτή, σε οικία συγγενών τους και στα αυτοκίνητα επίσης δεν έδειξε κάτι σχετικό με την κατηγορία. Είναι γεγονός ότι η κατηγορουμένη το καλοκαίρι του 2010 μέσω του συντρόφου της Κι Πι, γνώρισε σε μία συναυλία του Ψαραντώνη την Ο ΟΙ. Ο σύντροφός της είχε συνδεθεί φιλικά με την ΟΙ Ο και τον Γ Πι το 2009 και έκτοτε ανά 15νθήμερο είχε συναντήσεις μαζί τους για καφέ και κοινούς εξόδους. Οι τελευταίοι κατηγορούνται ότι ήταν μέλη της οργάνωσης Συνωμοσίας των Πυρήνων της Φωτιάς και συνελήφθησαν σε διαμέρισμα στο Β εντός του οποίου βρέθηκαν όπλα και πυρομαχικά. Την προηγούμενη ημέρα της σύλληψής τους στο Β είχαν τηλεφωνήσει στον Κ Πι για να τον επισκεφθούν στο σπίτι της οδού ΟΙ. Αυτός τους δέχθηκε γιατί ήταν μόνος του (η κατηγορουμένη ήταν στο Ν εκδρομή). Μαγείρεψαν, ήπιαν ρούμι και επειδή ο Γ Πι νύσταζε ο Κ Πι τους πρότεινε να μείνουν στο σπίτι. Την άλλη ημέρα αναχώρησαν για το Β όπου και συνελήφθησαν. Ο Κ Πι αρνήθηκε εξ αρχής ότι γνώριζε ότι οι Ο και Π ήταν μέλη της οργάνωσης Συνωμοσία των Πυρήνων της Φωτιάς. Την ημέρα που έγιναν συλλήψεις στο Β συνελήφθη και ο Κ Πι ως μέλος της εν λόγω οργάνωσης και του αποδόθηκε σχετική κατηγορία. Ωστόσο στη δίκη που επακολούθησε απαλλάχθηκε ομοφώνως, η δε αθώωσή του έχει καταστεί αμετάκλητη. Επομένως, με βάση τα παραπάνω δεν μπορεί να υποστηριχθεί με σοβαρότητα ότι η κατηγορουμένη είχε επαφές και συναναστροφές με μέλη της εν λόγω οργάνωσης εν γνώσει της ότι αυτά ήταν «περήφανα μέλη» της εν λόγω οργάνωσης. Εξάλλου, τυχόν γνωριμίες και συναναστροφές των κατηγορουμένων με μέλη της εν λόγω οργάνωσης, τη στιγμή που οι ίδιοι δεν μετέχουν καθ' οιονδήποτε τρόπο στην εν λόγω οργάνωση και δεν συνδέονται με αξιόποινες πράξεις, δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο για την ενοχή τους γιατί οι κοινωνικές επαφές και συναναστροφές δεν ποινικοποιούνται. Και οπωσδήποτε δεν μπορεί να αποτελεί θεμελιωτικό στοιχείο ενοχής των κατηγορουμένων η όποια ιδεολογία τους, ακόμα και αν αυτή είναι

ανατρεπτική και εντάσσεται στον ευρύτερο αντιεξουσιαστικό χώρο, γιατί η ιδεολογία και το φρόνημα σε μία δημοκρατική κοινωνία ουδέποτε ποινικοποιείται και βρίσκεται ολοκληρωτικά εκτός πεδίου του ποινικού μας δικαίου. Οι ιδέες και το φρόνημα δεν διώκονται. Μόνον οι αξιόποινες πράξεις. Δεν αποδείχθηκε επίσης ότι ο κατηγορούμενος επισκέφθηκε ποτέ το Βι και δη το σπίτι όπου συζητήθηκαν τα μέλη της οργάνωσης Συνωμοσίας της Φωτιάς καθώς και τη Βι, όπως κατέθεσε στον πρώτο βαθμό ο πατέρας του (ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου αναίρεσε ότι ο υιός του πήγε στην Βι και διευκρίνισε γιατί αναγράφηκε αυτό στον πρώτο βαθμός). Αλλά και με το ενδεχόμενο ότι ο κατηγορούμενος επισκέφθηκε τη Β πριν από τη σύλληψή του, αυτό δεν αποδεικνύει αφ' εαυτού κάτι για την ενοχή του περί συμμετοχής του στην οργάνωση ΣΠΦ και κατοχής και μεταφοράς όπλων και πυρομαχικών. Γιατί δεν αποδείχθηκε αν ο σκοπός του ήταν επίμετος, με ποία πρόσωπα συναντήθηκε, αν είχε ύποπτες επαφές με τρομοκράτες ή με εμπόρους όπλων και αν έγινε λόγος για μεταφορά οπλισμού. Η άρση του τηλεφωνικού απορρήτου απέβη άκαρπη για έκνομες δραστηριότητές του και ύποπτες συνομιλίες. Επίσης εντελώς αδιάφορο από ποινικής άποψης είναι ότι ο κατηγορούμενος έκανε σκοποβολή σε ερασιτεχνικό επίπεδο, ένα άθλημα ή χόμπι που έχουν πολλά άτομα καθώς και ότι πήγε στη Β. Το ότι στη Β της Ιε ενδεχομένως δρουν τρομοκρατικές οργανώσεις δεν σημαίνει αφ' εαυτού ότι όποιος την επισκέπτεται είναι υποψήφιος τρομοκράτης. Το ίδιο θα μπορούσε να ισχυριστεί κάποιος ότι ισχύει και για όποιον επισκέπτεται την Αθήνα όπου έδρασαν ή δρουν επίσης τρομοκρατικές οργανώσεις όπως η Επαναστατική Οργάνωση 17<sup>η</sup> Νοέμβρη, ο Επαναστατικός Λαϊκός Αγώνας, ο Επαναστατικός Αγώνας, η Σέχτα Επαναστατών, η Συνωμοσία Πυρήνων της Φωτιάς κ.λ. Η επίσκεψη στη Β του κατηγορουμένου θα αξιολογούνταν με το λοιπό αποδεικτικό υλικό για ενδεχόμενη τρομοκρατική δράση του, αν υπήρχαν πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία, όπως ύποπτες επαφές και συναντήσεις του κατηγορουμένου με Κι τρομοκράτες, αγορά οπλισμού κ.λ, που όμως δεν αποδείχθηκαν. Τέλος αναφορικά με το τμήμα αποτυπώματος του κατηγορουμένου που βρέθηκε στην εσωτερική επιφάνεια του εξώφυλλου του σε φωτοτυπία βιβλίου με τον τίτλο «ΕΚΡΗΚΤΙΚΑ ΑΥΤΟΣΧΕΔΙΕΣ ΒΟΜΒΕΣ» του Υπουργείου Δημοσίας Τάξεως της Ελληνικής Αστυνομίας, που



διαπιστώθηκε δακτυλοσκοπικά ότι ταυτίζεται με το αποτύπωμα του δεξιού αντίχειρα του κατηγορουμένου Π. Μ. πρέπει να αναφερθούν τα εξής: Κατ' αρχάς στο πόρισμα του τμήματος εξερεύνησης της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών δεν αναφέρεται αν το αποτύπωμα στην εσωτερική επιφάνεια του εξωφύλλου βρέθηκε στο εμπρόσθιο ή στο οπισθόφυλλο αυτού. Το σχετικό εξώφυλλο δεν υπάρχει στη δικογραφία ώστε να εξεταστεί από όλους τους παράγοντες της δίκης. Το όποιο πόρισμα πραγματογνωμοσύνης για ταύτιση αποτυπωμάτων θα έπρεπε να περιβληθεί πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία. Ήταν ένα βιβλίο του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, που θα μπορούσε να είχε αλλάξει πολλά χέρια ξεφυλλίζοντάς το κανείς. Από μόνο του δεν αποτελεί ασφαλώς επαρκές αποδεικτικό στοιχείο για τίποτα. Ένα δακτυλικό αποτύπωμα σε κινητό αντικείμενο και γνήσιο να είναι δεν μπορεί από μόνο να στοιχειοθετήσει κατηγορία σε βάρος του κατηγορουμένου για ένταξη και συμμετοχή σε τρομοκρατική οργάνωση και για τρομοκρατικές πράξεις λήψης, κατοχή, μεταφοράς και απόκρυψης όπλων και πυρομαχικών, επειδή βρέθηκε στη «γιάφκα» του Β. Μ. Με την εκδοχή αυτή και οποιοσδήποτε άλλος το είχε αγγίξει ή πιάσει ή ξεφυλλίσει από περιέργεια, καθόσον ήταν βιβλίο του Υπουργείου Δημοσίας τάξεως, θα αντιμετώπιζε την ίδια κατηγορία με τους κατηγορουμένους και θα εγκλωβίζονταν σε μία παράλογη ποινική διαδικασία, όχι γιατί έκαναν ή γιατί προέκυψαν ενδείξεις ότι έκαναν κάτι, αλλά γιατί άγγιξαν ένα βιβλίο, ένα διαφημιστικό φυλλάδιο, κάτι που έτυχε να βρεθεί μετά σε «γιάφκα» της οργάνωσης ΣΠΦ. Πραγματικά εφιαλτικό ενδεχόμενο. Τέλος πρέπει να σημειωθεί ότι οι συνθήκες αβεβαιότητας εντείνονται σε υποθέσεις τρομοκρατίας λόγω της επικρατούσας συνωμοτικότητας και στεγανότητας. Είναι όμως παράξενο και δημιουργεί εύλογα ερωτηματικά εάν τα περί συνωμοτικότητας ευσταθούν στην προκείμενη περίπτωση όταν: α) ο άγνωστος οδηγός του αυτοκινήτου – βαν εναποθέτει τα όπλα και τα πυρομαχικά σε σημείο που εύκολα μπορούσε να εντοπιστεί [φρεσκοσκαμμένο σημείο, σε παρακείμενο του λοφίσκου δρόμο, μέσα σε σακούλα ορατή για γυμνού οφθαλμού, σε εργάσιμες ώρες, σε συνθήκες φωτεινότητας ακόμη και εντός αστικού ιστού. β) Ο οπλισμός και τα πυρομαχικά δεν είχαν προηγουμένως «καθαριστεί από αποτυπώματα». γ) Η συμπεριφορά αυτή είναι ασυνήθιστη για το *modus operandi* τρομοκρατών και συνιστά μία πρόκληση για σύλληψη. Από κανένα στοιχείο δεν αποδείχθηκε ότι

οι κατηγορούμενοι είχαν υποτάξει την ατομική τους βούληση στην βούληση της εν λόγω οργάνωσης, στην οποία φέρονται ότι ήταν μέλη και ότι προέβαιναν κατ' εντολή άλλων μελών της οργάνωσης στην παραλαβή ή στη μεταφορά ή στην απόκρυψη ή στην παράδοση όπλων και πυρομαχικών ή να προβαίνουν σε άλλες δραστηριότητες που σχετίζονταν με την παράνομη δραστηριότητα της επίμαχης οργάνωσης. Δεν υπάρχει κανένα στοιχείο που να συνδέει τα όπλα που βρέθηκαν στην πολυτεχνειούπολη με την οργάνωση Συνωμοσία των Πυρήνων της Φωτιάς. Ο οπλισμός που βρέθηκε ήταν «ορφανός». Κατ' ακολουθία όλων των ανωτέρω πρέπει οι κατηγορούμενοι να κηρυχθούν αθώοι των κατηγοριών που τους αποδίδονται, καθόσον από την ακροαματική διαδικασία και το όλο αποδεικτικό υλικό δεν στοιχειοθετείται η αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση των αποδιδόμενων σ' αυτούς αξιόποινων πράξεων.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** με παρόντες τους εκκαλούντες-κατηγορουμένους:

1) Π ΜΙ του Β και της Ει , που γεννήθηκε το στο Χι Α και κατοικεί στο Π. Φι οδός Λι κρατούμενο Φυλακών Λάρισας.

2) Η Β - Α του Κι και της Α - Θ που γεννήθηκε το την Α και κατοικεί στο Χι Α , οδός Μι κρατούμενη στις Φυλακές Κορυδαλλού.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τυπικά την έφεση του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου με αριθμό 639/2017 κατά της με αριθμό 2609/17 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Αθηνών.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τυπικά την έφεση της 2<sup>ης</sup> κατηγορουμένης με αριθμό 635/2017 κατά της με αριθμό 2609/17 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Αθηνών.

**ΚΗΡΥΣΣΕΙ** αυτούς ομόφωνα **ΑΘΩΟΥΣ** του ότι:





1) Και οι δύο κατηγορούμενοι, κατά τους κατωτέρω αναφερομένους τόπους και χρόνους, από κοινού με άλλους, μετά από συναπόφαση και με κοινό δόλο (από πρόθεση) πράττοντας, θέλοντας δηλαδή την παραγωγή των περιστατικών, που κατά νόμο απαρτίζουν την έννοια του κατωτέρω περιγραφόμενου εγκλήματος, τέλεσαν έγκλημα που προβλέπεται και τιμωρείται από το νόμο με στερητική της ελευθερίας ποινή και μάλιστα αυτό της ένταξης και συμμετοχής σε τρομοκρατική οργάνωση. Ειδικότερα:

Στην Αττική και σε συγκεκριμένο σημείο αυτής, που δεν κατέστη δυνατόν να εξακριβωθεί και σε χρόνο επίσης μη επακριβώς διακριβωθέντα, οπωσδήποτε όμως κείμενο μεταξύ της 1-1-2008 μέχρι και την ημέρα σύλληψης τους (9-1-2013) του πρώτου κατ/νου, Πι Μι και 11-1-2013 της δεύτερης κατ/νης, Ηι Βι -Λι ), εντάχθηκαν σε τρομοκρατική οργάνωση, που είχε συγκροτηθεί από κοινού από τους Τι Γ του Γ, Τ Χ του Γ, Πι Γ του Α, Α Π του Α, Κι Γ του Χι, Β, D του Πι, Ν Γ του Π, Νι Μι, Αι Μι του Κι, Χι Χι, Σι, Κι Σι Σι Αιωνίου, Μι Πι, Κ Κι, Οι Οι Κ Πι, Θι Μι, Δι Πι, Ιι Μι και Αι, αλλά και από άλλα άτομα, η ταυτότητα των οποίων ακόμη δεν έχει εξακριβωθεί, με σκοπό την τέλεση τρομοκρατικών πράξεων του άρθρου 187 Α§1 ΠΚ, που αυτές (τρομοκρατικές πράξεις) είναι δυνατόν να βλάψουν σοβαρά τη Χώρα και να εκφοβίσουν σοβαρά τον πληθυσμό της, αλλά και να βλάψουν και να καταστρέψουν τις θεμελιώδεις συνταγματικές, πολιτικές και οικονομικές δομές αυτής (χώρας) και συγκεκριμένα στην τρομοκρατική οργάνωση με την ονομασία «Συνωμοσία Πυρήνων της Φωτιάς», δομημένη ως ομάδα, με περισσότερα από τρία πρόσωπα, με ιεραρχική δομή, διάρθρωση και οργάνωση, με διαρκή δραστηριότητα και εν γένει δράση, με κατανομή καθηκόντων, ρόλων και αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών αυτής, με θέσπιση εσωτερικών κανόνων λειτουργίας της, προβλεπόμενων ακόμη και κυρώσεις για τις παραβάσεις των μελών της, με διατήρηση οικιών ως

κρησφύγετων και χώρων φύλαξης του οπλισμού τους, με σκοπό αυτής (της τρομοκρατικής οργάνωσης), την τέλεση των τρομοκρατικών πράξεων λήψης, κατοχής, μεταφοράς και απόκρυψης πολεμικών τυφεκίων, αυτόματων, πυροβόλων, πιστολιών, πυρομαχικών, και λοιπών ειδών πολεμικού υλικού, με σκοπό τη διάθεση τους σε τρίτους για διάπραξη κακουργήματος και τον παράνομο εφοδιασμό ομάδων και οργανώσεων (άρθρο 15§ 1 εδ. α, β του Ν. 2168/1993, σε συνδυασμό με το άρθρο 187Α§ 1 περ. κα' υποπερ. ιι' ΠΚ) στην οποία και συμμετείχαν μέχρι τη σύλληψη τους (9-1-2013 και 11-1-2013, αντιστοίχως).

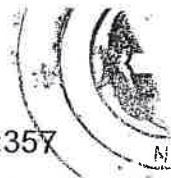
ii) Και οι δύο ανωτέρω κατηγορούμενοι, στον κατωτέρω αναφερόμενο τόπο και χρόνο, από κοινού, αλλά και με άλλα άγνωστα έως τώρα άτομα, τέλεσαν το έγκλημα της λήψης, κατοχής, μεταφοράς και απόκρυψης όπλων και πυρομαχικών με σκοπό τη διάθεση τους σε τρίτους για διάπραξη κακουργήματος και τον παράνομο εφοδιασμό ομάδων και οργανώσεων. Ειδικότερα:

Στην Αττική και στο χώρο της Πκ Ζ, κατά το χρονικό διάστημα από αρχές Νοεμβρίου 2011 μέχρι 28 Νοεμβρίου 2011 και σε χρόνο που δεν διαπιστώθηκε επακριβώς, στα πλαίσια της ένταξης και συμμετοχής τους στην τρομοκρατική οργάνωση «Συνωμοσία Πυρήνων της Φωτιάς», έλαβαν από άγνωστα μέχρι το παρόν στάδιο άτομα, κατείχαν και μετέφεραν από κοινού, αλλά και με άλλα άγνωστα έως τώρα άτομα, όπλα και πυρομαχικά, τα οποία απέκρυψαν στον προαναφερόμενο χώρο, επιμελώς συσκευασμένα και τοποθετημένα τα όπλα σε μεταλλικό κουτί, ώστε να μην υφίστανται φθορές, το οποίο (κουτί) ήταν θαμμένο στο έδαφος και τα πυρομαχικά συσκευασμένα μέσα σε κουτιά και τοποθετημένα μέσα σε πλαστική σακούλα, ώστε να μην υφίστανται φθορές, συγκεκριμένα τα κατωτέρω είδη πολεμικού υλικού, πυροβόλα, τουφέκια, αυτόματα, πυροβόλα πιστόλια, πυροβόλα περίστροφα, φυσίγγια, πυρομαχικά, κατά την έννοια του άρθρου 1 του Ν. 2168/93, με σκοπό τη διάθεση τους σε τρίτους για διάπραξη κακουργήματος και με σκοπό τον παράνομο εφοδιασμό τρομοκρατικών οργανώσεων ή και προσώπων και ειδικότερα έλαβαν, κατείχαν, μετέφεραν και απέκρυψαν: 1) ένα (1) πυροβόλο περίστροφο, χρώματος ασημένιου, με πλαστική χειρολαβή μαύρου χρώματος, εκατέρωθεν της κάννης του οποίου



υπάρχουν οι εγχάρακτες ενδείξεις «KING COBRA» και «357 MAGNUM CART-RIDGE COLT'S P.T F.A MF6.CO.HARTFORD.CONN. U.S.A.», ενώ τόσο επί του βυκίου, όσο και επί του κορμού του όπλου υπάρχει η εγχάρακτη ένδειξη «VK 7307», 2) ένα (1) πυροβόλο περιστροφο, χρώματος ασημένιου, με πλαστική χειρολαβή μαύρου χρώματος, στο οποίο υπάρχουν εκατέρωθεν της κάννης του οι εγχάρακτες ενδείξεις «SMITH & WESSON» και «S. & W. 357 MAGNUM MADE IN U.S.A. MARCAS REGISTRADAS SMITH & WESSON SPRINGFIELD.MASS.», ενώ επί του βυκίου υπάρχει η εγχάρακτη ένδειξη «CDR0340 65-6» και επί του κορμού η εγχάρακτη ένδειξη «110», 3) ένα (1) πυροβόλο πιστόλι, χρώματος μαύρου, με πιστολοειδή λαβή καφέ χρώματος, στο οποίο υπάρχουν επί του κλείστρου οι εγχάρακτες ενδείξεις «CRVENA ZASTAVA 99 MADE IN YUGOSLAVIA 9mm PARA», καθώς και ο εγχάρακτος αριθμός «55304» σε δύο σημεία, ενώ έφερε γεμιστήρα δεκαπέντε (15) θέσεων με την ένδειξη «955» με έναν ακόμη γεμιστήρα δεκαπέντε (15) θέσεων εξωτερικά του όπλου, αμφότερους χωρίς περιεχόμενο, 4) ένα (1) πυροβόλο πιστόλι, χρώματος μαύρου, με πιστολοειδή λαβή μαύρου χρώματος, στο οποίο υπάρχουν επί του κλείστρου οι εγχάρακτες ενδείξεις «SMITH & WESSON SPRINGFIELD MA USA SWGE», καθώς και η εγχάρακτη ένδειξη «RAT 7714», ενώ έφερε γεμιστήρα δεκαέξι (16) θέσεων και υπήρχε και ένας ακόμη γεμιστήρας δεκαέξι (16) θέσεων εξωτερικά του όπλου, αμφότεροι χωρίς περιεχόμενο, 5) ένα (1) πυροβόλο ημιαυτόματο όπλο, χρώματος μαύρου, με πιστολοειδή λαβή μαύρου και ασημένιου χρώματος, στο οποίο υπάρχουν επί του κορμού του οι εγχάρακτες ενδείξεις «ACTION & ARMS LTD Phila. Pa IMI-ISRAEL» και «MICRO UZI 9mm PARA IMI», καθώς και ο εγχάρακτος αριθμός «01234» σε δύο σημεία. Επίσης υπήρχαν δύο (2) γεμιστήρες αυτού κενοί περιεχομένου, εκ των οποίων ο καθένας φέρει τους εγχάρακτους αριθμούς «01234» και «9mm» στο κάτω και στο πλάγιο μέρος τους, 6) μία (1) διαφανής νάιλον σακούλα, μέσα στην οποία υπήρχαν: α) Τριάντα τρία (33) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «FC 9mm LUGER», β) τριάντα επτά (37) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «S & B 38 SPECIAL», γ) τριάντα εννέα (39) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «38 SPL CBC», δ) τέσσερα (4) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «LAPUA 9mm LUGER», ε) ένα (1) φυσίγγιο πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «38 O AUTO CBC», στ)

τέσσερα (4) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «9mm LUGER S&B» και ζ) δεκαεπτά (17) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «9x19 10 S&B», 7) μία (1) διαφανής νάιλον σακούλα, μέσα στην οποία υπάρχουν: α) Επτά (7) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «9mm LUGER S&B», β) είκοσι (20) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «9x19 10 S&B», γ) τρία (3) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «380 AUTO G.F.L.», δ) ένα (1) φυσίγγιο πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «9mm BrC S&B», ε) ένα (1) φυσίγγιο πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «31 58», στ) ένα (1) φυσίγγιο πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «31 64», ζ) έξι (6) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «LAPUA 9mm LUGER», η) τριάντα πέντε (35) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «9mm LUGER FC», θ) είκοσι εννέα (29) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «38 SPL CBC» και ι) σαράντα έξι (46) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου: «38 SPECIAL S&B», 8) ένα χάρτινο κουτί χρώματος μπλε - λευκού, το οποίο φέρει μηχανογραφημένες ενδείξεις «Samson», μέσα στο οποίο υπήρχαν πενήντα (50) φυσίγγια των 9ιηηι με ενδείξεις πυθμενίου «9mm LUGER IMI» τοποθετημένα σε πλαστική βάση μπλε χρώματος, 9) ένα (1) χάρτινο κουτί χρώματος καφέ -κόκκινου- λευκού, το οποίο φέρει μηχανογραφημένες ενδείξεις μεταξύ άλλων «noima» μέσα στο οποίο υπήρχαν: α) τριάντα (34) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «9mm LUGER IMI» και β) έξι (6) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «38 S&W», όλα τοποθετημένα σε πλαστική βάση μπλε χρώματος, 10) ένα (1) χάρτινο κουτί χρώματος μπλε - λευκού το οποίο φέρει μηχανογραφημένες ενδείξεις μεταξύ άλλων «Olympic», μέσα στο οποίο υπήρχαν: α) πέντε (5) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «9mm LUGER SPEER», β) δύο (2) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «9mm LUGER SK», γ) ένα (1) φυσίγγιο με ενδείξεις πυθμενίου «9mm LUGER CCI», δ) δεκατέσσερα (14) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «9mm LUGER IMI», όλα τοποθετημένα σε βάση από φελιζόλ, λευκού χρώματος, 11) ένα (1) χάρτινο κουτί χρώματος κόκκινου - λευκού, το οποίο φέρει μηχανογραφημένες ενδείξεις μεταξύ άλλων «FEDERAL», μέσα στο οποίο υπήρχαν: α) τέσσερα (4) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «357 MAGNUM FEDERAL», β) τρία (3) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «357 MAGNUM SPEER», γ) ένα (1) φυσίγγιο με ενδείξεις πυθμενίου «357



MAGNUM W-W SUPER», δ) έξι (6) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «357 MAGNUM Geco», ε) πέντε (5) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «357 MAG CCI», στ) εννέα (9) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «3 SP CCI», ζ) ένα (1) φυσίγγιο με ενδείξεις πυθμενίου «38 SPL R.P», η) δύο (2) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «38 SPECIAL + P πορτα», θ) δεκατρία (13) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «38 SPECIAL G.F.L.», όλα τοποθετημένα σε πλαστική βάση κόκκινου χρώματος, 12) ένα (1) χάρτινο κουτί χρώματος μπλε-λευκού το οποίο φέρει τις μηχανογραφημένες ενδείξεις μεταξύ άλλων «Samson» στο οποίο υπήρχαν: α) δέκα (10) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «9mm LUGER G.F.L», β) επτά (7) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «9mm LUGER WIN», γ) εννέα (9) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «9mmHP», δ) ένα (1) φυσίγγιο με ενδείξεις πυθμενίου «9mm LUGER PMC», ε) εννέα (9) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «9mm LUGER S K», όλα τοποθετημένα σε πλαστική βάση μαύρου χρώματος, 13) ένα (1) τετράγωνο χάρτινο κουτί πορτοκαλί χρώματος, μέσα στο οποίο υπήρχαν: α) επτά (7) φυσίγγια με ενδείξεις πυθμενίου «C-42 P.P», β) ένα (1) φυσίγγιο με ενδείξεις πυθμενίου «38 S & W W-W», γ) ένα (1) φυσίγγιο με ενδείξεις πυθμενίου «38 S & W Western», δ) ένα (1) φυσίγγιο με ενδείξεις πυθμενίου «38 SPL R.P», ε) τρία (3) φυσίγγια 32 πιπί με ενδείξεις πυθμενίου «7.65 E.Π.Κ.», στ) ένα (1) φυσίγγιο 32 mm με ενδείξεις πυθμενίου «F N», ζ) ένα (1) φυσίγγιο με ενδείξεις πυθμενίου «K 7.62 HP», η) δύο (2) φυσίγγια 9mm FLOBER ε ένδειξη «9», θ) ένα (1) φυσίγγιο 22mm με ένδειξη πυθμενίου «E». Τις πιο πάνω περιγραφόμενες πράξεις τέλεσαν από κοινού με τους ως άνω συγκατηγορούμενους τους με τρόπο, σε έκταση και υπό συνθήκες, που αυτές (τρομοκρατικές πράξεις), είναι δυνατόν να βλάψουν σοβαρά τη χώρα και με σκοπό να εκφοβίσουν σοβαρά τον πληθυσμό της και να βλάψουν σοβαρά και να καταστρέψουν τις θεμελιώδεις συνταγματικές, πολιτικές και οικονομικές δομές αυτής (χώρας).

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριό του σε δημόσια συνεδρίαση.

Αθήνα, 28-6-2018

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΦΕΤΩΝ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ





Βεβαιώνεται ότι η παραπάνω απόφαση  
καθαρογράφηκε και καταχωρήθηκε σ  
Ειδικό Βιβλίο στις Α.Μ.Ο. με αριθ  
4/2019



Το βιβλίο αντίγραφο  
εμφέρθηκε τη σημαση  
Αθήνα 17/07/2019  
Υπογραμμάτος

