



Φ

Αριθμός 40/2019

Πρακτικά και απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών

(σε δημόσια συνεδρίαση)

Συνεδριάσεις της 21^{ης} Μαρτίου 2019 και της 22^{ης} Μαρτίου 2019

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ	ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ
Άννα Φωτοπούλου - Ιωάννου Πρόεδρος Εφετών	Αίτηση των Αρχών της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας για έκδοση στις Δικαστικές αρχές της χώρας αυτής του υπηκόου Κίνας και Αγίου Χριστοφόρου [επων] ██████████
Αρετή Παπαθανασίου Μαγδαληνή Καραγιάννη Εφέτες	[ον] ██████████ του ██████████ και της ██████████ κατοίκου Γλυφάδας Αττικής ██████████
Ευσταθία Καπαγιάννη Αντεισαγγελέας Εφετών	
Ευγενία Καλλιντέρη Γραμματέας	

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ

Το Συμβούλιο συγκροτήθηκε εκτάκτως από την Πρόεδρο σήμερα την 21^η Μαρτίου 2019, στο ακροατήριο του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών, σε δημόσια συνεδρίαση, μετά από την υπ' αριθμ. 34/2019 αναβλητική απόφασή του, για να αποφανθεί αν συντρέχει ή όχι περίπτωση έκδοσης στις Δικαστικές Αρχές της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας του εκζητούμενου υπηκόου Κίνας και Αγίου Χριστοφόρου [επων] ██████████ [ον] ██████████ του ██████████ και της ██████████, που γεννήθηκε στις ██████████ στην Κίνα, κατοίκου Γλυφάδας Αττικής ██████████ ██████████ και ο οποίος διώκεται με το υπ' αριθμ. ██████████ [2014] από 17/10/2014 ένταλμα που εκδόθηκε από την Υποεπιτροπή Οικονομικών και Τεχνολογικής Εξέλιξης του

Quanzhou Δημοτικού/Δημοσίου Γραφείου Ασφαλείας στην Κίνα, προκειμένου να δικαστεί για τα αδικήματα « της παράνομης λήψης τραπεζικών πιστώσεων με δόλια μέσα » και « της υπεξαίρεσης εταιρικού ταμείου εκμεταλλευόμενος τη θέση εργασίας », κατά παράβαση των άρθρων 193 και 271 του Ποινικού Κώδικα της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, πράξεις επίσης αξιόποινες και κατά την ελληνική ποινική νομοθεσία.




Ο Εισαγγελέας Εφετών Αθηνών, με την με αριθμό 71/2016 από 19.10.2016 εντολή προσωρινής σύλληψης, διέταξε, κατόπιν της με αριθμ. [REDACTED] από 4/11/2014 Ερυθράς Αγγελίας της Γενικής Γραμματείας INTERPOL Κίνας, που διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ 1533/18/1715750 από 30/08/2018 τ.π. σήμα της INTERPOL Αθηνών, την προσωρινή σύλληψη του ανωτέρω εκζητούμενου, ο οποίος και συνελήφθη στις 03.10.2018, όπως προκύπτει από την από 03.10.2018 έκθεση σύλληψης.

Στη συνέχεια ο εκζητούμενος με την από 8-10-2018 (ΦΕ 145/2018) αίτησή του ζήτησε την άρση άλλως αντικατάσταση της προσωρινής του κράτησης με περιοριστικούς όρους.

Το Συμβούλιο Εφετών Αθηνών με τη με αριθμό 122/2018 απόφασή του (σε δημόσια συνεδρίαση) δέχθηκε την ως άνω αίτησή του και διέταξε την αντικατάσταση της προσωρινής κράτησης του αιτούντος - εκζητούμενου με τους περιοριστικούς όρους: 1) της απαγόρευσης εξόδου από την χώρα, 2) της καταβολής χρηματικής εγγύησης ποσού δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ και 3) της εμφάνισης στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του κάθε ημέρα συντασσομένης κάθε φορά της σχετικής εκθέσεως εμφανίσεώς του.

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με το με Αριθμ. Πρωτ. 81439 οικ, ΦΕΑ 1885 από

2^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)



01.11.2018 έγγραφό του διαβίβασε στον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών το από 19.10.2018 αίτημα του Γραφείου Διερεύνησης Οικονομικού Εγκλήματος του Υπουργείου Δημόσιας Ασφάλειας Κίνας, με τα συνημμένα σε αυτό δικαιολογητικά έκδοσης, επικαλουμένων των παραπάνω Αρχών την αρχή της αμοιβαιότητας.

Στη συνέχεια διαβιβάστηκαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά στην Πρόεδρο Εφετών Αθηνών δια του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΚΔ. 32785 ΦΕ 145/18 από 06.11.2018 εγγράφου του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών.

Κατόπιν τούτου η Πρόεδρος όρισε δικάσιμο, προς συζήτηση της προκείμενης υπόθεσης, την 15^η Νοεμβρίου 2018 κατά την οποία το Συμβούλιο ανέβαλε την απόφασή του επί της εκδόσεως του εκζητούμενου, προκειμένου να ζητηθούν, με επιμέλεια της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών, και να παρασχεθούν από τις αρμόδιες δικαστικές αρχές του αιτούντος την έκδοση Κράτους της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, εντός της εύλογης προθεσμίας των τριών (3) μηνών από της δημοσιεύσεως της παρούσας απόφασης, συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με την πράξη για την οποία ζητείται η έκδοση και μετά από σχετικό αίτημα του εκζητούμενου τροποποίησε τον επιβληθέντα στον ανωτέρω εκζητούμενο, με την υπ' αριθμ. 122/15.10.2018 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών, περιοριστικό όρο της εμφάνισής του κάθε μέρα στο Α.Τ του τόπου κατοικίας του και καθόρισε την εμφάνιση στο Α.Τ του τόπου κατοικίας του σε δύο ημέρες εβδομαδιαίως και δη κάθε Δευτέρα και Πέμπτη κάθε εβδομάδα συντασσομένης κάθε φορά της σχετικής εκθέσεως εμφανίσεώς του.

Αφού παρήλθε η προθεσμία των τριών (3) μηνών, η Πρόεδρος όρισε δικάσιμο, προς συζήτηση της προκείμενης υπόθεσης, την 7^η Φεβρουαρίου 2019 κατά την οποία, με την 23/2019 απόφαση, το Συμβούλιο ανέβαλε τη συζήτηση της υπόθεσης για την 21^η Φεβρουαρίου

2019 κατά την οποία, με την 34/2019 απόφαση, το Συμβούλιο ανέβαλε τη συζήτηση της υπόθεσης για την σημερινή ημέρα κατά την οποία εμφανίστηκε ο εκζητούμενος και ερωτηθείς από την Πρόεδρο αν γνωρίζει την Ελληνική γλώσσα, αυτός δεν αποκρίθηκε.

Κατόπιν η Πρόεδρος αντιληφθείσα ότι ο εκζητούμενος δεν ομιλεί την ελληνική γλώσσα αλλά την Κινεζική γλώσσα, διόρισε διερμηνέα την κληθείσα από την Εισαγγελία Εφετών Αθηνών και εμφανισθείσα στο ακροατήριο η οποία δήλωσε ότι ονομάζεται [REDACTED] του [REDACTED] επάγγελμα διερμηνέας. Τον εκζητούμενο γνωρίζει απλά και δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια, ρωτήθηκε από την Πρόεδρο εάν επιλέγει να δώσει θρησκευτικό ή πολιτικό όρκο και αφού επέλεξε τον θρησκευτικό όρκο ορκίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 236 ΚΠοινΔ στο Ιερό Ευαγγέλιο, ότι θα μεταφράσει με ακρίβεια και πιστότητα όλα όσα θα ειπωθούν κατά τη συζήτηση από τον εκζητούμενο και προς αυτόν, καθώς και τα έγγραφα, που υπάρχουν στη δικογραφία και όσα τυχόν κατατεθούν κατά τη συνεδρίαση από την ελληνική στην Κινεζική γλώσσα και αντίστροφα.

Κατόπιν ο εκζητούμενος ρωτήθηκε, μέσω της διερμηνέα από την Πρόεδρο, για τα στοιχεία της ταυτότητάς του γενικά και αυτός απάντησε ότι ονομάζεται επων] [REDACTED] [ον] [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED], γεννήθηκε στις [REDACTED] στην Κίνα, κατοικεί στη Γλυφάδα Αττικής [REDACTED] και είναι υπήκοος Κίνας και Άγιου Χριστόφορου. Επίσης δήλωσε ότι διορίζει συνήγορο υπεράσπισης τους παρόντες δικηγόρους Πέτρο Πανταζή, δικηγόρο Πειραιά [ΑΜ ΔΣΠ [REDACTED]] και Άγγελο Κατσιρέα, δικηγόρο Αθηνών [ΑΜ ΔΣΑ [REDACTED]], οι οποίοι αποδέχτηκαν τον διορισμό τους.



3^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)



Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε ότι καλώς και νομίμως εισάγεται η αίτηση για έκδοση ενώπιον του Συμβουλίου τούτου, μετά την τήρηση της κατά νόμον προδικασίας.

Στο σημείο αυτό οι συνήγοροι του εκζητουμένου, παρέδωσαν το από 21.03.2019 Αίτημα Αναβολής, προς καταχώρηση στα πρακτικά κατ' άρθρο 141 παρ. 2 Κ.Ποιν. Δ., το περιεχόμενο του οποίου έχει ως εξής:

«ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΙΤΗΜΑ

██████████ (όνομα) ██████████ (επώνυμο) του ██████████ κατοίκου Γλυφάδας Αττικής ██████████
██████████

Αθήνα, 21 Μαρτίου 2019

Α!

Β!

1.- Με την υπ' αριθμ. 137/2018 προηγούμενη αναβλητική απόφαση του Συμβουλίου Σας, ζητήθηκε η προσκομιδή των μαρτυρικών καταθέσεων, που αναφέρονται στην Αίτηση εκδόσεως, νομίμως μεταφρασμένων στην Ελληνική γλώσσα.-

2.- Με το από 11.01.2019 και με αριθ. πρωτ. 305 οικ. ΦΕΑ 1885 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης προς την Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, διαβιβάστηκαν, μεταξύ άλλων, α) έγγραφο με τον τίτλο «Αίτημα Έκδοσης» και β) έτερο έγγραφο, με τίτλο «Έκθεση Εξέτασης του Εντάλματος Σύλληψης για τον ██████████, στα οποία απλώς αναφέρονται, διηγηματικώς, οι (φερόμενες ως) μαρτυρικές καταθέσεις των ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████
(: αναφορικά με την πράξη της υπεξαίρεσης κεφαλαίου εκμεταλλευόμενος την θέση, σελίδες 4 - 9 του εγγράφου «Αίτημα Έκδοσης») και ██████████, ██████████

██████████, ██████████, ██████████, ██████████ (: αναφορικά με την πράξη της απόκτησης δανείου με απάτη, σελίδες 10-15 του ίδιου εγγράφου «Αίτημα Έκδοσης»).-

3.- Τούτων δοθέντων, προκύπτει ότι δεν έχει εκτελεσθεί η προηγηθείσα αναβλητική απόφαση του Συμβουλίου Σας, μερικώς δε (κατ' αποτέλεσμα, όμως, πλήρως) κατά το τρίτο σκέλος της, αφού δεν εισήχθησαν στη δικογραφία οι μαρτυρικές καταθέσεις που αναφέρονται στην αίτηση εκδόσεως, ούτε επίσημη μετάφραση τούτων. Αυτό που εισήχθη στη δικογραφία είναι εκ νέου, η ίδια Αίτηση Έκδόσεως, στην οποία αναφέρονται ιστορικά (διηγηματικά) τα όσα δήθεν «έχουν καταθέσει» οι ανωτέρω μάρτυρες στο Αστυνομικό Τμήμα της Ζώνης Ανάπτυξης και όχι οι ίδιες οι μαρτυρικές καταθέσεις.-

III

4.- Ανεξαρτήτως τούτου, όμως, το Συμβούλιο Σας, ενόψει και της παρ. 1 του άρθρου 443 του ΚΠοινΔ. οφείλει, φρονώ ευλαβώς, να αντιμετωπίσει και τα ακόλουθα ζητήματα:

5.- Στο πλαίσιο της διενεργηθείσας «αστυνομικής ανακρίσεως» στην Κίνα, κλήθηκαν και κατέθεσαν οι μάρτυρες ██████████ και ██████████. Στις μαρτυρικές καταθέσεις τους, φέρονται να στηρίχθηκαν, φρονώ, και οι αποδοθείσες, σε βάρος μου, κατηγορίες της υπεξαίρεσης κεφαλαίου εκμεταλλεόμενος την θέση και της απόκτησης δανείου με απάτη, όπως, άλλωστε, ανυφέμειαι στις σελίδες 4-15 του εγγράφου «Αίτημα Έκδοσης». Και ενώ, λοιπόν, ανέμενα να συμπεριληφθούν (εισαχθούν) στη δικογραφία, (και) οι ανωτέρω μαρτυρικές καταθέσεις, εν τούτοις κάτι τέτοιο δεν έγινε, γεγονός για το οποίο παραπονούμαι, ήδη, δια της παρούσης αιτήσεως μου.-

6.- Επειδή, περαιτέρω, δεν μπορούσα να αφήσω αυτήν την αποδεικτική σκιά να πλανάται πάνω και γύρω από το πρόσωπο μου, ιδίως ενόψει της (και εμπράκτου) δεσμεύσεως μου, από την αρχή της όλης διαδικασίας, να μην αποκρύψω το παραμικρό, αλλά, αντιθέτως, να βοηθήσω στην αποκάλυψη της Αληθείας, η οποία είναι με το μέρος μου, αλλά και θέλοντας να βοηθήσω, πρωτίστως, το Συμβούλιο Σας, ώστε να καταλήξει σε ασφαλές συμπέρασμα, ζήτησα να







4^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

καταθέσουν, αμφότεροι οι μάρτυρες, ενώπιον των δικηγόρων μου στην Κίνα, οι οποίοι και, πράγματι, χορήγησαν τις προσκομιζόμενες καταθέσεις τους (Σχετ. 1-2). Σχετικώς δε με τους ανωτέρω μάρτυρες παρατηρώ τα επόμενα, τα οποία προκύπτουν από τα προσκομιζόμενα έγγραφα:

6.1.- Ο πεν [redacted] αναφορικά α) με το δάνειο των 31,9 εκατ. CNY, που έλαβε η εταιρεία «[redacted] LTD» από την «[redacted] BANK», αναφέρει χαρακτηριστικά ότι, ένα μέρος του εκταμιευθέντος δανείου, μεταφέρθηκε απευθείας στις προμηθεύτριες εταιρείες «[redacted] LONG», «[redacted]» και «[redacted]», για αγορά προϊόντων (: ρούχων), ενώ το υπόλοιπο, στάλθηκε σε άλλους προμηθευτές της εταιρείας «[redacted] O. LTD», για αποπληρωμή ληξιπροθέσμων οφειλών της, προς αυτούς. Ενώ β) σχετικά με το αδίκημα της υπεξαίρεσης κεφαλαίου εκμεταλλευόμενος την θέση, ο ίδιος μάρτυρας, καταθέτει ρητώς ότι τα χρήματα (10 εκατ. CNY), που (υποτίθεται ότι) «υπεξαίρεσα», εμβάζοντας τα σε δήθεν «τρεις τραπεζικούς μου λογαριασμούς στο Hong Kong», δόθηκαν στον πιστωτή (δανειστή) της εταιρείας «[redacted] LTD», [redacted], ως αποπληρωμή δανείου, που είχε χορηγήσει το έτος 2011 στην, ως άνω, εταιρεία.-

6.2.- Ο δε [redacted], Διευθυντής της «[redacted] LTD», δεν επαναλαμβάνει καν τα όσα (φέρεται να) έχει «καταθέσει» στο κέντρο διερεύνησης υποθέσεων του Αστυνομικού Τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης, την 16.10.2014.-

7.- Επιπλέον, αναφορικά με την πράξη της υπεξαίρεσης κεφαλαίου εκμεταλλευόμενος την θέση, οι Κινέζοι συνήγοροι μου, από την Δικηγορική εταιρεία «[redacted] LAW FIRM», υπέβαλαν, αφενός στην «[redacted] BANK OF CHINA» και αφετέρου, στο Κέντρο διερεύνησης υποθέσεων του Αστυνομικού Τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης, συγκεκριμένες αιτήσεις, προκειμένου να διερευνηθούν τα εξής (Σχετ. 3-4):

7.1.- Σύμφωνα με τις σελίδες 4 - 9 του εγγράφου «Αίτημα Έκδοσης», το (φερόμενο ως "υπεξαιρεθέν") χρηματικό ποσό των 10 εκατομμυρίων CNY, φέρεται να εμβάστηκε (μετά από δική μου διαταγή) από την εταιρεία «[REDACTED] LTD», προς δύο (2) τραπεζικούς λογαριασμούς στην «[REDACTED] BANK OF CHINA», με δικαιούχους τους [REDACTED] και [REDACTED], οι οποίοι, με τη σειρά τους, τα απέστειλαν, μετατρέποντας τα ταυτόχρονα σε δολάρια Hong Kong, σε τρεις (3) τραπεζικούς λογαριασμούς στις Τράπεζες «BANK OF CHINA» και «HSBC HONG KONG», απ' όπου [εγώ] τάχα, τα ανέλαβα (υπεξείρεσα).-



7.2.- Επειδή, λοιπόν, **κρίσιμο ζήτημα** (που δεν διερευνήθηκε παντάπασιν μέχρι σήμερα), είναι το να αποδειχθεί ποιος είναι ο δικαιούχος (γιατί ΕΓΩ ΔΕΝ ΕΙΜΑΙ!) των τριών αυτών τραπεζικών λογαριασμών στις Τράπεζες «BANK OF CHINA» και «HSBC HONG KONG», στους οποίους οι [REDACTED] και [REDACTED] ενέβασαν τα 10 εκατ. CNY από τους δικούς τους τραπεζικούς λογαριασμούς στην «[REDACTED] BANK OF CHINA», οι Κινέζοι συνήγοροι μου ζήτησαν τόσο από την ως άνω Τράπεζα, όσο και από τις Κινεζικές Αστυνομικές Αρχές, να μας χορηγήσουν συγκεκριμένες πληροφορίες σχετικά α) με τα στοιχεία των δικαιούχων των τριών τραπεζικών λογαριασμών στις Τράπεζες «BANK OF CHINA» και «HSBC HONG KONG», και β) με το εάν, αυτοί οι λογαριασμοί, έχουν κάποια σχέση με εμένα. Οι Κινεζικές Αρχές δεν έχουν μέχρι τώρα αποφανθεί επί των εν λόγω αιτήσεων.-

III!

8.- Σε κάθε περίπτωση, επαναλαμβάνω: Αν διατηρείτε, έστω και την παραμικρή αμφιβολία για ό'τι ανωτέρω Σάς εκθέτω, Σας παρακαλώ να στερήσετε, έστω τώρα, στην ικανοποίηση των κατωτέρω αιτημάτων μου. Και τούτο γιατί πιστεύω πως οι καταθέσεις όλων των ανωτέρω (βλ. στην παρ. 2 παραπάνω) μαρτύρων είναι ένα αποδεικτικό στοιχείο, **εξαιρετικά χρήσιμο** για τη δικογραφία. Είναι δυνατόν, όμως, να οδηγηθούμε σε απόφαση, χωρίς να υπάρχει στη δικογραφία, **έστω και μία** μαρτυρική κατάθεση των υποπιθεμένων μαρτύρων? Είναι δυνατόν να

✓

✍

5^ο φύλλο των με αριθμό **40/2019** πρακτικών και απόφασης του
Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

αποφανθείτε ότι υπάρχουν ενδείξεις για τη βασιμότητα της κατηγορίας, όπως απαιτεί η παρ. 2 του άρθρου 450 ΚΠοινΔ. χωρίς την προσκομιδή των μαρτυρικών καταθέσεων? Η απάντηση είναι **μονοσήμαντη** και, υποχρεωτικώς, **αρνητική**.-

9.- Θυμίζω επίσης ότι από την πρώτη στιγμή προσπαθώ και αγωνίζομαι να αποδείξω την αθωότητα μου. Ο αγώνας μου, όμως, αυτός δίνεται με επιχειρήματα, με λογικές σκέψεις, με την επίκληση αναμφισβήτητων πραγματικών περιστατικών. **Όχι** με μισόλογα, εικοτολογίες, εκτιμήσεις κλπ. Με τα ανωτέρω το μόνον που είναι δυνατό είναι να σπλώνονται υπολήψεις, να δημιουργούνται προβλήματα στη ζωή εντίμων και νομοταγών πολιτών και να βγαίνουν έωλα συμπεράσματα. Αυτή και **μόνον** η ασφαλής διαπίστωση θα πρέπει να είναι οδηγός Σας για την εκτίμηση των επίμαχων «καταθέσεων» των ανωτέρω «μαρτύρων».-

Β!

10.- Ενόψει των ανωτέρω, Σας ζητώ **να αναβάλετε τη συζήτηση** της αιτήσεως εκδόσεως μου, **να εμμείνετε στην υπ' αριθμ. 137/2018** απόφαση Σας και **να τάξετε νέα προθεσμία**, προκειμένου οι αρμόδιες Αρχές του εκζητούντος Κράτους της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, να προσκομίσουν επικυρωμένα αντίγραφα, επισήμως μεταφρασμένων στην Ελληνική γλώσσα:

10.1.- Της από 26.09.2014 κατάθεσης του μάρτυρα ██████████ στο Τμήμα Διερεύνησης Οικονομικού Εγκλήματος του Δημοτικού Γραφείου Δημοσίας Ασφάλειας της πόλης Shishi.-

10.2.- Της από 26.09.2014 κατάθεσης της μάρτυρος ██████████ στο Τμήμα Διερεύνησης Οικονομικού Εγκλήματος του Δημοτικού Γραφείου Δημοσίας Ασφάλειας της πόλης Shishi.-

10.3.- Της από 26.09.2014 κατάθεσης του μάρτυρα ██████████ στο κέντρο διερεύνησης υποθέσεων του Αστυνομικού Τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης.-

10.4.- Της από 29.09.2014 κατάθεσης του μάρτυρα [REDACTED] στο κέντρο διερεύνησης υποθέσεων του Αστυνομικού Τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης.-

10.5.- Της από 26.09.2014 κατάθεσης της μάρτυρος [REDACTED] στο γραφείο έρευνας του Αστυνομικού Τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης. -

10.6.- Της από 26.09.2014 κατάθεσης του μάρτυρα [REDACTED] στο κέντρο διερεύνησης υποθέσεων του Αστυνομικού Τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης.-

10.7.- Της από 17.09.2014 κατάθεσης του μάρτυρα [REDACTED] στο κέντρο διερεύνησης υποθέσεων του Αστυνομικού Τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης.-

10.8.- Των από 27.09.2014 και 29.09.2014 καταθέσεων του μάρτυρα [REDACTED] [REDACTED] στο κέντρο διερεύνησης υποθέσεων του Αστυνομικού Τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης.-

10.9.- Της από 27.09.2014 κατάθεσης του μάρτυρα [REDACTED] στο Αστυνομικό γραφείο στο χωριό Huatingkou του τοπικού αστυνομικού τμήματος της κομόπολης Chendai της πόλης Jinjiang.-

10.10.- Της από 16.10.2014 κατάθεσης της μάρτυρος [REDACTED] στο κέντρο διερεύνησης υποθέσεων του Αστυνομικού Τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης.-

10.11.- Της από 16.10.2014 κατάθεσης του μάρτυρα [REDACTED] στο κέντρο διερεύνησης υποθέσεων του Αστυνομικού Τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης. Και.-


10.12.- Της από 16.10.2014 κατάθεσης του μάρτυρα [REDACTED] στο κέντρο διερεύνησης υποθέσεων του Αστυνομικού Τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης.-



A handwritten signature or mark, possibly a stylized letter 'P' or a similar character, written in black ink.

A handwritten signature or mark, possibly a stylized letter 'C' or a similar character, written in black ink.

6^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)



11.- Αντιλαμβάνεσθε, πιστεύω, την αγωνία μου και την επιθυμία μου να διερευνηθούν τάχιστα όλα τα ανωτέρω. Αυτό το βεβαιώνω εγώ, που γνωρίζω την Αλήθεια. Το διαισθάνεσθε, όμως, φρονώ ευλαβώς, πλέον, και Σεις. Άλλωστε, θα συμφωνείτε μαζί μου πως είναι, τουλάχιστον, ασύνηθες ένας εμπλεκόμενος σε τέτοια αδικήματα, να ζητά να γίνουν όλες οι παραπάνω, αιτούμενες, ανακριτικές ενέργειες, τις οποίες, προδήλως, δεν θα επιζητούσε, αν ήταν ή αισθανόταν ένοχος. Τούτο, όμως, αποδεικνύει και την έλλειψη οποιασδήποτε εμπλοκής μου στην όλη υπόθεση, που, με τη σειρά Σας, πιστεύω πως θα (μου) το αναγνωρίσετε.-

12.- Ενόψει τούτων, Σας παρακαλώ όπως στερήσετε στην ικανοποίηση των ανωτέρω, δικαίων και ευλόγων, αιτημάτων μου.-

13.- Διορίζω, και πάλι, συνήγορο και αντίκλητο μου, τον δικηγόρο και κάτοικο Αθηνών Πέτρο Νικ. Παντοζή (Βαλαωρίτου 9β - τηλ. [REDACTED]).-

Με σεβασμό Ο
πληρεξούσιος Δικηγόρος”

Στο σημείο αυτό προσκομίστηκαν από τους συνηγόρους του εκζητουμένου και αναγνώστηκαν τα παρακάτω έγγραφα , χωρίς να προβληθεί καμία αντίρρηση, ήτοι: 1) Η με αριθμό 1196/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου – Ε΄ Ποινικού Τμήματος - σε Συμβούλιο, 2) Η με αριθμό 1364/2016 απόφαση του Αρείου Πάγου – Β΄ Ποινικού Τμήματος - σε Συμβούλιο, 3) Η με αριθμό 190/2017 απόφαση του Αρείου Πάγου – Ε΄ Ποινικού Τμήματος - σε Συμβούλιο, 4) Μελέτη Γεωργίου Πλαγιανάκου, Επίτιμου Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου “Δικαστές και Δικαιοσύνη σε τρεις μεγάλες χώρες της Ασίας Ιαπωνία Ινδία Κίνα”.

Επίσης προσκομίστηκαν από την υπεράσπιση και τα ακόλουθα έγγραφα, τα οποία είναι στην αγγλική γλώσσα και δεν έχουν μεταφραστεί στην ελληνική γλώσσα, ήτοι: 1) “Inquiry Record, Time: February 20, 2019, Venue: [REDACTED] Law Firm, Inquired: [REDACTED], [REDACTED] (internship)”, 2) “Inquiry Record, Time: February 20, 2019, Venue: [REDACTED] Law Firm, Inquired: [REDACTED], Inquired: [REDACTED]”

██████████, ██████████ (internship)”, 3) “██████████ Law Firm, Letter of inquiry to: ██████████ Bank of China Co., Ltd. Quanzhou Branch”, 4) “██████████ Law Firm, Letter of inquiry to: Economic and Technological Development Bureau of Quanzhou Public Security Bureau”.

Στη συνέχεια ο εκ των συνηγόρων του εκζητούμενου Πέτρος Πανταζής, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε τα ακόλουθα, συμπληρώνοντας το αίτημα του πελάτη του: «Με την 137/2018 απόφαση ζητήσατε ορισμένα έγγραφα. Κατ' αντικειμενική κρίση δεν εκτελέστηκε το τρίτο σκέλος ως προς την προσκομιδή μαρτυρικών καταθέσεων. Είναι δώδεκα οι μαρτυρικές καταθέσεις που αναφέρονται στην αίτηση εκδόσεως. Επειδή δεν υπάρχουν, βρήκαμε εμείς στην Κίνα δύο από τους μάρτυρες, που είναι οι βασικότεροι, οικονομικοί διευθυντές της εταιρείας. Έδωσαν μαρτυρική κατάθεση κατά το αγγλοσαξονικό δίκαιο. Μόλις προ ολίγων ημερών ήρθαν. Έχουν μεταφραστεί από την κινεζική στην αγγλική, δεν πρόλαβα να τις μεταφράσω στην ελληνική. Οι μάρτυρες λένε τα ακριβώς αντίθετα, ότι δηλαδή τα ποσά αυτά δεν υπεξαιρέθηκαν αλλά ότι αφορούν αποπληρωμή δανείων άλλων προμηθευτών. Αναφέρω την υπόθεση έκδοσης στις ΗΠΑ. Ο Άρειος Πάγος, μετά από έφεση, με την 1196/15 απόφαση ανέβαλλε να προσκομισθούν μαρτυρικές καταθέσεις. Με την 1364/16 ανέβαλλε εκ νέου. Το 2017 χωρίς να έχει στείλει ξανά η Αμερική τις καταθέσεις, με την 190/17 απορρίπτει το αίτημα έκδοσης των ΗΠΑ. Έχω την άποψη ότι αυτές οι μαρτυρικές καταθέσεις δεν υπάρχουν. Κι αν υπάρχουν δεν γνωρίζω αν έχουν υπογραφεί από αυτούς. Δεν θα βλάψει τη διακρίβωση της αλήθειας αν ζητήσετε να έρθουν οι μαρτυρικές αυτές καταθέσεις. Αναφέρονται στην αίτηση έκδοσης για δεύτερο αδίκημα της υπεξαίρεσης οι κινήσεις των λογαριασμών. Δεν αναφέρουν που κατέληξαν τα χρήματα. Οι Κινέζοι δικηγόροι του

Q

G

υπέβαλλαν δύο αιτήματα να μας απαντήσουν αν τα χρήματα που εστάλησαν στους τρεις τραπεζικούς λογαριασμούς στο Χονγκ Κονγκ είναι του Ding. Εννοείται ότι δεν υπάρχει απάντηση σε αυτά τα αιτήματα, αν είναι ο δικαιούχος των λογαριασμών αυτών. Θα τα μεταφράσουμε στα ελληνικά αν αναβληθεί η υπόθεση από το Συμβούλιό σας, άλλως στον Άρειο Πάγο. Δεν θα το ζητούσα αν δεν το είχατε κρίνει εσείς απαραίτητο με προηγούμενη απόφασή σας. Να μείνει φυλακή μέχρι να εκδικασθεί η έφεσή του στον Άρειο Πάγο; Αρνούμαστε την υπεξαίρεση. Αρνούμαστε ότι οι μάρτυρες έχουν πει αυτά που αναφέρονται ότι έχουν πει».

Κατόπιν ο εκ των συνηγόρων του εκζητουμένου Άγγελος Κατσιρέας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε τα ακόλουθα, συμπληρώνοντας το αίτημα του πελάτη του: «Δεν έχει διάθεση να κρύψει την αλήθεια, ούτε να μην την αναζητήσει. Δεν εφείσθη γι' αυτό κόπου και χρημάτων. Είμαστε σε επαφές με τους Κινέζους δικηγόρους για να κάνουν αυτά που δεν κάνει η κινεζική δικαιοσύνη. Οι Κινέζοι μιλούν αορίστως για ποσό, αορίστως το οποίο διοχέτευσε στο Χονγκ Κονγκ, το οποίο ανήκει στην Κίνα. Δεν κάνουν τον κόπο να διατάξουν την φερόμενη [REDACTED] Τράπεζα ώστε να δώσει τα στοιχεία των λογαριασμών (ονόματα, ποσά, κινήσεις). Γιατί δεν τα έφεραν οι Κινέζοι από την αρχή αυτά τα στοιχεία; Ως προς τους τελικούς λογαριασμούς σιωπούν. Όλη η κατηγορία βασίζεται ότι κάποιος είπε, ότι κάπως έμαθαν ότι πίσω από τους λογαριασμούς αυτούς είναι ο [REDACTED]. Κάνουμε ενέργειες εμείς. Έρχεται ο ίδιος και υπομένει έξι μήνες τώρα. Υπάρχει έλλειψη εγγράφων αποδείξεων. Οι δύο βασικές μαρτυρικές καταθέσεις που αναφέρει στο αίτημα έκδοσης, πήγαν στο καλάθι. Λένε άλλα. Είναι υπόδειγμα

κοινωνικής ζωής, με δύο ανήλικα παιδιά που πηγαίνουν σχολείο. Θα οδηγηθεί στην φυλακή. Να τον εκδώσετε με τεκμηρίωση. Η χώρα που θα τον παραδώσετε είναι στην σκοτεινή πλευρά στη δικαιοσύνη».


Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε ότι πράγματι είχαν ζητηθεί οι μαρτυρικές καταθέσεις μεταξύ άλλων, ότι ήδη έστειλαν οι κινεζικές αρχές με έγγραφο, εκδοθέν επίσημα, όπου περιέχονται αυτολεξεί οι μαρτυρικές καταθέσεις, ότι δεν υπάρχει θέμα αμφισβήτησης της γνησιότητας του εγγράφου αυτού, ότι με απόφαση του Αρείου Πάγου αρκεί και εν περιλήψει οι καταθέσεις, ότι προς τη μετάφραση στα ελληνικά έπρεπε να είχε ήδη γίνει και να δούμε αν υπάρχουν ενδείξεις είναι η ουσία της υπόθεσης. Συνεχίζοντας η Εισαγγελέας πρότεινε να απορριφθεί το αίτημα αναβολής.

Ακολουθώντας ο εκ των συνηγόρων του εκζητούμενου Πέτρος Πανταζής, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε τα ακόλουθα: «Ήρθε περίληψη και όχι οι καταθέσεις. Πρέπει να ψάξει από που προήλθαν οι ενδείξεις αυτές, όπως έγγραφα, μαρτυρικές καταθέσεις. Δεν ζητάει να γίνει εδώ η δίκη, να έρθουν οι μάρτυρες. Ζητάμε να έρθουν οι μαρτυρικές καταθέσεις. Σας ανέφερα πριν την απόφαση του Αρείου Πάγου για την έκδοση στις ΗΠΑ. Δεν έχει πρόθεση φυγής. Ούτε παραβίασε τον περιοριστικό όρο. Δεν ζητάει να καθυστερήσει η διαδικασία. Ας έρθουν οι μαρτυρικές καταθέσεις και αν είναι έτσι λένε τότε κακό δικό του και καλό της Κίνας. Φανταστείτε να μην έρθουν οι καταθέσεις. Δεν είστε της γνώμης να φύγει από πάνω μας η υπόθεση. Ο Άρειος Πάγος θα αναβάλλει και θα ζητήσει τις μαρτυρικές καταθέσεις. Το 450 ΚΠΔ ταυτίζεται με το 313 ΚΠΔ. Ποιά είναι η παραβατικότητά του στην Ελλάδα; Ένα οικονομικό έγκλημα είναι, ούτε προσωρινά κρατούμενος δεν θα



8^ο φύλλο των με αριθμό **40/2019** πρακτικών και απόφασης του
Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

ήταν στην Ελλάδα. Ζητάμε να εμμείνετε στην προηγούμενη απόφαση».



Κατόπιν ο εκ των συνηγόρων του εκζητούμενου Άγγελος Κατσιρέας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε τα ακόλουθα: «Δεν είναι αίτημα παρελκύσεως, αλλά θέμα ουσίας. Δεν μιλάμε για κάποιες καταθέσεις, επουσιώδεις στη διαδικασία. Μιλάμε για τις μόνες αποδείξεις που έχει στα χέρια της η κινεζική δικαιοσύνη. Είναι παντελής η έλλειψη άλλων αποδείξεων. Δεν υπάρχει άλλη ένδειξη. Οι καταθέσεις των δύο βασικών μαρτύρων έχουν πλήρως αναιρεθεί. Με τις περιλήψεις των καταθέσεων θα κριθεί η τύχη του; Αμφιβάλλω ισχυρά ότι έχουν πει στην πραγματικότητα. Δεν μπορείτε να τον στείλετε σε αυτό το δικαστικό σύστημα. Δεν τα στέλνουν εδώ, θα του τα δώσουν εκεί τα στοιχεία, καταθέσεις και λογαριασμούς; Η τυχόν φυλάκισή του θα επιδιώξει άλλες σκοπιμότητες. Ήρθε ο εκζητούμενος στην Ελλάδα γιατί η Ελλάδα έχει πολιτισμό, δικαιοσύνη και της έχει εμπιστοσύνη».

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος κήρυξε περατωμένη τη συζήτηση.

Κατόπιν το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο ειδικό δωμάτιο διασκέψεων και αφού διασκέφθηκε μυστικά με την παρουσία της Γραμματέα, επανήλθε στις έδρες του, με παρουσία όλων των παραγόντων της δίκης και δια της Προέδρου του απάγγειλε δημόσια και παραχρήμα την υπ' αριθμ. **40/2019** απόφαση, η οποία είναι η εξής:

Το αίτημα αναβολής της υπόθεσης εκ μέρους του εκζητούμενου προκειμένου να προσκομιστούν οι μαρτυρικές καταθέσεις που αναφέρονται στην αίτηση έκδοσης πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο. Ειδικότερα, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 137/2018 αποφάσεως του παρόντος Συμβουλίου, το οποίο διαπιστώνοντας ελλείψεις, αναντιστοιχίες και όχι ικανοποιητικές μεταφράσεις εγγράφων στο φάκελο της υπόθεσης, διέταξε

να προσκομιστούν διάφορα έγγραφα προκειμένου να διακριβωθεί επαρκέστερα η υπόθεση και μεταξύ αυτών και οι καταθέσεις των μαρτύρων που αναφέρονται στην αίτηση έκδοσης μεταφρασμένες στην ελληνική γλώσσα. Το αίτημα αυτό ικανοποιήθηκε πλήρως με την αποστολή εκ μέρους των αρμοδίων αρχών της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας της από 7-12-2018 Έκθεσης Εξέτασης του εντάλματος σύλληψης της Λαϊκής Εισαγγελίας της Περιοχής Licheng η οποία και ήταν αυτή που ενέκρινε το επίμαχο ένταλμα σύλληψης, στην οποία έκθεση περιλαμβάνονται αυτολεξεί και σε πρώτο πρόσωπο όλες οι καταθέσεις των μαρτύρων (οκτώ καταθέσεις μαρτύρων για το αδίκημα της «υπεξαίρεσης εκμεταλλεύμενος τη θέση» και έξι καταθέσεις μαρτύρων για το αδίκημα της «απόκτησης δανείου με απάτη») που έχουν γνώση και αντίληψη για την υπόθεση και επιπλέον περιλαμβάνονται και στην από 19-10-2018 αίτηση έκδοσης. Όπως δε κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 2040/28-11-2018 απόφαση του Αρείου Πάγου σε αντίστοιχη υπόθεση με αίτηση εκδόσεως κινέζου υπηκόου από τις Κινεζικές αρχές, για την κατάφαση των επαρκών ενδείξεων αρκεί να εμπεριέχονται έστω και περιληπτικά οι μαρτυρικές καταθέσεις στο αίτημα έκδοσης και να μνημονεύονται αναλυτικά και τα έγγραφα στο ίδιο αίτημα. Εν προκειμένω οι μαρτυρικές καταθέσεις δεν εμπεριέχονται απλώς έστω περιληπτικά στο αίτημα έκδοσης αλλά αναλυτικά και αυτολεξεί περιέχονται στην προαναφερόμενη Έκθεση Εξέτασης του εντάλματος σύλληψης της Λαϊκής Εισαγγελίας της Περιοχής Licheng, χωρίς να απαιτείται πλέον και η προσκόμιση αυτών αυτοουσίως. Βεβαίως ο εκζητούμενος αφενός αμφισβητεί την ύπαρξη αυτών αφετέρου υποστηρίζει ότι αυτές είναι προϊόν υποβολής ———; μιας οργανωμένης εκ μέρους του δίωξης εκ μέρους του κινεζικού κράτους, πλην όμως ο καθαρά οικονομικός χαρακτήρας των αποδιδόμενων σ' αυτόν αδικημάτων και οι λεπτομερείς αυτολεξεί αναφερόμενες στα ανωτέρω έγγραφα καταθέσεις, δεν ενισχύουν τον ισχυρισμό του αυτό. Επιπλέον επικαλείται ότι δύο εκ των μαρτύρων που έδωσαν κατάθεση ενώπιον της αρμόδιας αρχής της Κίνας, σε πρόσφατη κατάθεση ενώπιον των δικηγόρων του εκζητουμένου στην Κίνα άλλαξαν τις καταθέσεις τους,, πλην όμως αφενός αυτές δεν προσκομίζονται μεταφρασμένες στην ελληνική γλώσσα, αφετέρου σε κάθε περίπτωση κρίνεται ότι υπάρχει επαρκές αποδεικτικό υλικό ώστε να μην απαιτείται εκ



9^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

νέου αναβολή της υπόθεσης και ως εκ τούτου το εν λόγω αίτημα πρέπει να απορριφθεί

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει το αίτημα αναβολής της συζήτησης της υποθέσεως επί της εκδόσεως ή μη στις Δικαστικές Αρχές της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας του εκζητούμενου υπηκόου Κίνας (επών.) [REDACTED] (ον. [REDACTED]) του [REDACTED] και της [REDACTED] κατοίκου Γλυφάδας Αττικής [REDACTED].

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε δημόσια αμέσως στο ακροατήριο του στην Αθήνα στις 21 Μαρτίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΦΕΤΩΝ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ANNA ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΥ - ΙΩΑΝΝΟΥ

ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΑΛΑΙΝΤΕΡΗ

Υστερα από την απαγγελία της παραπάνω απόφασης και μετά από πρόταση της Εισαγγελέα και εντολή της Προέδρου και χωρίς να έχει κανείς αντίρρηση διαβάστηκαν τα παρακάτω έγγραφα :

Τα ΕΚΔ 33890 ΦΕ 145/18 από 25.01.2019, ΕΚΔ 32785 ΦΕ 145/18 από 06.11.2018, ΕΚΔ 32433 ΦΕ 145/18 από 16.10.2018 και ΕΚΔ 32407 ΦΕ 145/18 από 16.10.2018, ΕΚΔ 32289 ΦΕ 145/18 από 08.10.2018, ΕΚΔ 32245 ΦΕ 145/18 από 05.10.2018 και 05.10.2018 και ΕΚΔ 32266 ΦΕ 145/18 από 05.10.2018, ΕΚΔ 32935 ΦΕ 145/18 από 20.11.2018 έγγραφα της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών.

Τα υπ' αριθμ. πρωτ. 305 οικ. ΦΕΑ 1885 από 11.01.2019, υπ' αριθμ. πρωτ. 81439 οικ. ΦΕΑ 1885 από 01.11.2018 έγγραφα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Το με αριθμό [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] [2014] [REDACTED] από 17/10/2014 Ένταλμα Σύλληψης που εκδόθηκε από το Αστυνομικό Τμήμα στην Οικονομική και Τεχνική Ζώνη Ανάπτυξης του Δημοτικού Γραφείου Δημόσιας Ασφάλειας της πόλης Quanzhou στην Κίνα και η από 17/10/2014 Απόφαση Έγκρισης της Σύλληψης από τη Λαϊκή Εισαγγελία της Περιοχής Licheng, σε μετάφραση.

Το από 19.10.2018 αίτημα του Γραφείου Διερεύνησης Οικονομικού Εγκλήματος του Υπουργείου Δημόσιας Ασφάλειας Κίνας, σε μετάφραση.

Η από 07.12.2018 Έκθεση Εξέτασης του Εντάλματος Σύλληψης για τον [REDACTED], υπόπτου για απόκτηση δανείου με απάτη και υπεξαίρεση κεφαλαίου εκμεταλλευόμενος την θέση του, της Λαϊκής Εισαγγελίας της Περιοχής Licheng, σε μετάφραση.

Η σύμβαση δανείου κεφαλαίου κίνησης με αριθμό [REDACTED] 05 Δάνειο αριθμού [REDACTED], με έκδοση Φεβρουαρίου 2014, σε μετάφραση.

Οι από 8, 11 και 21 Μαΐου 2014 [3] Εμπορικές Συμβάσεις, σε μετάφραση.

Το [REDACTED] από 30.08.2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Διεθνούς Αστυνομικής Συνεργασίας, Τμήματος INTERPOL με τη συνημμένη [REDACTED]/11-2014 από 04.11.2014 «ερυθρά αγγελία Διεθνών Αναζητήσεων» της INTERPOL Κίνας, σε ανκρίσιμη μετάφραση.

Το 1020/1531888/1 με ημερομηνία 04.10.2018 έγγραφο της Γενικής Αστυνομικής Δ/σης Αττικής, Δ/σης Ασφαλείας Αττικής, Υποδ/σης Αναζητήσεων Αρχείου και Ταυτοτήτων, Τμήματος Αναζητήσεων.

Η από 03.10.2018 έκθεση σύλληψης με διερμηνέα του εκζητουμένου.

Το με αρ. Πρωτ. 60293/5-10-2018 έγγραφο του Καταστήματος Κράτησης Κορυδαλλού.



Q

Q

1^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

Τα από [REDACTED]/04.10.2018 έγγραφα του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας/Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών/ Τμήμα 9ο Κατ/κών Στατ/κής.

Η υπ' αριθμ. [REDACTED]/03.10.2018 εντολή προσωρινής σύλληψης του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών.

Η από 05.10.2018 έκθεση βεβαιώσεως ταυτότητας ενώπιον του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών με συνημμένα τα στοιχεία ταυτότητας του εκζητουμένου.

Το από 05.10.2018 ΥΠΟΜΝΗΜΑ του εκζητουμένου.

Η από 08.10.2018 ΑΙΤΗΣΗ του εκζητουμένου περί άρσης ή αντικατάστασης της προσωρινής κράτησης με περιοριστικούς όρους.

Η υπ' αριθμ. 48/2011 απόφαση του Αρείου Πάγου – Ζ' Ποινικού Τμήματος - σε Συμβούλιο.

Η υπ' αριθμ. 122/2018 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών.

Το με αρ. Πρωτ. 253/16-10-2018 έγγραφο του Γραμματέα του Τμήματος Εγγυοδοσιών του Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η με αριθμό 543/16-10-2018 Έκθεση Εγγυοδοσίας.

Το με αριθμό 767462/16-10-2018 γραμμάτιο του Γ.Π.Δ.

Η υπ' αριθμ. 137/2018 απόφαση (αναβλητική) του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών.

Επίσης, προσκομίστηκαν από τους συνηγόρους του εκζητουμένου και αναγνώστηκαν, χωρίς να προβληθεί καμία αντίρρηση, τα ακόλουθα έγγραφα, ήτοι: 1) Η με αριθμό 135/2017 απόφαση του Αρείου Πάγου – Ε' Ποινικού Τμήματος - σε Συμβούλιο, 2) Η με αριθμό 2/2016 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών.

Στο σημείο αυτό, οι συνήγοροι του εκζητουμένου ζήτησαν να εξεταστεί ως μάρτυρας ο [REDACTED]ς.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος, κάλεσε τον μάρτυρα, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε για τα στοιχεία της ταυτότητάς του, δήλωσε ότι ονομάζεται [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] γεννήθηκε στη Μυτιλήνη Ν. Λέσβου στις [REDACTED], κατοικεί στη Γλυφάδα Αττικής, οδός [REDACTED], είναι κάτοχος του με στοιχεία [REDACTED] α.δ.τ. από το Τμ. Ασφαλείας [REDACTED] Αττικής και αφού ρωτήθηκε αν προτιμά να δώσει θρησκευτικό ή πολιτικό όρκο (άρθρο 218 παρ. 1 Κ.Ποιν.Δικ.), απάντησε ότι προτιμά θρησκευτικό όρκο και ότι το θρήσκευμά του είναι Χριστιανός Ορθόδοξος. Στη συνέχεια αφού ορκίστηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο (άρθρο 218 Κ.Ποιν.Δικ.), κατέθεσε τα εξής: «Γνωρίζω τον εκζητούμενο από το 2016 μέσω της συζύγου μου που είναι από την Κίνα. Γνωρίζω την ιστορία του. Θεωρεί ότι δεν έχει κάνει άδικη πράξη. Τον πιστεύω γιατί έχω πείρα. Ο [REDACTED] ξεκίνησε μόνος του, απέκτησε σειρά καταστημάτων 10 - 12. Τον επισκέφθηκε ο κομισάριος της επαρχίας να γίνουν περισσότερα τα καταστήματα. Έγιναν 70 - 80. Μετά έγινε καινούρια πίεση να μπει η εταιρεία στο χρηματιστήριο στην Κίνα. Άλλαξε το νομικό πλαίσιο και μπήκε στο χρηματιστήριο στο Χονγκ Κονγκ. Έγιναν 400 τα καταστήματα. Ήλθε κρίση στην εμπορία ενδυμάτων. Αναγκάστηκε να δανειστεί η εταιρεία μέσω όχι επίσημων δανείων, [REDACTED] ΜΠΑΝΚ λέγεται. Ο ίδιος λάμβανε δανεισμό από Τράπεζα κατά τη διάρκεια ετών ή με ανοικτή πίστωση ή μια φορά με συμβόλαιο. Πήγε ο ταμίας στα εργοστάσια και υπέγραψαν τα συμβόλαια. Έτσι συνηθίζοταν. Τους έδινε το δάνειο. Εδώ γίνεται με επιταγές. Όταν η επιχείρηση είχε πρόβλημα λένε για δάνειο χωρίς νόμιμα έγγραφα. Τα εμπορεύματα αγοράζονταν όχι όλα μαζί αλλά στη διάρκεια του έτους. Είχε το 34 % της εταιρείας εισηγμένης. Αν ήθελε ένα εκατομμύριο μπορούσε να δώσει από το ποσοστό της εταιρείας και να πάρει.

P

W

11^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του
Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)


Αν έπρεπε να το δημοσιοποιήσει θα δημιουργούσε πρόβλημα στην εταιρεία. Δεν παρακρατούσε χρήματα της εταιρείας. Δεν υπάρχει δίκαιο στην Κίνα, ούτε είναι κράτος δικαίου. Μόνο το κομμουνιστικό κόμμα υπάρχει. Τελευταία έγινε αυτό στην Κίνα με τον αντιπρόεδρο της HUAWEI, με έναν από τον Καναδά, τον καταδίκασαν σε θάνατο. Ποιά Interpol; 20.000 Κινέζους ψάχνουν να τους βρουν. Οι Κινέζοι πήγαν σε Καναδά, Αυστραλία, Αμερική. Δεν έχουν οι χώρες αυτές μηχανισμούς να τους πιάσουν τους 20.000; Πήγε ο [REDACTED] και σε άλλες χώρες. Στην Ελβετία τον έλεγξαν για αρκετές ώρες. Έχασε την πτήση. Οι χώρες έχουν οικονομικές σχέσεις με την Κίνα. 20.000 ζητάνε. Τα χρέη στην Κίνα θεωρούνται ταμπού. Ακόμη και πιστωτική κάρτα να μην πληρώσεις σε πάνε για κακόβουλη υπερανάληψη, είναι ποινικό αδίκημα, πιάζουν και την οικογένεια. Χρεοκόπησε η εταιρεία. Κάθε μέρα ζούσε με αγωνία. Με τη σύζυγό του και χωρίς βαλίτσες ήρθαν στην Ελλάδα. Για την υπεξαίρεση, τη [REDACTED].. είχε ο [REDACTED], αυτός τη δημιούργησε, είναι δικιά του εταιρεία, οικογενειακή επιχείρηση με 34% ο ίδιος και άλλο ποσοστό ο αδελφός του. Οι τρεις εταιρείες ήταν προμηθευτές της [REDACTED] N... ενδυμάτων, επί σειρά ετών, από ότι μου είπε. Μου έδειξε χαρτιά. Εξι χρόνια περίπου, 12 -13 εκατομμύρια σε ευρώ κάθε εταιρεία σε ένα χρόνο (12 -13 γουάν). Πολλές φορές είχε πάρει δάνειο η εταιρεία του από Τράπεζα. Κάθε χρόνο 30 εκατομμύρια γουάν περίπου. Τα εξοφλούσε και ανανεωνόταν το ποσό. Το Χονγκ Κονγκ είναι χρηματοοικονομικό κέντρο. Εκατοντάδες φορές είχε κάνει τέτοια πληρωμή. Δεν χρειαζόταν να έχει τέτοιο λογαριασμό, ούτε είχε, ούτε η σύζυγός του. Θα υπήρχαν όλα τα στοιχεία. Η εταιρεία διατηρούσε στο Χονγκ Κονγκ λογαριασμό, εκεί δεν

υπάρχουν ατομικοί λογαριασμοί. Ποτέ δεν του ζητήθηκε η άποψη του. Ο κομισάριος της επαρχίας του είπε γιατί δεν μου είπες ότι έχεις προβλήματα. Αυτό είναι, γιατί δεν τον ενημέρωσε. Ποτέ δεν ενημερώθηκε ότι τον ερευνούν, ούτε είναι η πρακτική της Κίνας. Οι μάρτυρες πήγαν εκεί και ρωτούσαν τι να πούμε. Έξι χρόνια ήμουν στην Κίνα, διατηρούσα εργοστάσιο επίπλων, έκανα εξαγωγές. Είναι δύσκολο να ζεις σε χώρα που δεν είναι ελεύθερη. Όποιος είναι πιο ισχυρός έχει το δίκιο. Έχω γνωστό, τον έχω εξυπηρετήσει, τα δώρα είναι διαδεδομένα. Μόνο αυτό. Ούτε δικηγόροι υπάρχουν. Το κράτος αν θέλει μπορεί να βοηθήσει. Η εταιρεία υπάρχει ακόμη, τις μετοχές τις πήραν. Η σύζυγός του είναι επιχειρηματίας οικοδομικών υλικών. Έπαιρνε κρατικές δουλειές. Έχασε την περιουσία της να τον βοηθήσει. Δεν ζουν πολυτελή ζωή. Ένα διαμέρισμα παλιό αγόρασε 180.000 €, το επισκεύασε. Για το όριο των 200.000 € αγόρασε μια μικρή γκαρσονιέρα που τη νοικιάζει. Παλιά είχαν χρήματα. Σε ελληνικό σχολείο είναι τα παιδιά, στη δευτέρα δημοτικού η κόρη και στο νηπιαγωγείο ο μικρός. Στην επαρχία [REDACTED] θα τον πάνε, μετά ποιος ξέρει τι θα γίνει. Κανείς δεν ξέρει που είναι ο Κινέζος πρόεδρος της Interpol. Δικηγόροι δεν υπάρχουν. Ότι θέλουν θα τον κάνουν. Οι δικαστές εκτελούν εντολές. Δεν γίνονται διαπραγματεύσεις οικονομικές με αυτό τον τρόπο. Αν θέλουν να τον τιμωρήσουν τον κυνηγάνε. Η Κίνα είναι σε πτώση. Θα τον πάνε και θα λένε να αυτός φταίει που δεν πάμε καλά. Από άλλες χώρες δεν προβαίνουν σε συλλήψεις, ατύπως, δεν ασχολούνται. Γι' αυτό τώρα ο Καναδάς έχει θέματα με την Κίνα. Αυτοί που μένουν εδώ ήρθαν γιατί είναι πιο φθηνά τα σπίτια. Δεν είναι ανεξάρτητοι οι δικαστές στην Κίνα, δεν είναι δυνατόν. Αν εκδοθεί εξαρτάται πόσο θυμωμένος είναι ο έπαρχος της περιοχής εκεί που τον ζητάνε. Θα αποφασίσει εκείνος.



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



Τι είδους δίκη θα γίνει εκεί; Εξαρτάται. Γίνονται παρεμβάσεις. Ο Κινέζος Πρόεδρος θα είναι για πάντα Πρόεδρος. Όλοι επεμβαίνουν, από Κεντρική Επιτροπή αρχικά και μετά από από τοπική κομματική επιτροπή. Δεν ξέρω πως ακριβώς γίνεται, αλλά βασικά ο δικαστής υπογράφει ό,τι αποφασίζουν άλλοι. Έγινε ένα συμβάν με αστυνομική διευθυντή που ζήτησε άσυλο σε βρετανική πρεσβεία. Εξαρτάται από ποσά η ποινή. Προβλέπεται η ποινή θανάτου αλλά έχει περιοριστεί. Τους πάνε σε στάδιο, φωνάζουν τους συγγενείς, καλούν και σχολεία. Στην πόλη ΛΟΥ ΦΕΝΓΚ έγινε πρις δύο χρόνια για ναρκωτικά. Για οικονομικά εγκλήματα δεν εκτελούνται τώρα, παλιά να».

Κατόπιν η Πρόεδρος κάλεσε τον εκζητούμενο, μέσω της διερμηνέα, να δώσει εξηγήσεις κι αυτός είπε τα εξής : «Από τότε που ξεκίνησα δουλειά έγινε με προσοχή. Δεν έκανα τίποτε. Όταν μεγάλωσε η εταιρεία, από το 2013 μεγάλωσε η εταιρεία, αλλά οικονομικά δεν πήγε καλά, γι' αυτό έφυγα. Μου αρέσει η Ελλάδα. Είμαι εδώ με την οικογένειά μου. Προσέχω τα παιδιά, γιατί η γυναίκα μου δεν είναι καλά. Πίηρα δάνειο. Αν ήθελα να κάνω απάτη θα κράταγα όλα τα λεφτά, όχι ποσό. Βρήκαν άτομα και με κατηγορούν. Την αλήθεια δεν μπορώ να αποδείξω. Η αστυνομία ξέρει την αλήθεια, δεν θα την πει ποτέ όμως. Με κατηγορούν για κάτι που δεν έκανα γιατί ήθελαν να με διώξουν γιατί είχα πολλά λεφτά. Τις μετοχές μου τις πήρε το κράτος. Έπρεπε να με κατηγορήσουν για να το δικαιολογήσουν. Στην Κίνα το κράτος σε κατηγορεί για κάτι για να πάρει τα λεφτά σου. Για τους μάρτυρες υπάρχει τηλέφωνο που ρωτάει τι θα πει. Του είπαν αλήθεια δεν μπορώ να κάνω αλλιώς. Δεν πρόλαβα να τα μεταφράσω. Πιστεύω ότι η ελληνική δικαιοσύνη είναι δίκαιη, περιμένω το δίκιο μου. Έχω γράψει

τηλέφωνο για μάρτυρα που ρωτάει τι θα καταθέσω. Η Αστυνομία πήρε καταθέσεις, βάζουν ποινή για να πάρουν λεφτά. Δεν μπορώ να μιλάω με Κίνα, γιατί όταν θέλουν να σου πάρουν λεφτά σου βάζουν ποινή. Δεν μπορώ να μιλάω με δικηγόρο. Αν πουλούσα μετοχές θα έπαιρνα χρήματα. Μπορούσα να βάλω μετοχές στην Τράπεζα για να πάρω λεφτά. Η Κίνα δεν έχει αποδείξεις, δεν μπορεί να φέρει αποδείξεις. Δεν έχει ουσία, δεν είναι αληθινά. Έφυγα από την Κίνα το 2014, τέλος Ιουλίου. Η κατάσταση τότε ήταν δύσκολη, η γυναίκα μου ήταν έγκυος, υπήρχε ένα μικρό παιδί. Δεν ήθελα να φύγω για πάντα, αλλά για λίγο καιρό να ξεκουραστώ. Όλα είναι ψέματα. Τότε έβαλαν μάρτυρα να με κατηγορήσουν για να μην γυρίσω και να μου πάρουν τα λεφτά. Η εταιρεία έχει οικονομικά προβλήματα. Άλλο είναι η εταιρεία με προσωρινό πρόβλημα, άλλο η μετοχή που πήγαινε καλά στο χρηματιστήριο. Όλα είναι ψέματα για να μου πάρουν τα λεφτά. Τότε έλειπα από Κίνα, πήγα στο Χονγκ Κονγκ, επειδή έλειπα βρήκαν ευκαιρία να το κάνουν. Μόλις είδα αυτά δεν μπορούσα να γυρίσω πίσω. Διάβασα εφημερίδες και δεν μπορούσα να γυρίσω πίσω. Δεν ήξερα αν θα γυρίσω πίσω τι θα γίνει, μπορεί να με πιάσουν, να δικαστώ. Ήθελα να πάω στο Χονγκ Κονγκ να γεννηθεί το παιδί και μετά να γυρίσω. Έμαθα τα θέματα της εταιρείας και πήγα στο Χονγκ Κονγκ. Είδα σε εφημερίδα και internet ότι μεγαλώνει το θέμα για [REDACTED] και φοβήθηκα. Έγραφε ότι πήρα πολλά λεφτά και εξαφανίστηκα. Τότε που έφυγα από Κίνα και πήγα στο Χονγκ Κονγκ δεν μίλησα με συνάδελφο του 70%. Ήξερα λίγο ότι υπήρχε θέμα και μπορεί να με κυνηγήσουν. Ξέρω λίγο ότι η εταιρεία δεν πάει καλά οικονομικά, πήγα στο Χονγκ Κονγκ για γυναίκα. Είναι καλύτερα στο Χονγκ Κονγκ, είναι καλύτερα τα



P

Q

13^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

νοσοκομεία. Το πρώτο παιδί είναι με καισαρική στο Χονγκ Κονγκ. Ήθελα τον ίδιο γιατρό. Ήταν οκτώ μηνών έγκυος».

Η Εισαγγελέας αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο είπε ότι νόμιμα και νομότυπα υποβάλλεται το αίτημα έκδοσης, ότι αφορά δύο αδικήματα, της απώλειας για λήψη δανείου από Τράπεζα κατά το άρθρο 175 ΠΚ που ανάλογα με το ποσό έχει ποινή 3-7 ετών, της υπεξαίρεσης του άρθρου 271 ΠΚ με ποινή μεγαλύτερη των 5 ετών φυλάκισης ανάλογα με το ποσό και ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις. Συνεχίζοντας η Εισαγγελέας πρότεινε να γνωμοδοτήσει το Συμβούλιο υπέρ της εκδόσεως του εκζητουμένου στις Αρχές της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας.

Ακολούθως ο εκ των συνηγόρων του εκζητουμένου Πέτρος Πανταζής, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε τα ακόλουθα: «Δεν συντάσσομαι με την εισαγγελική πρόταση. Παραβιάζει το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ ως προς δίκαιη δίκη, αναφέρομαι στο βιβλίο του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου Πλαγιαννάκου. Τα δάνεια δεν τα υπέγραψε ο [REDACTED]. Οι συμβάσεις υπεγράφησαν από προμηθευτές, το λένε οι ίδιοι στις καταθέσεις τους».

Στο σημείο αυτό η Πρόεδρος διέκοψε τη συνεδρίαση για την 22^α-3-2019 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00' π.μ. στην ίδια αίθουσα, παράγγειλε δε κατά την ορισθείσα ημέρα και ώρα να είναι παρόντες όλοι οι παράγοντες της δίκης.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΤΗΣ 22^α ΜΑΡΤΙΟΥ 2019

Αφού παρήλθε η ημέρα και ώρα που ορίστηκε από την Πρόεδρο του Συμβουλίου δηλαδή η 22^α-3-2019 και ώρα 10:00' π.μ. και αφού προσήλθαν στο ακροατήριο και κατέλαβαν τις έδρες τους τα μέλη του Συμβουλίου με την ίδια σύνθεση, η ίδια Εισαγγελέας και η ίδια Γραμματέας, προσήλθε και κατέλαβε τη θέση του στο

ακροατήριο ο εκζητούμενος με την ίδια διερμηνέα καθώς και οι συνήγοροί του Πέτρος Πανταζής και Άγγελος Κατσιρέας. Στη συνέχεια η Πρόεδρος διέταξε να συνεχιστεί η διακοπείσα συνεδρίαση στο σημείο που αυτή διακόπηκε, δημόσια όπως και προηγούμενα αυτή γινόταν.

Ακολούθως ο εμ των συνηγόρων του εκζητουμένου Πέτρος Πανταζής, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε τα ακόλουθα: «Ως προς το περί δικαίας δίκης και στην απόφαση του Αρείου Πάγου για έκδοση Κινέζου δεν είχαν τεθεί από την υπεράσπιση ζητήματα δικαίας δίκης. Στην απόφαση 135/2017 επί της εκδόσεως ή μη των Τούρκων Αξιωματικών στην Τουρκία εκεί τέθηκε το θέμα της ανεξαρτησίας δικαστηρίων σε σχέση με το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ. Αναφέρω την έκθεση της Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του ΟΗΕ του 2019 στα αγγλικά. Τον Απρίλιο του 2016 έγινε προπαγάνδα από το Κομμουνιστικό Κόμμα Κίνας, σε ομιλία του ο Υπουργός Δικαιοσύνης Κίνας είπε προς δικαστήρια και αρχές για έλεγχο, να μη θέλουν δυτική δικαιοσύνη αλλά σοσιαλιστική με τον εργάτη πάνω, ότι τα δικαστήρια πρέπει να συμμορφώνονται στις αρχές του κόμματος, να μην αποφασίζουν πίσω από κλειστές πόρτες. Ένας δικηγόρος από επαρχία έκανε προσφυγή σε δικαστήρια για έξωση 7.000 ατόμων λόγω εορτής του κόμματος, αρνήθηκαν να την καταχωρήσουν και μετά από επιμονή του τον ξυλοκόπησαν. Άλλος δικηγόρος σε υπόθεση κατηγορουμένου που ομολόγησε μετά από ξυλοδαρμό και πήγε να αλλάξει την ομολογία, υπάρχει άρθρο 306 για τιμωρία δικηγόρου αν πει στον πελάτη του να αλλάξει ομολογία. Το λέει ο ΟΗΕ και ο Υπουργός Δικαιοσύνης Κίνας το λέει ότι τα δικαστήρια, οι δικηγόροι θα κάνουν ό,τι λέει το κόμμα. Είναι δύσκολο στο μέσο Κινέζο να έχει προσφυγή στη δικαιοσύνη. Τα όργανα δεν αφήνουν να γίνει έλεγχος για διαφθορά



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

14^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

σε μέλη του κόμματος. Δεν πρόκειται για δυτική δημοκρατία και κράτος δικαίου. Ο δικαστής που θα κρίνει μια υπόθεση θα αναφερθεί αναγκαστικά στη δικαστική επιτροπή για να πάρει απόφαση. Χθες βγήκε το report από τον ΟΗΕ για τη δικαιοσύνη στην Κίνα. Με το ίδιο report που γίνεται κάθε χρόνο ο Άρειος Πάγος αποφάσισε τη μη έκδοση των Τούρκων. Από Interpol Κίνας μη ημερομηνία Φεβρουαρίου 2019 ήρθε email ως προς ποινή ότι η ανώτερη ποινή για τον [REDACTED] είναι 20 χρόνια, το άρθρο 217 παρ. 2 για ζημιά σε Τράπεζα ή δημόσια επιχείρηση κλπ παραπέμπει σε άλλα άρθρα με ελάχιστο 5 χρόνια. Δεν ξέρουμε έτσι καν ποια είναι η ποινή. Στη σελίδα 16 του αιτήματος έκδοσης στην υποπαράγραφο για 1^η πράξη 'λήψη δανείου' το αντίστοιχο 386 ελληνικού ΠΚ μιλάει για παράνομο περιουσιακό όφελος. Οι Κινέζοι λένε ότι δανείστηκε για εξόφληση χρεών προηγούμενων και όχι για πληρωμή προμηθευτών εμπορευμάτων. Που είναι η απάτη και το παράνομο περιουσιακό όφελος; Δάνειο και αστική διαφορά ίσως υπάρχει. Οι ένορκες βεβαιώσεις που σας φέραμε οι δικηγόροι που τις έκαναν ίσως διωχθούν επειδή άλλαξαν. Ο συνεργάτης του [REDACTED] ο [REDACTED] [REDACTED] στην κατάθεσή του λέει για εντολή να εμβάσει χρήματα σε τρεις λογαριασμούς στο Χονγκ Κονγκ. Για τους τρεις λογαριασμούς λέει αργότερα ότι 'έχω ξεχάσει τους αριθμούς των λογαριασμών'. Ζήτησε ο [REDACTED] με δικηγόρο τα στοιχεία για τρεις λογαριασμούς και δεν του απάντησαν. Ο [REDACTED] στην κατάθεση τώρα λέει ότι δεν μου ζήτησαν τους αριθμούς λογαριασμών και ότι τα χρήματα εστάλησαν σε λογαριασμό άλλου, πιστωτή της εταιρείας στον οποίο χρωστούσαν χρήματα. Ο [REDACTED] δεν είχε πει ότι τα χρήματα εστάλησαν σε λογαριασμούς του [REDACTED] και ότι τώρα τα αλλάζει. Γι' αυτό και αναφέρεται ότι 'ξέχασε τους αριθμούς

των λογαριασμών'. Εν κατακλείδι δεν υπάρχει ανεξάρτητη και αμερόληπτη δικαιοσύνη στην Κίνα, δεν θα τύχει δικαίας δίκης και από τα στοιχεία της δικογραφίας και τα νεώτερα στοιχεία προκύπτει ότι δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις».

Κατόπιν ο εκ των συνηγόρων του εκζητουμένου Άγγελος Κατσιρέας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, είπε τα ακόλουθα: «Αφορά αδικήματα που δεν αντέχουν τον έλεγχο ελληνικού ποινικού συστήματος. Η Ελλάδα έχει ανεξάρτητη δικαιοσύνη. Υπάρχουν εγγυήσεις για δίκαιη δίκη στην Κίνα; Από τα αδικήματα όπως είναι διατυπωμένα και τις κινήσεις, θα αρθεί ενώπιον δικαιοσύνης που δεν μοιράζεται τις ίδιες αρχές με την ελληνική δικαιοσύνη. Από μονογραφή του Πλαγιαννάκου, η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης της Κίνας δεν αναφέρεται στους δικαστές ατομικά αλλά στη δικαιοσύνη ως οργανικό σύνολο. Το αίτημα προς τη δικαστική αστυνομία για τους λογαριασμούς που έγινε από τους Κινέζους δικηγόρους δεν το δέχθηκαν. Αναγκάστηκαν να το στείλουν οι Κινέζοι δικηγόροι με courier. Είναι τυχαίο ότι δεν έχουν εισκομιστεί αυτά στη δικογραφία από τους Κινέζους. Ο [REDACTED] λέει ότι "δεν υπεξείρεσε τα χρήματα ο [REDACTED]" αλλά ότι "ήθελε να τα υπεξαιρέσει", όταν έφυγε ο [REDACTED]. Όταν φθάνει στον τελικό λογαριασμό στο Χονγκ Κονγκ στην κατάθεση λέει ότι δεν έχω τους αριθμούς, δεν έχω το μήνυμα, ενώ για πριν για τους ενδιάμεσους λογαριασμούς τα λέει. Κάλεσαν το διευθυντή της Τράπεζας, υπαλλήλους της εταιρείας; ».

Ακολούθως ο εκ των συνηγόρων του εκζητουμένου Πέτρος Πανταζής, αφού έλαβε εκ νέου το λόγο από την Πρόεδρο, είπε τα ακόλουθα: «Συμπληρωματικά σας προσκομίζω την 2/2016 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών για Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης σχετικά με παραβίαση ως προς αρχή αναλογικότητας για προσωρινή

A

G

15^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

κράτηση. Δεν υπάρχει αντίστοιχη πρόβλεψη στην Κίνα για την προσωρινή κράτηση».

Στο σημείο αυτό προσκομίστηκαν από τους συνηγόρους του εκζητούμενου και αναγνώστηκαν, χωρίς να προβληθεί καμία αντίρρηση, τα ακόλουθα έγγραφα, ήτοι: 1) άρθρο του foreignaffairs.gr «Δικαιοσύνη με κινεζικά χαρακτηριστικά», 2) άρθρο του newsbeast.gr «Επιδεινώνονται τα ανθρώπινα δικαιώματα στην Κίνα», πλην του προσκομιζόμενου ξενόγλωσσου έγγραφου με τίτλο « Walking on thin ice», Control, Intimidation and Harassment of Lawyers in China, με ημερομηνία 21-3-2019 το οποίο είναι αμετάφραστο.

Κατόπιν η Πρόεδρος ρώτησε τον εκζητούμενο αν έχει να προσθέσει κάτι και αυτός, δια της διερμηνέα, είπε τα εξής: «Αν η Κίνα είχε νόμο όπως η Ελλάδα θα είχα γυρίσει να αποδείξω. Έχετε σκεφθεί για το θέμα Δικαστές και Εισαγγελείς. Αν είμαι ένοχος γιατί δεν μπορούν να αποδείξουν για τρεις λογαριασμούς και ποιος πήρε τα λεφτά. Δεν το λένε για να κατηγορούν εμένα. Γιατί δεν τα λένε. Πήρα δάνειο να πληρώσω όσα χρωστώ. Δεν έχω κάνει τίποτε. Για ποιο λόγο να πάρω αυτά τα λεφτά. Βρήκαν άτομο να κάνει μήνυση, δεν τον γνωρίζω, όλα είναι ψέματα. Φοβάμαι να γυρίσω πίσω».

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος κήρυξε περατωμένη τη συζήτηση.

Κατόπιν το Συμβούλιο αποσύρθηκε για διάσκεψη στο ειδικό δωμάτιο διασκέψεων και αφού διασκέφθηκε μυστικά με την παρουσία της Γραμματέα, επανήλθε στις έδρες του, με παρουσία όλων των παραγόντων της δίκης και δια της Προέδρου του απέγγειλε δημόσια και παραχρήμα την υπ' αριθμ. 40/2019 απόφαση, η οποία είναι η εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 436 παρ. 1 ΚΠΔ, αν δεν υπάρχει σύμβαση, οι όροι και η διαδικασία της έκδοσης, αλλοδαπών εγκληματιών ρυθμίζονται από τις διατάξεις των επόμενων άρθρων. Με τον ν.2358/1995 (ΦΕΚΑ239) κυρώθηκε η Σύμβαση δικαστικής αρωγής σε αστικές και ποινικές υποθέσεις μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, η οποία όμως δεν περιέχει διατάξεις για την έκδοση εγκληματιών και επομένως εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 437 έως 456 του ΚΠΔ. (ΑΠ 2040/2018 αδ., ΑΠ 569/2006 ΝΟΜΟΣ, ΣυμβΕφαΘ 29/2018 αδ.). Σύμφωνα δε με το άρθρο 437 περ. α' ΚΠΔ, η έκδοση αλλοδαπού επιτρέπεται και όταν αυτός κατηγορείται για αξιόποινη πράξη εναντίον της οποίας απειλείται και από τον ελληνικό ποινικό νόμο και από το νόμο του κράτους που ζητεί την έκδοση στερητικής της ελευθερίας ποινή, της οποίας το ανώτατο όριο είναι δύο έτη και πάνω, δηλαδή όταν ισχύει στο ύψος αυτό προβλεπόμενης ποινής η αρχή του διπλού αξιοποιήσιμου. Επί συρροής η έκδοση παρέχεται για όλα εφόσον κατά τα άνω επιτρέπεται για ένα μόνο από αυτά (Μιχ.Μαργαρίτη Ερμηνεία ΚΠΔ σελ. 880). Η έκδοση, παρά την ύπαρξη του διπλού αξιοποιήσιμου, απαγορεύεται, αν ο εκζητούμενος ήταν κατά το χρόνο τέλεσης της πράξης ημεδαπός, αν η δίωξη και τιμωρία του εγκλήματος που τέλεσε στο εξωτερικό ανήκει σύμφωνα με τους ελληνικούς νόμους στα ελληνικά δικαστήρια, αν πρόκειται για έγκλημα που κατά τους ελληνικούς ποινικούς νόμους χαρακτηρίζεται πολιτικό, στρατιωτικό, φορολογικό ή του τύπου ή διώκεται μόνο ύστερα από έγκληση αυτού που αδικήθηκε ή όταν από τις περιστάσεις προκύπτει ότι η έκδοση ζητείται για λόγους πολιτικούς, αν, κατά τους νόμους είτε του ελληνικού κράτους είτε του κράτους που ζητεί την έκδοση, έχει προκύψει ήδη, πριν από την απόφαση για την έκδοση, νόμιμος λόγος που εμποδίζει τη δίωξη ή την εκτέλεση της ποινής ή αποκλείει ή εξαλείφει το αξιόποινο και αν πιθανολογείται ότι εκείνος για τον οποίο ζητείται η έκδοση θα

A

GA

16^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του
Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)



καταδιωχθεί από το κράτος στο οποίο παραδίδεται για πράξη διαφορετική από εκείνη για την οποία ζητείται η έκδοση. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 443 παρ. 1 εδ. πρώτο και τρίτο, αν πρόκειται για πρόσωπο του οποίου ζητείται η έκδοση για να δικαστεί για αξιόποινη πράξη, (περίπτωση του άρθρου 437 στοιχ. α'), στην αίτηση που διαβιβάζεται με την διπλωματική οδό πρέπει να επισυνάπτονται το κατηγορητήριο, το ένταλμα σύλληψης ή οποιαδήποτε άλλη δικαστική πράξη που έχει το ίδιο κύρος με αυτά και (αν δεν υπάρχει συνθήκη που να το εμποδίζει) όσα έγγραφα απαιτούνται ώστε να βεβαιωθεί ότι υπάρχουν ενδείξεις ενοχής επαρκείς για να παραπεμφθεί σε δίκη εκείνος για τον οποίο ζητείται η έκδοση. Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να διαβιβάζεται ταυτόχρονα αντίγραφο του νόμου ο οποίος ισχύει στο κράτος που ζητεί την έκδοση και τιμωρεί την πράξη, ακόμη, συνοπτική περιγραφή των περιστατικών του εγκλήματος και, τέλος, ακριβής περιγραφή των χαρακτηριστικών εκείνου για τον οποίο ζητείται η έκδοση, μαζί με τη φωτογραφία του και τα δακτυλικά του αποτυπώματα αν αυτό είναι δυνατό. Όλα αυτά τα έγγραφα μπορούν να προσκομίζονται και σε αντίγραφα επικυρωμένα από το δικαστήριο ή από οποιαδήποτε άλλη αρμόδια αρχή του κράτους που ζητεί την έκδοση. Επίσης, το συμβούλιο εφετών, το οποίο επιλαμβάνεται σε πρώτο βαθμό της αίτησης για έκδοση και συνακόλουθα και ο Άρειος Πάγος όταν δικάζει κατ' έφεση (άρθρο 451 ΚΠΔ), εξετάζει, σύμφωνα με το άρθρο 450 παρ. 2 του ΚΠΔ, αν δεν κωλύεται από τη συνθήκη, αν υπάρχουν ενδείξεις για τη βασιμότητα της κατηγορίας που αποδίδεται σ' εκείνον που έχει συλληφθεί, με βάση τα προσαγόμενα επίσημα αποδεικτικά στοιχεία από το κράτος που ζητεί την έκδοση, και αποφαινεται αν αυτά θα επέτρεπαν τη σύλληψη και την παραπομπή του σε δίκη στην Ελλάδα, αν το έγκλημα είχε τελεσθεί σε ελληνικό έδαφος. Τέλος, κατά το άρθρο 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων

του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.) κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα η υπόθεσή του να δικασθεί δίκαια, δημόσια και μέσα σε λογική προθεσμία από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει κατασταθεί από το νόμο, το οποίο θα αποφασίσει, είτε για αμφισβητήσεις σχετικά με δικαιώματα και υποχρεώσεις του αστικής φύσης, είτε για βασιμότητα κάθε εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσης, κατά δε το ίδιο άρθρο 6 παρ. 3 περ. α' αυτής, ο κατηγορούμενος έχει δικαίωμα να πληροφορηθεί, μέσα στη συντομότερη προθεσμία, σε γλώσσα που κατανοεί και με λεπτομέρεια, τη φύση και το λόγο της εναντίον του κατηγορίας, να υπερασπίσει ο ίδιος τον εαυτό του ή να αναθέσει την υπεράσπισή του σε συνήγορο της επιλογής του, να εξετάσει ή να ζητήσει να εξετασθούν οι μάρτυρες κατηγορίας. Από τις, αυξημένης τυπικής ισχύος και έχουσες υπερνομοθετική ισχύ (άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος) (ΑΠ 341/2017 ΝΟΜΟΣ), διατάξεις αυτές της Ε.Σ.Δ.Α., προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στο άρθρο αυτό δικαιώματα γεννιούνται υπέρ του κατηγορουμένου μετά την έκδοση του και προσαγωγή του ενώπιον της αρμοδίας δικαστικής αρχής του Κράτους που ζήτησε την έκδοση του, οπότε και θα ετοιμάσει την υπεράσπισή του κατά της εναντίον του κατηγορίας. Τα δικαιώματα αυτά του εκζητουμένου δεν μπορούν να ελέγχονται από το κράτος από το οποίο ζητείται η έκδοση αλλά εμπίπτουν στις υποχρεώσεις του ελέγχου για την άσκησή τους ή μη των δικαστικών αρχών του Κράτους που ζήτησε την έκδοση του, των οποίων δεν μπορεί να αμφισβητηθεί εκ των προτέρων το σύννομο των ενεργειών τους που θα ακολουθήσουν μετά την παράδοση του εκζητουμένου (ΑΠ 1367/2016 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 878/2014, ΑΠ 1303/2011, ΑΠ- σε Συμβούλιο- 1177/2012).

Στην προκειμένη περίπτωση, αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Συμβουλίου αυτού, το από 19-10-2018 αίτημα του Γραφείου Διερεύνησης Οικονομικού Εγκλήματος του Υπουργείου Δημόσιας Ασφάλειας της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, το οποίο διαβιβάστηκε στο Υπουργείο





Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων της Ελλάδας, υποβληθέν νομοτύπως δια της διπλωματικής οδού, με το οποίο ζητείται η έκδοση στις δικαστικές Αρχές της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας του υπηκόου αυτής και Αγίου Χριστοφόρου (επών.) ██████████ (ον.) ██████████ του ██████████ και της ██████████, ο οποίος γεννήθηκε στις ██████████ στην Κίνα, προκειμένου να δικαστεί για τις αναφερόμενες στο ως άνω αίτημα εγκληματικές πράξεις που φέρονται ότι τελέσθηκαν στην Κίνα. Ο εκζητούμενος συνελήφθη δυνάμει της υπ' αριθ. ██████████/3-10-2018 εντολής προσωρινής Σύλληψης του Εισαγγελέα Εφετών πλην όμως η προσωρινή κράτηση αυτού αντικαταστάθηκε δυνάμει της υπ' αριθ. ██████████/2018 απόφασης του παρόντος Συμβουλίου με περιοριστικούς όρους.

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι προσκομίζονται όλα τα απαιτούμενα έγγραφα συντεταγμένα στην κινεζική και στην αγγλική γλώσσα και σε επίσημη μετάφραση στην ελληνική, ήτοι 1) επίσημο αντίγραφο του με αρ. ██████████ ██████████ (2014) από 17-10-2014 εντάλματος σύλληψης που εκδόθηκε από το αστυνομικό τμήμα στην Οικονομική και Τεχνική Ζώνη Ανάπτυξης του Δημοτικού Γραφείου Δημόσιας Ασφαλείας της πόλης Quanzhou στην Κίνα, το οποίο εκδόθηκε δυνάμει της υπ' αρ. 1243 από 17-10-2014 Απόφασης Έγκρισης της Σύλληψης της Λαϊκής Εισαγγελίας της περιοχής Licheng, που έχουν εκδοθεί σε βάρος του εκζητούμενου, σε συνδυασμό με την από 7-12-2018 Έκθεση Εξέτασης του Εντάλματος Σύλληψης της Λαϊκής Εισαγγελίας της περιοχής Licheng, στα οποία διαλαμβάνονται τα συστατικά στοιχεία των εγκλημάτων: α) « της Υπεξαίρεσης Κεφαλαίου εκμεταλλευόμενος τη Θέση του » και β) « της απόκτησης δανείου με απάτη » για τα οποία ζητείται η έκδοση του άνω εκζητούμενου, ο κατά νόμο χαρακτηρισμός τους και η παραπομπή στις νομοθετικές διατάξεις που έχουν εφαρμογή, 2) αντίγραφο των διατάξεων που προβλέπουν τις ως άνω κολάσιμες πράξεις,

εκ των οποίων η μεν πρώτη (Υπεξαίρεση Κεφαλαίου εκμεταλλεμένος τη Θέση του) που όταν αφορά όπως εν προκειμένω εξαιρετικά μεγάλο ποσό, προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 271 του Ποινικού Δικαίου του της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας με φυλάκιση άνω των πέντε (5) ετών και μπορεί να τιμωρηθεί ταυτόχρονα και με κατάσχεση περιουσίας, πράξη η οποία είναι επίσης αξιόποινη και κατά την Ελληνική ποινική νομοθεσία (άρθρο 375 παρ. 2 περ.β-1 Π.Κ.). σύμφωνα με το οποίο τιμωρείται με ποινή κάθειρξης μέχρι δέκα έτη η δε δεύτερη (απόκτηση δανείου με απάτη) που όταν αφορά περίπτωση που έχει άλλα ιδιαίτερα σοβαρά επακόλουθα (βλ. σελ. 42 της ως άνω Έκθεσης Εξέτασης του Εντάλματος Σύλληψης) προβλέπεται και τιμωρείται από το Πρόσθετο 1 του άρθρου 175 του Ποινικού Δικαίου του της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, με ποινή φυλάκισης από τρία (3) μέχρι επτά (7) έτη συνοδευόμενη με πρόστιμο, πράξη η οποία είναι επίσης αξιόποινη και κατά την Ελληνική ποινική νομοθεσία (άρθρο 386 παρ. 1-3β Π.Κ.) σύμφωνα με το οποίο τιμωρείται με ποινή κάθειρξης μέχρι δέκα έτη, όλα τα στοιχεία που μπορούν να χρησιμεύσουν για την εξακρίβωση της ταυτότητας και της εθνικότητας του εκζητούμενου, την οποία, άλλωστε, αναγνωρίζει και βεβαιώνει ο τελευταίος (βλ. την από 5-10-2018 έκθεση βεβαίωσης ταυτότητας που συνέταξε ο αρμόδιος Εισαγγελέας Εφετών Αθηνών) και 4) το συγκεντρωθέν από την ανάκριση υλικό (έγγραφα και μαρτυρικές καταθέσεις) για την θεμελίωση επαρκών ενδείξεων ενοχής του εκζητούμενου για τις προαναφερόμενες αξιόποινες πράξεις και την παραπομπή αυτού σε δίκη για αυτές. Συνεπώς η αίτηση έκδοσης, η οποία υποβάλλεται από το Γραφείο Διερεύνησης Οικονομικού Εγκλήματος του Υπουργείου Δημόσιας Ασφάλειας της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας είναι παραδεκτή και νόμιμη και στηρίζεται στις προαναφερθείσες στη μείζονα σκέψη της παρούσας διατάξεις, καθόσον

18^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του
Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

ελλείπει σχετική σύμβαση μεταξύ της Ελλάδας και του εκζητούντος Κράτους.

Από όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας, σε συνδυασμό με την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα που εξετάστηκε με επιμέλεια του εκζητούμενου, τις εξηγήσεις που παρέσχε ο εκζητούμενος ενώπιον του παρόντος Συμβουλίου καθώς και τα έγγραφα που ο ίδιος προσκόμισε, προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Με την από 19-10-2018 αίτηση του Γραφείου Διερεύνησης Οικονομικού Εγκλήματος του Υπουργείου Δημόσιας Ασφάλειας Κίνας, η οποία διαβιβάστηκε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων της Ελλάδας, ζητείται η έκδοση στις δικαστικές Αρχές της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας του υπηκόου αυτής και Αγίου Χριστοφόρου (επών.) ██████████ (ον.) ██████████ του ██████████ και της ██████████, ο οποίος γεννήθηκε στις 09.01.1972 στην Κίνα, προκειμένου να ασκηθεί σε βάρος του ποινική δίωξη για τα αδικήματα : α) « της Υπεξαίρεσης Κεφαλαίου εκμεταλλεόμενος τη Θέση του (εξαιρετικά μεγάλου ποσού)» το οποίο προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 271 του Ποινικού Δικαίου του της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και β) « της απόκτησης δανείου με απάτη (περίπτωση που έχει άλλα ιδιαίτερα σοβαρά επακόλουθα) » το οποίο προβλέπεται και τιμωρείται από το Πρόσθετο 1 του άρθρου 175 του Ποινικού Δικαίου του της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας που φέρεται ότι τέλεσε από 1/7/2014 έως 15/7/2014. Εναντίον του εν λόγω εκζητούμενου είχε εκδοθεί η με αριθμό 1243 από 17-10-2014 Απόφαση Έγκρισης Σύλληψης της Λαϊκής Εισαγγελίας της περιοχής Licheng και στη συνέχεια το με αριθμό ██████████ από 17-10-2014 Ένταλμα Σύλληψης του Αστυνομικού Τμήματος στην Οικονομική και Τεχνική Ζώνη Ανάπτυξης του Δημοτικού γραφείου Δημόσιας Ασφάλειας της πόλης Quanzhou, σε συνδυασμό με την ως άνω Έκθεση

Εξέτασης του Εντάλματος αυτού της προαναφερόμενης Εισαγγελίας. Από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας (τις μαρτυρικές καταθέσεις ατόμων που ονομαστικά αναφέρονται και των οποίων οι καταθέσεις εμπεριέχονται αυτολεξεί και σε πρώτο πρόσωπο στην προαναφερόμενη Έκθεση Εξέτασης του Εντάλματος της Λαϊκής Εισαγγελίας της περιοχής Licheng και έστω περιληπτικά στο αίτημα για έκδοση και τα έγγραφα που επίσης αναλυτικά μνημονεύονται στο ίδιο αίτημα (βλ. και ΑΠ 2040/2018 όπ), προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις ότι ο εκζητούμενος τέλεσε τις προβλεπόμενες από τις ανωτέρω ποινικές διατάξεις πράξεις : α) « της Υπεξαίρεσης Κεφαλαίου εκμεταλλεόμενος τη Θέση του (εξαιρετικά μεγάλου ποσού) » και β) « της απόκτησης δανείου με απάτη (περίπτωση που έχει άλλα ιδιαίτερα σοβαρά επακόλουθα) ». Ειδικότερα, ο εκζητούμενος από τον Οκτώβριο του 2004 έως τον Ιούλιο του 2014 διετέλεσε Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία ██████████ Ltd, (εφεξής ██████████) κατείχε δε ποσοστό 32,53% των μετοχών αυτής. Στις 14 Ιουλίου 2014 αναχώρησε από την ηπειρωτική Κίνα και έκτοτε δεν εισήλθε ξανά στο έδαφος της ηπειρωτικής Κίνας. Στα μέσα Ιουλίου 2014 για την εταιρία ██████████ εμφανίστηκαν διαδοχικά περιστατικά όπως χάθηκε η επαφή με τον πρόεδρο αυτής (εκζητούμενο) , οι υπάλληλοι της εταιρίας ξεσηκώθηκαν και οι προμηθευτές της ζητούσαν την πληρωμή των εμπορευμάτων. Στη συνέχεια, πολλοί άνθρωποι πήγαν διαδοχικά στο αστυνομικό τμήμα στην Οικονομική και Τεχνική Ζώνη Ανάπτυξης αναφέροντας ότι ο εκζητούμενος διέφυγε με μεγάλο ποσό ιδιωτικών δανείων. Προηγουμένως στις 7-7-2014 κατά τη διάρκεια της θητείας του ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ██████████ έδωσε οδηγίες σε υπάλληλο της εταιρίας να προβεί σε ψευδείς εμπορικές συμβάσεις με τρεις εταιρείες ένδυσης της πόλης Sishi και με αιτιολογία της εξόφλησης του τιμήματος των εμπορευμάτων εξαπάτησε την τράπεζα ██████████ Bank να δώσει



19^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του
Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)



δάνειο 31,9 εκατομμυρίων γιουάν (περίπου 4.204.000 ευρώ) στην εταιρία [REDACTED]. Ειδικότερα, στις 10-7-2014 ο εκζητούμενος εκμεταλλευόμενος τη θέση του στην ως άνω εταιρία καταγράστηκε ένα ποσό 10 εκατομμυρίων γιουάν (περίπου 1.318.000 ευρώ) και τα μετέφερε έξω από την ηπειρωτική Κίνα μέσω διαφόρων τρόπων. Πιο συγκεκριμένα, στις 10 Ιουλίου 2014, εκμεταλλευόμενος την θέση που κατείχε ως Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και ως νόμιμος εκπρόσωπος της προαναφερόμενης εταιρείας, χωρίς την έγκριση και απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας, έδωσε οδηγίες στον οικονομικό υπάλληλο [REDACTED] να μεταφέρει μέσω πολλαπλών τραπεζικών κινήσεων το ποσό των 10 εκατομμυρίων γιουάν RMB από τον εταιρικό τραπεζικό λογαριασμό με αριθμό [REDACTED] 78 που τηρούσε η εκπροσωπούμενη από αυτόν ως άνω εταιρία [REDACTED] Ltd) στην [REDACTED] and [REDACTED] Bank of China (στο εξής [REDACTED]), προς ιδιωτικούς τραπεζικούς λογαριασμούς και στην συνέχεια μέσω του [REDACTED] να αλλάξει τα 10 εκατομμύρια γιουάν σε 12.414.600 δολάρια Χονγκ Κονγκ, τα οποία μετέφερε στους ιδιωτικούς ιραπεζικούς λογαριασμούς που άνοιξε ο [REDACTED] στο Χονγκ Κονγκ. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με στοιχεία των συναλλαγών της τράπεζας στις 10 Ιουλίου μεταφέρθηκε με έμβασμα το ποσό των 10 εκατομμυρίων γιουάν RMB κινήσεις, καθεμία 5 εκατομμυρίων γιουάν RMB, από τον εταιρικό τραπεζικό λογαριασμό της Εταιρείας Nuoqi στην τράπεζα ICBC με αριθμό [REDACTED] 78 προς τον εταιρικό λογαριασμό της [REDACTED] Co., Ltd. (εφεξής θα αναφερθεί ως Εταιρεία [REDACTED], με νόμιμο εκπρόσωπο τον [REDACTED]) στην τράπεζα ICBC με αριθμό [REDACTED] 20. Στην συνέχεια η Εταιρεία [REDACTED] μετέφερε το παραπάνω ποσό 10 εκατομμυρίων γιουάν RMB προς τον εταιρικό τραπεζικό λογαριασμό της [REDACTED] Trading Co., Ltd.,

με νόμιμο εκπρόσωπο τον [REDACTED] στην τράπεζα [REDACTED] C με αριθμό [REDACTED] 73 σε 4 κινήσεις, καθεμία από τις τρεις πρώτες από 3 εκατομμύρια γιουάν RMB και η τέταρτη με 1 εκατομμύριο γιουάν RMB. Την ίδια μέρα, μεταφέρθηκε με έμβασμα το ποσό των 12 εκατομμυρίων γιουάν σε 3 κινήσεις, καθεμία από τις δύο πρώτες από 5 εκατομμύρια γιουάν και η τρίτη 2 εκατομμύρια γιουάν, από τον εταιρικό τραπεζικό λογαριασμό της Εταιρείας [REDACTED] με αριθμό [REDACTED] 78 στην τράπεζα [REDACTED] C προς τον εταιρικό λογαριασμό της [REDACTED] Co., Ltd. (θα αναφερθεί εφεξής ως Εταιρεία [REDACTED], με νόμιμο εκπρόσωπο τον [REDACTED]) στην τράπεζα [REDACTED] C με αριθμό [REDACTED] 51. Στην συνέχεια, η Εταιρεία [REDACTED] μετέφερε το παραπάνω ποσό 12 εκατομμυρίων γιουάν RMB προς τον εταιρικό τραπεζικό λογαριασμό της Εταιρείας [REDACTED] στην τράπεζα [REDACTED] C με αριθμό [REDACTED] 73 σε 3 κινήσεις με καθεμία από τις δύο πρώτες εκατομμύρια γιουάν RMB και η τρίτη με 2 εκατομμύρια γιουάν RMB. Τα ανωτέρω σαφώς συνάγονται από τις μαρτυρικές καταθέσεις που δόθηκαν στο κέντρο διερεύνησης υποθέσεων του αστυνομικού τμήματος της Οικονομικής και Τεχνικής Ζώνης Ανάπτυξης και περιέχονται αναλυτικά στην έκθεση έρευνας του εντάλματος σύλληψης της Εισαγγελίας της περιοχής Licheng. Συγκεκριμένα, ο μάρτυρας [REDACTED], διευθυντής του τμήματος διαχείρισης κεφαλαίων της εταιρίας [REDACTED], επιβεβαιώνει ότι ο εκζητούμενος του έδωσε οδηγίες να μεταφέρει το ποσό των 10 εκατομμυρίων γιουάν από τον εταιρικό λογαριασμό της εταιρίας [REDACTED], που ετηρείτο στην τράπεζα [REDACTED] C, προς τους ιδιωτικούς λογαριασμούς της [REDACTED] και του [REDACTED] που ελέγχει ο εκζητούμενος και μέσω του [REDACTED] μετέφερε το ποσό των 10 εκατομμυρίων ευρώ στο Χονγκ Κονγκ. Επίσης ο μάρτυρας [REDACTED], νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας [REDACTED] Garment Co., Ltd επαλήθευσε το γεγονός ότι στις 10-7-2014 ο εκζητούμενος ζήτησε



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

2ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του
Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)



από αυτόν να μεταφέρει το ποσό των 10 εκατομμυρίων γιουάν μέσω της εταιρίας του (██████████) προς τον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρίας ██████████ Trading Co., Ltd. Ο μάρτυρας ██████████, νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ██████████ Garment Co., Ltd, επιβεβαίωσε το γεγονός ότι στις 10-7-2014 ο εκζητούμενος ζήτησε από αυτόν να μεταφέρει το ποσό των 12 εκατομμυρίων γιουάν μέσω της εταιρίας του ██████████ προς τον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρίας ██████████ Trading Co., Ltd. Ο μάρτυρας ██████████, νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ██████████ Trading Co., Ltd. επιβεβαιώνει το γεγονός ότι στις 10-7-2014 η σύζυγος του εκζητουμένου ██████████ ζήτησε από αυτόν (τον μάρτυρα) να εμβάσει μέσω του ενδιάμεσου εμβάσματος μεταξύ των εταιριών το συνολικό ποσό των 22 εκατομμυρίων γιουάν που έλαβε από τις μεταφορές από την εταιρία ██████████ Garment Co., Ltd και ██████████ Garment Co., Ltd στέλνοντας το ποσό των 13,4824 εκατομμυρίων γιουάν, έχοντας αφαιρέσει το τίμημα των 17,6 χιλιάδων γιουάν προς τον τραπεζικό λογαριασμό της ██████████ και το ποσό των 8,5 εκατομμυρίων γιουάν προς τον τραπεζικό λογαριασμό του ██████████. Ο μάρτυρας ██████████, ο οποίος κατέθεσε ότι βοηθά τους ανθρώπους να μεταφέρουν χρήματα από την ηπειρωτική Κίνα στο εξωτερικό μέσω υπόγειας τράπεζας, επιβεβαίωσε ότι στις 10-7-2017 ο εκζητούμενος του ζήτησε να μεταφέρει μέσω της υπόγειας τράπεζας το ποσό των 10 εκατομμυρίων γιουάν που είχε μετατραπεί σε 12,4146 δολάρια Χονγκ Κονγκ προς 3 τραπεζικούς λογαριασμούς στο Χονγκ Κονγκ που όρισε ο εκζητούμενος. Οι μάρτυρες ██████████, ██████████, ██████████, άπαντες μέλη του διοικητικού συμβουλίου της εκπροσωπούμενης από τον εκζητούμενο εταιρίας ██████████, επιβεβαιώνουν ότι το ποσό των 10 εκατομμυρίων γιουαν από τον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρίας

██████████, που ετηρείτο στην τράπεζα ██████████C από τις 9-7-2014 έως τις 10-7-2014 δεν εγκρίθηκε από απόφαση του διοικητικού συμβουλίου, ότι το διοικητικό συμβούλιο δεν γνώριζε το γεγονός, ούτε ο εκζητούμενος ανέφερε στο διοικητικό συμβούλιο τον σκοπό χρήσης αυτού το ποσού των χρημάτων και ότι η εταιρία ██████████ δεν έχει επιχειρηματικές συναλλαγές με το Χονγκ Κονγκ ή με άλλες χώρες. Περαιτέρω, από τις έρευνες διαπιστώθηκε επίσης ότι τον Ιούλιο του 2014, ο εκζητούμενος κατά την διάρκεια της θητείας του ως νόμιμος εκπρόσωπος της Εταιρείας ██████████, έδωσε οδηγίες στον ██████████ να υπογράψει εμπορικές συμβάσεις με τρεις εταιρείες ενδυμάτων της πόλης Shishi ελλείψει όμως πραγματικών συναλλαγών εμπορευμάτων. Με αιτιολογία την πληρωμή των εμπορευμάτων, εξαπάτησε το Υποκατάστημα της πόλης Quanzhou της ██████████ Bank Co. Ltd. (εφεξής ως τράπεζα ██████████ Bank) παίρνοντας δάνειο 31,90 εκατομμυρίων γιουάν RMB, το οποίο δεν έχει εξοφληθεί μέχρι στιγμής, γεγονός που προκάλεσε απώλειες στην τράπεζα. Συγκεκριμένα, στις 7 Ιουλίου 2014 ο ██████████ συνήψε τη σύμβαση αγοράς συνολικού ποσού 10.117,500 γιουάν RMB υπογραμμένη στις 21 Μαΐου 2014 με την ██████████ Manufacturing Co, Ltd. (εφεξής ως Εταιρία ██████████ με νόμιμο εκπρόσωπο την ██████████), τη σύμβαση αγοράς συνολικού ποσού 12,4 εκατομμυρίων γιουάν RMB υπογεγραμμένη στις 11 Μαΐου 2014 με την Εταιρία ██████████ και τη σύμβαση αγοράς συνολικού ποσού 10.146.000 γιουάν RMB υπογεγραμμένη στις 8 Μαΐου 2014 με την Εταιρία ██████████, με την αιτιολογία ότι η Εταιρία ██████████ αγόρασε ενδύματα από την Εταιρία ██████████, την Εταιρία ██████████g και την Εταιρία ██████████, υπέγραψε σύμβαση δανείου για κεφάλαια κίνησης με την τράπεζα ██████████ Bank με αριθμό ██████████ 05 Δανείου ██████████ 01. Το ποσό του δανείου που συμφωνήθηκε στη σύμβαση ανέρχεται στα 31, 9 εκατομμύρια γιουάν RMB και σκοπός του δανείου ήταν να καταβληθεί το τίμημα της αγοράς



D

G

21^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του
Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

εμπορευμάτων. Η περίοδος δανείου ήταν από τις 7 Ιουλίου 2014 έως τις 6 Ιουλίου 2015. Την ίδια μέρα η τράπεζα ██████████ Bank μέσω του εταιρικού τραπεζικού λογαριασμού της Εταιρείας ██████████ στην τράπεζα ██████████ Bank με αριθμό ██████████ 79 έμβασε αντίστοιχα το δάνειο ποσού 11,9 εκατομμυρίων γιουάν RMB προς τον εταιρικό τραπεζικό λογαριασμό της Εταιρείας ██████████ στην τράπεζα ██████████ C με αριθμό ██████████ 51 το δάνειο ποσού 10 εκατομμυρίων γιουάν RMB προς τον εταιρικό τραπεζικό λογαριασμό της Εταιρείας ██████████ στην τράπεζα ██████████ Bank με αριθμό ██████████ 12, και το δάνειο ποσού 10 εκατομμυρίων γιουάν RMB προς τον εταιρικό τραπεζικό λογαριασμό της Εταιρείας ██████████ στην τράπεζα ██████████ C με αριθμό ██████████ 0. Σύμφωνα δε με τα τραπεζικά στοιχεία συναλλαγών, την ίδια μέρα που η Εταιρεία ██████████ έλαβε το δάνειο ποσού 10 εκατομμυρίων γιουάν RMB, ο εταιρικός τραπεζικός λογαριασμός της Εταιρείας ██████████ στην τράπεζα ██████████ C με αριθμό ██████████ 20 έμβασε το ποσό 9,7 εκατομμυρίων γιουάν RMB προς τον εταιρικό τραπεζικό λογαριασμό της Εταιρείας ██████████ στην τράπεζα ICBC με αριθμό ██████████ 78 σε 4 μεταφορές με καθεμία από τις πρώτες τρεις 3 εκατομμυρίων γιουάν RMB και την τέταρτη 0,7 εκατομμυρίων γιουάν RMB. Την ίδια μέρα που η Εταιρεία Henglu έλαβε το δάνειο ποσού 11,9 εκατομμυρίων γιουάν RMB, μέσω του εταιρικού τραπεζικού λογαριασμού της Εταιρείας ██████████ στην τράπεζα ██████████ C με αριθμό ██████████ 51 έμβασε το ποσό των 11,4 εκατομμυρίων γιουάν RMB προς τον εταιρικό τραπεζικό λογαριασμό της Εταιρείας ██████████ στην τράπεζα ██████████ C με αριθμό ██████████ 90 σε 3 μεταφορές αντίστοιχα 5 εκατομμυρίων γιουάν RMB, 5 εκατομμυρίων γιουάν RMB και 1,4 εκατομμυρίων γιουάν RMB. Την ίδια μέρα που η Εταιρεία ██████████ έλαβε το δάνειο ποσού

10 εκατομμυρίων γιουάν RMB, μέσω του εταιρικού τραπεζικού λογαριασμού της Εταιρείας [REDACTED] στην τράπεζα [REDACTED] Bank με αριθμό [REDACTED] 12, έμβασε το ποσό 10 εκατομμυρίων γιουάν RMB προς τον εταιρικό τραπεζικό λογαριασμό της Εταιρείας [REDACTED] στην τράπεζα [REDACTED] C με αριθμό [REDACTED] 90 σε 2 μεταφορές καθεμία 5 εκατομμυρίων γιουάν RMB αντίστοιχα. Οι μάρτυρες [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], νόμιμοι εκπρόσωποι των εταιριών [REDACTED], [REDACTED] και [REDACTED] αντίστοιχα, επιβεβαίωσαν ότι στις 7-7-2014 ο εκζητούμενος δανείστηκε από την τράπεζα [REDACTED] Bank με την αιτιολογία ψευδών εμπορικών συμβάσεων και στη συνέχεια έκανε ενδιάμεσα εμβάσματα μέσω των τραπεζικών λογαριασμών των εταιριών συνολικού ποσού 31,9 εκατομμυρίων γιουάν. Μεταξύ αυτών η εταιρία [REDACTED] αφαιρώντας το τίμημα των εμπορευμάτων ποσού 300 χιλιάδων γιουάν μετέφερε το υπόλοιπο 9,7 εκατομμυρίων γιουάν προς την εταιρία [REDACTED] η εταιρία [REDACTED] και η εταιρία [REDACTED] αφαιρώντας το τίμημα εμπορευμάτων ποσού 500 χιλιάδων γιουάν που οφειλόταν στην εταιρία [REDACTED] μετέφεραν το συνολικό ποσό των 21,4 εκατομμυρίων γιουάν προς την εταιρία [REDACTED]. Το ποσό αυτό του δανείου των 31,9 εκατομμυρίων γιουάν ουδόλως εξοφλήθηκε, γεγονός που προκάλεσε απώλειες στην τράπεζα. Ο μάρτυρας [REDACTED], διευθυντής όπως προεκτέθηκε του τμήματος διαχείρισης κεφαλαίων της εταιρίας [REDACTED], επιβεβαιώνει το γεγονός ότι ο εκζητούμενος του έδωσε οδηγίες να λάβει δάνειο ποσού 31,9 γιουάν με εξαπάτηση μέσω εικονικών εμπορικών συμβάσεων και επίσης ότι η εταιρία [REDACTED] είναι μια εταιρία που ελέγχει στην πραγματικότητα ο εκζητούμενος. Η μάρτυρας [REDACTED] υπεύθυνη του καταστήματος [REDACTED] στην πόλη Nan'an επιβεβαίωσε ότι ο εκζητούμενος ζήτησε από την τρίτη μεγάλη αδελφή της να διατελέσει ονομαστικά ως νόμιμη εκπρόσωπος της εταιρίας [REDACTED] αλλά ο πραγματικός ιδιοκτήτης είναι ο ίδιος ο εκζητούμενος. Ο μάρτυρας



A

B

.....
[REDACTED], αναπληρωτής διευθυντής του κέντρου Logistics της εταιρίας [REDACTED] επιβεβαίωσε το γεγονός ότι ο εκζητούμενος ανέθεσε στον [REDACTED] να αντικαταστήσει την [REDACTED] ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας [REDACTED], πραγματικός ιδιοκτήτης της οποίας είναι ο ίδιος ο εκζητούμενος.

Οι επαρκείς ως άνω ενδείξεις για την τέλεση εκ μέρους του εκζητουμένου των αποδιδόμενων σ' αυτόν πράξεων σαφώς συνάγονται από τις καταθέσεις των προαναφερομένων μαρτύρων που έχουν άμεση γνώση και αντίληψη και ρητά και με σαφήνεια κατέθεσαν για τα αποδιδόμενα στον εκζητούμενο αδικήματα, χωρίς να αντικρούονται από την κατάθεση του μάρτυρα απόδειξης που δεν έχει άμεση αντίληψη αλλά πηγή γνώσης του για τις ως άνω δραστηριότητες του εκζητουμένου στην Κίνα είναι ο ίδιος ο εκζητούμενος. Ο ίδιος μάλιστα ενώ κατέθεσε ότι αν ήθελε ο εκζητούμενος να λάβει 1 εκατομμύριο από την εταιρία που εκπροσωπούσε και ήταν δημιούργημα του, θα μπορούσε να πωλήσει το ποσοστό του στην εταιρία, πλην όμως λόγω του ότι η εταιρία ήταν εισηγμένη στο χρηματιστήριο αυτό θα δημοσιοποιούταν και θα δημιουργούταν πρόβλημα στην εταιρία. Ο ίδιος ο εκζητούμενος επιχείρησε να παρουσιάσει τις σε βάρος του κατηγορίες ως υπόθεση που οργανώθηκε εναντίον του από το κινεζικό κράτος προκειμένου « να του βάλουν ποινή και να του πάρουν τα λεφτά», αμφισβητώντας μάλιστα τις μαρτυρικές καταθέσεις που περιέχονται στην έκθεση έρευνας της εισαγγελίας επικαλούμενος ότι οι μάρτυρες τα κατέθεσαν αυτά καθ' υπόδειξη, πλην όμως οι ισχυρισμοί αυτοί δεν κρίνονται βάσιμοι, ιδίως από τις λεπτομέρειες και το ύφος των καταθέσεων ούτε και εξηγείται γιατί το κινεζικό κράτος τον διώκει άδικα και θέλει να «του πάρει τα λεφτά» (ειδικά από τον εκζητούμενο) τη στιγμή μάλιστα που η επιχείρηση του αντιμετώπιζε οικονομικά προβλήματα. Το γεγονός δε ότι

οι υπάλληλοι της εταιρίας ξεσηκώθηκαν, οι προμηθευτές ζητούσαν τα χρήματα τους και με αφορμή αυτά τα γεγονότα ξεκίνησε η εναντίον του έρευνα ενισχύει τα ανωτέρω. Ούτε και ο ίδιος κατάφερε να δικαιολογήσει την σύντομη (μετά από τέσσερις ημέρες από τις ανωτέρω πράξεις) φυγή του από την Κίνα μετά της οικογένειάς του, ο δε επικαλούμενος εκ μέρους του λόγος -προβλήματα εγκυμοσύνης της συζύγου του η οποία είχε το γιατρό της στο Χονγκ Κονγκ όπου και θα γινόταν και ο τοκετός- δεν κρίνεται βάσιμος. Το γεγονός ότι μόνο δύο από όλους τους προαναφερόμενους μάρτυρες κατά τους ισχυρισμούς του εκζητούμενου μετέβαλλαν τις καταθέσεις τους (αν και αυτές δεν προσκομίζονται μεταφρασμένες στην ελληνική γλώσσα ώστε να επιβεβαιωθεί κάτι τέτοιο) καταθέτοντας μάλιστα ενώπιον νομικής εταιρίας και όχι ενώπιον εισαγγελικής ή αστυνομικής αρχής δεν ανατρέπει τα ανωτέρω, ενόψει του ότι υφίσταται επαρκέστατο αποδεικτικό υλικό που συνηγορεί υπέρ της ύπαρξης ενδείξεων. Η πράξη της « υπεξαίρεσης κεφαλαίου εκμεταλλευόμενος τη θέση του (εξαιρετικά μεγάλου ποσού) », για την οποία κρίνεται ότι υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις κατά τα προεκτεθέντα, προβλέπεται από την διάταξη του άρθρου 271 του Ποινικού Δικαίου της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας η οποία έχει ως εξής: «για εκείνον της εταιρείας, της επιχείρησης ή άλλου οργάνου/υπηρεσίας που εκμεταλλεύεται την θέση του, και παράνομα υπεξαιρεί τα περιουσιακά στοιχεία της επιχείρησης/υπηρεσίας ως δικά του, σε περίπτωση που το ποσό είναι μεγάλο, καταδικάζεται σε φυλάκιση ή ποινική κράτηση κάτω των πέντε ετών σε περίπτωση που το ποσό είναι εξαιρετικά μεγάλο, (όπως εν προκειμένω) καταδικάζεται σε φυλάκιση άνω των πέντε ετών και μπορεί να τιμωρηθεί ταυτόχρονα και με κατάσχεση περιουσίας». Προβλέπεται επίσης και ότι σε περίπτωση που διαπράττει τις ανωτέρω πράξεις της προηγούμενης παραγράφου κάποιος που ασκεί καθήκοντα σε μια κρατική εταιρία επιχείρηση ή άλλα κρατικά



23^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)



όργανα /ή κάποιος μιας κρατικής εταιρίας επιχείρησης ή άλλων κρατικών οργάνων /υπηρεσιών που διορίζεται σε μη κρατική εταιρία ή επιχείρηση ή άλλα όργανα/υπηρεσίες για να ασκήσει καθήκοντα, καταδικάζεται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 382 και 383 του ίδιου νόμου, πλην όμως η περίπτωση αυτή δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού ο εκζητούμενος δεν ασκεί καθήκοντα σε κρατική εταιρία, ούτε αποτελεί κρατικό όργανο που διορίστηκε σε μη κρατική εταιρία, αφού είναι μέτοχος και νόμιμος εκπρόσωπος μιας ιδιωτικής εταιρίας της [REDACTED]. Η πράξη που περιγράφεται ανωτέρω « υπεξαίρεσης κεφαλαίου εκμεταλλευόμενος τη θέση του (εξαιρετικά μεγάλου ποσού) », προβλέπεται ως έγκλημα και από τον Ελληνικό Ποινικό Κώδικα και συνιστά υπεξαίρεση ιδιαίτερα μεγάλης αξίας από εντολοδόχο με την επιβαρυντική περίπτωση που το ποσό υπερβαίνει τα 120.000 ευρώ που προβλέπεται και τιμωρείται από τη διάταξη του άρθρου 375 παρ.2 περ.β - 1 ΠΚ τιμωρούμενη με ποινή κάθειωξης μέχρι δέκα έτη. Επίσης η πράξη της «της απόκτησης δανείου με απάτη (σε περίπτωση που έχει άλλα ιδιαίτερα σοβαρά επακόλουθα) για την οποία κρίνεται ότι υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις καιά τια προεκτεθέντα προβλέπεται από τη διάταξη του Πρόσθετου 1 του Άρθρου 175 του Ποινικού Δικαίου της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, η οποία έχει ως εξής: « για την απόκτηση του δανείου, της αποδοχής επιταγών, της ενέγγυας πίστωσης, της εγγυητικής επιστολής και ούτω καθεξής από την τράπεζα ή άλλα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα με εξαπάτηση, σε περίπτωση που προκαλεί σημαντικές ζημιές σε τράπεζες ή άλλα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα ή έχει άλλα σοβαρά επακόλουθα, καταδικάζεται σε φυλάκιση ή ποινική κράτηση που δεν υπερβαίνει τα τρία έτη συνοδευόμενη με πρόστιμο ή καταδικάζεται μόνο σε πρόστιμο- σε περίπτωση που προκαλεί ιδιαίτερα σημαντικές ζημιές σε τράπεζες ή άλλα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα ή έχει άλλα ιδιαίτερα

σοβαρά επακόλουθα, (όπως εν προκειμένω) καταδικάζεται σε φυλάκιση άνω των τριών ετών και κάτω των επτά ετών, συνοδευόμενη με πρόστιμο. Η πράξη που περιγράφεται ανωτέρω προβλέπεται ως έγκλημα και από τον Ελληνικό Ποινικό Κώδικα και συνιστά απάτη που το περιουσιακό όφελος ή προξενηθείσα ζημιά υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 120.000 ευρώ που προβλέπεται και τιμωρείται από τη διάταξη του άρθρου 386 παρ.3 περ.β-1 του ΠΚ τιμωρούμενη με ποινή κάθειρξης μέχρι δέκα έτη. Βάσει των παραπάνω οι πιθανές προβλεπόμενες ποινές για την υπεξαίρεση κεφαλαίου εκμεταλλευόμενος τη θέση του και την απόκτηση δανείου με απάτη δεν σχετίζονται καθόλου με τη θανατική ποινή, όπως σαφώς αναγράφεται στην αίτηση για έκδοση (βλ. σελ. 16 της αίτησης έκδοσης) Από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά μέσα δεν προέκυψε ότι η έκδοση του ανωτέρω ζητείται για πολιτικό, στρατιωτικό ή φορολογικό έγκλημα ή για λόγους πολιτικούς, ή ότι πρόκειται να διωχθεί για πράξη διαφορετική από εκείνη για την οποία ζητείται η έκδοσή του, ενώ τα αποδιδόμενα σ' αυτόν αδικήματα είναι καθαρά οικονομικής φύσης. Περαιτέρω, αναφορικά με τον προφορικά υποβληθέντα εκ μέρους του ισχυρισμό περί παραβίασεως του δικαιώματός του για δίκαιη δίκη, (άρθρο 6 ΕΣΔΑ), σε περίπτωση εκδόσεώς του στις κινεζικές αρχές, δεν προέκυψαν ικανές ενδείξεις ότι ο εκζητούμενος δεν θα δικαστεί από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο και δεν θα τύχει δίκαιης δίκης στη χώρα του. Κάτι τέτοιο δεν δύναται να συναχθεί από την αόριστη κατάθεση του μάρτυρά του « ούτε δικηγόροι υπάρχουν» (ο ίδιος βέβαια ο εκζητούμενος ισχυρίστηκε ότι έχει αναθέσει σε δικηγόρο στην Κίνα την υπόθεση του), « ότι οι δικαστές εκτελούν εντολές» « η Κίνα είναι σε πτώση» « δεν είναι ανεξάρτητοι οι δικαστές στην Κίνα» « δεν ξέρω ακριβώς πως γίνεται αλλά βασικά ο δικαστής υπογράφει ότι αποφασίζουν οι άλλοι». Επίσης από το προσκομιζόμενο από τον εκζητούμενο άρθρο του foreign affairs « δικαιοσύνη με κινεζικά χαρακτηριστικά» προκύπτει



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

.....

ότι έχουν γίνει μεγάλες προσπάθειες στο δικαιοϊκό σύστημα της Κίνας και χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι « Η Κίνα έχει τώρα ένα επίσημο, λειτουργικό νομικό σύστημα. Το Λαϊκό Κογκρέσο, μαζί με διάφορους νομικούς ειδικούς και υπηρεσίες, έχει αναπτύξει μια τεράστια ποσότητα κανόνων που καλύπτουν τους περισσότερους τομείς της δημόσιας δραστηριότητας. Η Κίνα έχει επίσης αναστήσει και ενισχύσει το δικαστικό σύστημά της, επανίδρυσε την Εισαγγελία και το Υπουργείο Δικαιοσύνης, και έχει αποκαταστήσει το νομικό επάγγελμα. Έχει τώρα περίπου 200.000 δικαστές, σχεδόν άλλους τόσους εισαγγελείς και πάνω από 215.000 δικηγόρους. Η νομική εκπαίδευση έχει ακμάσει. Υπάρχουν τώρα σχεδόν 700 νομικές σχολές και νομικά τμήματα, και αρκετές εκατοντάδες χιλιάδες άνθρωποι περνούν εξετάσεις κάθε χρόνο για να πάρουν άδεια εξάσκησης δικηγορίας. Τα νομικά περιοδικά και τα σχετικά βιβλία έχουν πολλαπλασιαστεί. Η Κίνα έχει επεκτείνει επίσης τις διεθνείς νομικές συνεργασίες της. Συμμετέχει σε πολλές από τις παγκόσμιες πολυμερείς συνθήκες και οργανισμούς που κάποτε απέφευγε. Οι οργανισμοί αυτοί και οι συνθήκες ρυθμίζουν τα πάντα, από το εμπόριο και τις επενδύσεις ως τα ανθρώπινα δικαιώματα. Η Κίνα έχει επίσης ένα όλο και πιο πυκνό δίκτυο διμερών συμφωνιών. Και, από την έναρξη των μεταρρυθμίσεων της Ανοικτής Πολιτικής του Ντενγκ το 1978, νομικοί ειδικοί από τα Ηνωμένα Έθνη, διεθνείς οργανισμούς, ξένες κυβερνήσεις, πανεπιστήμια και δικηγορικά γραφεία έχουν έρθει για να συμβάλουν στην προώθηση του εκκολαπτόμενου νομικού συστήματος της χώρας. Κορυφαίοι Κινέζοι δικαστές, επίσημοι και επιστήμονες παρακολουθούν συνέδρια σε όλο τον κόσμο για να διαδώσουν το ότι η Κίνα έχει επιτέλους πετύχει τον στόχο της δημιουργίας ενός «σοσιαλιστικού νομικού συστήματος με κινεζικά χαρακτηριστικά». Βέβαια στο ίδιο άρθρο αναφέρεται η δύναμη ελέγχου που διαθέτει το Κινεζικό

Κομμουνιστικό Κόμμα, «όχι μόνο όσον αφορά τη μεγάλη εικόνα δηλαδή την ιδεολογία, τις συνταγματικές αρχές, την νομοθεσία και τον σχεδιασμό της νομικής εκπαίδευσης, και γίνεται λόγος για ασφυκτικό έλεγχο στις παραμικρές λεπτομέρειες: την επιλογή, την κατάρτιση, την προώθηση, και την απομάκρυνση των δικαστών και των άλλων νομικών υπαλλήλων. Υπάρχει, επίσης, η χορήγηση αδειών, ο περιορισμός, η διαγραφή από τα μητρώα και η δίωξη των δικηγόρων. Και, φυσικά, το Κόμμα μπορεί να υπαγορεύσει τα αποτελέσματα σε μεμονωμένες δικαστικές περιπτώσεις». Τα ανωτέρω όμως από μόνα τους δεν μπορούν να οδηγήσουν στην πεποίθηση περί εκδίκασης της υπόθεσης του εκζητουμένου από μη ανεξάρτητους δικαστές, καθώς η τυχόν υπαγόρευση των αποτελεσμάτων που αναφέρεται στο εν λόγω άρθρο εκ μέρους του κόμματος αφορά μεμονωμένες δικαστικές περιπτώσεις που ενδεχομένως αφορούν αδικήματα εναντίον του κράτους, χωρίς η υπόθεση του εκζητουμένου - που αφορά καθαρά οικονομικά εγκλήματα- να δύναται να θεωρηθεί τέτοια- που να θέσει ζήτημα υπαγόρευσης από το κόμμα της απόφασης και ως εκ τούτου ζήτημα κάμψης της αμεροληψίας των δικαστών. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι δεν προσκομίστηκαν αποφάσεις δικαστικές που να έχουν κρίνει ότι υφίσταται ενδεχόμενο παραβίασης εκ μέρους της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας το δικαίωμα στη δίκαιη δίκη λόγω εκδίκασης της υπόθεσης από μη ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο. Η προσκομιζόμενη από τον εκζητούμενο μελέτη του Γεωργίου Πλαγιανάκου με θέμα « Δικαστές και Δικαιοσύνη σε τρεις μεγάλες χώρες της Ασίας (περιλαμβανομένης και της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας) που εκδόθηκε το έτος 2009 δεν δύναται να ανατρέψει τα ανωτέρω, λόγω του μακρού χρόνου που πέρασε από την έκδοσή της - περίπου μια δεκαετία- και δεν δύναται να αποτελέσει ασφαλές κριτήριο για τον παρόν δικαστικό σύστημα στην Κίνα, ενώ το ξενόγλωσσο έγγραφο με τίτλο «Walking on the thin line , Control, Intimidation and Harassment of

25^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του
Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

Lawyers in China με ημερομηνία 21-2-2019 δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη λόγω του ότι είναι αμετάφραστο. Τέλος αναφορικά με την επικαλούμενη παράβαση των υπερασπιστικών δικαιωμάτων του εκζητουμένου στη χώρα του (άρθρο 6 παρ.3 ΕΣΔΑ), σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν στη μείζονα σκέψη της παρούσας η άσκηση ή μη των κατοχυρωμένων από τη διάταξη αυτή της ΕΣΔΑ που έχει υπερνομοθετική ισχύ δεν μπορεί να εξετασθεί στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, δηλαδή πριν από την εκτέλεση του εκδοθέντος σε βάρος του εντάλματος. Τα δικαιώματα αυτά του εκζητουμένου δεν μπορούν να ελέγχονται από το κράτος από το οποίο ζητείται η έκδοση αλλά εμπίπτουν στις υποχρεώσεις του ελέγχου για την άσκησή τους ή μη των δικαστικών αρχών του Κράτους που ζήτησε την έκδοσή του, των οποίων δεν μπορεί να αμφισβητηθεί εκ των προτέρων το σύννομο των ενεργειών τους που θα ακολουθήσουν μετά την παράδοση του εκζητουμένου. Περαιτέρω, από τα νομοθετικά κείμενα που συνοδεύουν το αίτημα έκδοσης δεν προκύπτει λόγος που να εμποδίζει τη δίωξη ή που να αποκλείει ή να εξαλείφει το αξιόποινο, το ίδιο δε ισχύει και σύμφωνα με τους νόμους του ελληνικού κράτους (ο χρόνος τέλεσης τοποθετείται τον Ιούλιο του 2014), ο δε προφορικά προβληθείς ισχυρισμός περί παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας όλως αορίστως προεβλήθη. Από όλα τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι συντρέχουν όλες οι απαιτούμενες για την έκδοση σχετικές προϋποθέσεις και λείπουν τα κωλύματα κατά το άρθρο 438 του ΚΠΔ για την έκδοση του εκζητούμενου. Κατόπιν αυτών, το Συμβούλιο κρίνει κατά πλειοψηφία ότι πρέπει α) να αποφανθεί ότι αυτός που εκζητείται και εμφανίστηκε ενώπιον του Συμβουλίου αυτού είναι το ίδιο πρόσωπο με εκείνο του οποίου η έκδοση ζητείται, β) να γνωμοδοτήσει υπέρ της έκδοσης του εκζητούμενου και γ) να αποφανθεί για όσα ορίζονται στο άρθρο 450 παρ.1 στοιχ. α- δ' του ΚΠΔ, κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό. Τέλος,

πρέπει να διαταχθεί η κράτηση του εκζητούμενου μέχρι την παράδοσή του στις Κινεζικές Αρχές και η διαβίβαση της δικογραφίας στον αρμόδιο Εισαγγελέα για τις δικές του ενέργειες.

Κατά τη γνώμη όμως ενός μέλους του συμβουλίου τούτου, της Προέδρου του, το συμβούλιο πρέπει να γνωμοδοτήσει κατά της εκδόσεως του εκζητουμένου.

Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ.1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (ΕΣΔΑ - ν.δ 53/1974), η οποία, κατά το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, έχει υπερνομοθετική ισχύ, κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα η υπόθεσή του να δικάσθει δίκαια, δημόσια και μέσα σε λογική προθεσμία από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει συσταθεί από το νόμο, το οποίο θα αποφασίσει είτε για αμφισβητήσεις σχετικά με δικαιώματα και υποχρεώσεις του αστικής φύσης, είτε για τη βασιμότητα κάθε εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσης, ενώ κατά το ίδιο άρθρο 6 παρ. 3 περ. α αυτής, ο κατηγορούμενος έχει δικαίωμα να πληροφορηθεί, μέσα στη συντομότερη προθεσμία, σε γλώσσα που κατανοεί και με λεπτομέρεια, τη φύση και το λόγο της εναντίον του κατηγορίας. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι απαιτείται τα εγκλήματα, για τα οποία ζητείται η έκδοση, να προσδιορίζονται κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο στη σχετική αίτηση και στην αντίστοιχη διωκτική πράξη, με επαρκή περιγραφή του χρόνου, τόπου, τρόπου και λοιπών περιστάσεων τέλεσής τους και της μορφής συμμετοχής του εκζητουμένου σ' αυτή. Η υποχρέωση για εξειδίκευση, συγκεκριμενοποίηση και ακριβή καθορισμό της διωκόμενης πράξης για την έκδοση θεμελιώνεται και από τις αυξημένης τυπικής ισχύος και έχουσες υπερνομοθετική ισχύ (κατά το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος) διατάξεις της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (Ε.Σ.Δ.Α.) και ειδικότερα από αυτές του άρθρου 6 παρ. 3 αυτής (δικαίωμα σε δίκαιη δίκη και ειδικότερα δικαίωμα του κατηγορουμένου να πληροφορηθεί με λεπτομέρεια την φύση και τον λόγο της εναντίον του κατηγορίας), καθώς και του άρθρου 14 παρ. 3 περ. α του Διεθνούς Συμφώνου για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα, που υιοθετήθηκε από την Γενική Συνέλευση των Ηνωμένων Εθνών στη Νέα Υόρκη στις 16-12-1966 και κυρώθηκε από την Ελλάδα με το ν. 2462/1997. Ακόμη, πρέπει να σημειωθεί ότι τα κράτη που έχουν κυρώσει τα ως άνω κείμενα, στο μέτρο που αυτοπεριορίζονται στην ποινική τους εξουσία, υποχρεούνται όχι μόνο να μην αγνοούν, αλλά και να εφαρμόζουν τις διατάξεις αυτές. Επιπροσθέτως πρέπει να γίνει δεκτό ότι η επιδείνωση της θέσης του εκζητουμένου, μπορεί να επέλθει και σε περίπτωση που αποδεικνύεται ότι η δικαστική κρίση της ποινικής υπόθεσης του διωκόμενου στο Κράτος που παραδίδεται δεν θα είναι δίκαιη και αμερόληπτη. Η εφαρμογή της Ε.Σ.Δ.Α και των πρόσθετων

Φ

Α

26^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του
Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

πρωτοκόλλων της, που επίσης κυρώθηκαν από την Χώρα μας και έχουν, όπως προειπώθηκε, κατά το άρθρο 28 του Συντάγματος αυξημένη τυπική ισχύ, επιβάλλουν στην τελευταία την τήρηση των εξ αυτών αναληφθεισών υποχρεώσεων, όταν οι δικαστικές αρχές κρίνουν επί αιτημάτων έκδοσης. Ειδικότερη έκφανση του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη αποτελεί η αξίωση κάθε ατόμου να δικασθεί από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο. Κατά τη νομολογία του ΕΔΔΑ, ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο είναι το όργανο που ανταποκρίνεται σε μία σειρά απαιτήσεων, ιδίως: α) νομιμότητα της σύστασής του, β) άσκηση δικαιοδοτικής λειτουργίας, γ) ανεξαρτησία απέναντι στην εκτελεστική εξουσία και τους διαδίκους, δ) διάρκεια της θητείας των μελών του, ε) αμεροληψία, στ) εφαρμογή της αρχής της νομιμότητας κατά τη διαδικασία λήψης αποφάσεων (ΑΠ 135/2017). Ως ανεξαρτησία ερμηνεύεται η δυνατότητα των μελών του να λαμβάνουν τις αποφάσεις τους ελεύθερα, βασιζόμενοι αφενός στην πεποίθηση που σχηματίζουν για την ουσία της υπόθεσης και αφετέρου στο νόμο, και χωρίς οι ίδιοι να είναι υπόλογοι στην εκτελεστική εξουσία ή σε κάποιους προϊσταμένους τους, είτε η απόφασή τους να υπόκειται σε αναθεώρηση από Αρχή που δεν είναι υπό την ίδια έννοια ανεξάρτητη. Στα κριτήρια ανεξαρτησίας και άρα αντικειμενικής κρίσης του δικαστή εντάσσονται: α) ο τρόπος διορισμού των μελών του δικαστηρίου, β) η διάρκεια της υπηρεσίας τους, χωρίς να απαιτείται να έχουν διορισθεί ισοβίως, αλλ' αρκεί να μην είναι δυνατή η άκαιρη και αδικαιολόγητη αποπομπή τους, γ) η ύπαρξη εγγυήσεων έναντι εσωτερικών πιέσεων και δ) η εικόνα ανεξαρτησίας που εμφανίζει το σώμα των δικαστών. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, "το δικαίωμα εκάστου προσώπου εις την ζωήν προστατεύεται υπό του νόμου. Το καθήκον προστασίας της ανθρώπινης ζωής μπορεί να παραβιασθεί και στην περίπτωση έκδοσης ή απέλασης ενός προσώπου σε κράτος, στο οποίο υπάρχουν ουσιώδεις λόγοι που δικαιολογούν την πεποίθηση, ότι δεν θα τύχει δίκαιης δίκης από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο. Στις περιπτώσεις αυτές η συμβατότητα της έκδοσης με την ΕΣΔΑ εξετάζεται, κατά κανόνα, σε συνδυασμό με το προαναφερόμενο άρθρο 3 της ΕΣΔΑ, σύμφωνα με το οποίο "Ουδείς επιτρέπεται να υποβληθή εις βασάνους ούτε εις ποινάς ή μεταχειρίσιν απανθρώπων ή εξευτελιστικής". Η αντικειμενική υπόσταση του άρθρου 3 πληρούται, όταν κρατικές ενέργειες στρέφονται κατά ατόμων στο στάδιο: α) της ανάκρισης, κυρίως αστυνομικής προανάκρισης, εξεταζομένων των μεθόδων της, β) της κράτησης σε καταστήματα κράτησης και αστυνομικά κρατητήρια και γ) της απέλασης. Το ανωτέρω άρθρο παραβιάζεται και όταν εκδίδεται άτομο σε χώρα, όπου θα υποστεί βασανιστήρια ή θα περιαχθεί σε κατάσταση πραγματικού κινδύνου επιβολής σε αυτόν μεταχείρισης αντίθετης στο άρθρο 3 της ΕΣΔΑ. Η τελευταία διάταξη εγγυάται θεμελιώδη αξία των δημοκρατικών κοινωνιών και η παρεχόμενη προστασία είναι απόλυτη, ενώ εντάσσεται στο διαμορφούμενο από το άρθρο 15 παρ. 2 της ίδιας σύμβασης σκληρό πυρήνα αναπαλλοτρίωτων δικαιωμάτων, τα οποία δεν περιορίζονται

και δεν αναστέλλονται σε καμία περίπτωση. Αρκεί δε η ύπαρξη εύλογης υπόνοιας για κακομεταχείριση, ανεξάρτητα από το ποιος διατυπώνει τον ισχυρισμό αυτό, έστω και χωρίς επαρκή αποδεικτικά στοιχεία ή υπόδειξη από το θύμα των υπολόγων, καθώς και η μη διερεύνηση από τις εθνικές Αρχές υποβαλλόμενων καταγγελιών για μακρά χρονική περίοδο. Τέλος, μετά την κύρωση από την Χώρα μας των έκτου και δέκατου τρίτου πρωτοκόλλων της Ε.Σ.Δ.Α με τους αντίστοιχους νόμους 2610/1998 και 3289/2004 και την πλήρη κατάργηση με αυτά της θανατικής ποινής, το δικαίωμα στη ζωή οποιουδήποτε ατόμου είναι απόλυτο, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 3 της Ε.Σ.Δ.Α, κανείς δεν επιτρέπεται να υποβληθεί σε βασανιστήρια, ούτε σε ποινές ή μεταχείριση απάνθρωπη και εξευτελιστική (ΑΠ 140/2017).

Στην προκειμένη περίπτωση από όλα τα έγγραφα που προσκομίζονται από το κράτος που υποβάλλει την αίτηση εκδόσεως και τον εκζητούμενο και υπάρχουν στη δικογραφία, από τα πρακτικά της δίκης, από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα, [REDACTED], και από όσα εξέθεσαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ο εκζητούμενος και οι δύο πληρεξούσιοι δικηγόροι του προφορικά, τα οποία καταχωρήθηκαν στα ταυτάριθμα πρακτικά, αποδεικνύονται τα ακόλουθα αναφορικά με τον προφορικά υποβληθέντα εκ μέρους του εκζητούμενου ισχυρισμό περί παραβίασεως του δικαιώματός του για δίκαιη δίκη, (άρθρο 6 ΕΣΔΑ) σε περίπτωση εκδόσεώς του στις κινεζικές αρχές. Ειδικότερα προέκυψαν ικανές ενδείξεις ότι ο εκζητούμενος δεν θα δικαστεί από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο και δεν θα τύχει δίκαιης δίκης στη χώρα του. Τούτο συνάγεται: α) από την κατάθεση του μάρτυρά του ο οποίος κατέθεσε πως: « ούτε δικηγόροι υπάρχουν », « οι δικαστές εκτελούν εντολές », « η Κίνα είναι σε πτώση », « δεν είναι ανεξάρτητοι οι δικαστές στην Κίνα », « δεν ξέρω ακριβώς πως γίνεται αλλά βασικά ο δικαστής υπογράφει ότι αποφασίζουν οι άλλοι », β) από το προσκομιζόμενο από τον εκζητούμενο άρθρο του foreign affairs «δικαιοσύνη με κινεζικά χαρακτηριστικά» προκύπτει ότι έχουν γίνει μεν προσπάθειες στο δικαιοσύνη σύστημα της Κίνας και χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι « Η Κίνα έχει τώρα ένα επίσημο, λειτουργικό νομικό σύστημα. Το Λαϊκό Κογκρέσο, μαζί με διάφορους νομικούς ειδικούς και υπηρεσίες, έχει αναπτύξει μια τεράστια ποσότητα κανόνων που καλύπτουν τους περισσότερους τομείς της δημόσιας δραστηριότητας. Η Κίνα έχει επίσης αναστήσει και ενισχύσει το δικαστικό σύστημά της, επανίδρυσε την Εισαγγελία και το Υπουργείο Δικαιοσύνης, και έχει αποκαταστήσει το νομικό επάγγελμα. Έχει τώρα περίπου 200.000 δικαστές, σχεδόν άλλους τόσους εισαγγελείς και πάνω από 215.000 δικηγόρους. Η νομική εκπαίδευση έχει ακμάσει. Υπάρχουν τώρα σχεδόν 700 νομικές σχολές και νομικά τμήματα, και αρκετές εκατοντάδες χιλιάδες άνθρωποι περνούν εξετάσεις κάθε χρόνο για να πάρουν άδεια εξάσκησης δικηγορίας. Τα νομικά περιοδικά και τα σχετικά βιβλία έχουν πολλαπλασιαστεί. Η Κίνα έχει επεκτείνει επίσης τις διεθνείς νομικές συνεργασίες της. Συμμετέχει σε πολλές από τις παγκόσμιες πολυμερείς συνθήκες και οργανισμούς που κάποτε απέφευγε. Οι οργανισμοί αυτοί και οι

Φ

Κ

27^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του
Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

συνθήκες ρυθμίζουν τα πάντα, από το εμπόριο και τις επενδύσεις ως τα ανθρώπινα δικαιώματα. Η Κίνα έχει επίσης ένα όλο και πιο πυκνό δίκτυο διμερών συμφωνιών. Και, από την έναρξη των μεταρρυθμίσεων της Ανοικτής Πολιτικής του Ντενγκ το 1978, νομικοί ειδικοί από τα Ηνωμένα Έθνη, διεθνείς οργανισμούς, ξένες κυβερνήσεις, πανεπιστήμια και δικηγορικά γραφεία έχουν έρθει για να συμβάλουν στην προώθηση του εκκολλαπτόμενου νομικού συστήματος της χώρας. Καρυφαίοι Κινέζοι δικαστές, επίσημοι και επιστήμονες παρακολουθούν συνέδρια σε όλο τον κόσμο για να διαδώσουν το ότι η Κίνα έχει επιτέλους πετύχει τον στόχο της δημιουργίας ενός «σοσιαλιστικού νομικού συστήματος με κινεζικά χαρακτηριστικά». Στο ίδιο όμως άρθρο αναφέρεται η δύναμη ελέγχου που διαθέτει το Κινεζικό Κομμουνιστικό Κόμμα, «όχι μόνο όσον αφορά τη μεγάλη εικόνα δηλαδή την ιδεολογία, τις συνταγματικές αρχές, την νομοθεσία και τον σχεδιασμό της νομικής εκπαίδευσης, και γίνεται λόγος για ασφυκτικό έλεγχο στις παραμικρές λεπτομέρειες: την επιλογή, την κατάρτιση, την προώθηση, και την απομάκρυνση των δικαστών και των άλλων νομικών υπαλλήλων. Υπάρχει, επίσης, η χορήγηση αδειών, ο περιορισμός, η διαγραφή από τα μητρώα και η δίωξη των δικηγόρων. Και, φυσικά, το Κόμμα μπορεί να υπαγορεύσει τα αποτελέσματα σε μεμονωμένες δικαστικές περιπτώσεις», γ) από το προσκομιζόμενο από τον εκζητούμενο άρθρο του news beast «επιδεινώνονται τα ανθρώπινα δικαιώματα στην Κίνα», η Αμερικανίδα αναπληρώτρια ΥΠΕΞ για τη Δημοκρατία, Ούζρα Ζέγια, η οποία βρίσκεται στην Κίνα ως επικεφαλής μίας αντιπροσωπείας που είχε διμερείς επαφές στο Κουνμινγκ (Νοτιοδυτική Κίνα) με Κινέζους αξιωματούχους για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα, υποστήριξε από το Πεκίνο ότι η κατάσταση των Ανθρωπίνων δικαιωμάτων επιδεινώνεται στην Κίνα, όπου οι διάφοροι προασπιστές τους γίνονται στόχοι αυστηρών κατασταλτικών μέτρων. Η ίδια ειπεσήμανε στους δημοσιογράφους ότι εξακολουθούν να διαπιστώνουν μία επιδείνωση της γενικότερης κατάστασης των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στην Κίνα. Συγκεκριμένα τόνισε πως έθιξε στις κινεζικές αρχές τις υποθέσεις του κρατούμενου Νομπελίστα Ειρήνης, Λιου Σιαομπό και του τυφλού προασπιστή των δικαιωμάτων Τσενγκ Γκουανγκτσένγκ (ο οποίος έχει διαφύγει στις ΗΠΑ), των οποίων οι οικογένειες στην Κίνα βιώνουν πλείστους κατατρεγμούς. Μάλιστα, η Λιου Σιά, σύζυγος του Λιου Σιαομπό, παραμένει σε κατ' οίκον κράτηση χωρίς να της έχει απαγγελθεί κάποια κατηγορία. Η ως άνω Αμερικανίδα υπουργός αναφέρει πως πρόκειται για μια ανησυχητική τάση, την οποία επισήμανε στα ανώτερα κλιμάκια της κινεζικής κυβέρνησης, και ότι η διαπίστωση αυτή ήταν ο λόγος για την αρνητική έκθεση που συνέταξαν οι ΗΠΑ για την κατάσταση των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στην Κίνα. Η αναφορά αυτή των ΗΠΑ για τα ανθρώπινα δικαιώματα με τον ξενόγλωσσο τίτλο «Walking o the thin line , Control,Intimidation and Harassment of Lawyers in China με ημερομηνία 21-2-2019, προσκομίστηκε από τον εκζητούμενο. Το έγγραφο αυτό ναι μεν δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη λόγω του ότι είναι αμετάφραστο, πλην όμως μπορούν να ληφθούν υπόψη οι αναφορές

των πληρεξούσιων δικηγόρων του εκζητούμενου σε τμήματα του ως άνω κειμένου. Ειδικότερα σύμφωνα με όσα αυτοί εξέθεσαν και καταχωρήθηκαν στα ταυτόριθμα πρακτικά σχετικά με το περιεχόμενο του ως άνω κειμένου: «Τα δικαστήρια πρέπει να συμμορφώνονται στις αρχές του κόμματος, να μην αποφασίζουν πίσω από κλειστές πόρτες. Ένας δικηγόρος από επαρχία προσπάθησε να καταθέσει προσφυγή στο δικαστήριο που αφορούσε την έξωση 7.000 ατόμων. Τα αρμόδια όργανα αρνήθηκαν να την καταχωρήσουν και όταν ο δικηγόρος επέμεινε, τον ξυλοκόπησαν. Επίσης υπάρχει το άρθρο 306 που τιμωρεί τους δικηγόρους οι οποίοι επηρεάζουν τους κατηγορούμενους να αλλάξουν την ομολογία τους. Σε συγκεκριμένη υπόθεση που ο κατηγορούμενος ομολόγησε μετά από ξυλοδαρμό και θέλησε ν' αλλάξει την ομολογία του, ο δικηγόρος του τιμωρήθηκε. Επίσης, ο δικαστής που θα κρίνει μια υπόθεση θα αναφερθεί αναγκαστικά στη δικαστική επιτροπή για να πάρει απόφαση. Τα ως άνω, σχετικά με τη δικαιοσύνη στην Κίνα, επιβεβαιώνονται και από την προσκομιζόμενη από τον εκζητούμενο μελέτη του Γεωργίου Πλαγιανάκου, επίτιμου εισαγγελέα του Αρείου Πάγου με θέμα «Δικαστές και Δικαιοσύνη σε τρεις μεγάλες χώρες της Ασίας (περιλαμβανομένης και της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας) που εκδόθηκε το έτος 2009. Σύμφωνα με τη μελέτη αυτή, η δικαστική ανεξαρτησία στη Λ.Δ της Κίνας δεν αναφέρεται στους κατ' ιδίαν δικαστές, αλλά στο Λαϊκό δικαστήριο ως σύνολο. Ενώ το δικαστικό σώμα είναι ένα οργανικό όλο, οι αποφάσεις του δεν έχουν έννομα αποτελέσματα αν προηγουμένως δεν εγκριθούν από τον Πρόεδρο ή από τον επικεφαλής του λαϊκού δικαστηρίου ή από τη δικαστική Επιτροπή του λαϊκού δικαστηρίου, και αν δεν τεθεί έτσι η επίσημη σφραγίδα του δικαστηρίου. Οι παρεμβάσεις στη δικαιοδοτική κρίση των δικαστών και των λαϊκών δικαστηρίων, προέρχονται από την εκτελεστική ή από τη νομοθετική εξουσία, από το ΚΚ Κίνας, από τα ανώτερα στα κατώτερα ιεραρχικώς δικαστήρια, αλλά συμβαίνουν και ενδοδικαστικώς εντός του ίδιου λαϊκού δικαστηρίου. Ο Πρόεδρος του Ανωτάτου Λαϊκού Δικαστηρίου και ο Ανώτατος Γενικός Εισαγγελέας στο Ανώτατο Λαϊκό Δικαστήριο της Λ.Δ. της Κίνας εκλέγονται –διορίζονται και ανακαλούνται –παύονται από την Εθνική Λαϊκή Συνέλευση (Βουλή). Οι τοπικές κυβερνήσεις και οι Επιτροπές του ΚΚ Κίνας ελέγχουν τα οικονομικά και τους διορισμούς των δικαστών, έτσι ώστε τα δικαστήρια να είναι συχνά απρόθυμα και διστακτικά να εφαρμόσουν το νόμο κατά των τοπικών αρχών ή κατ' εκείνων με τους οποίους συνδέονται οι τοπικές αρχές. Η κατά τόπους πολιτικο-νομική Επιτροπή του ΚΚ στη Λ.Δ. της Κίνας έχει επίσης την ευχέρεια να παρεμβαίνει για ατομικές δικαστικές υποθέσεις, όπως το κάνουν κομματικοί αξιωματούχοι. Ανώτεροι κομματικοί αξιωματούχοι ασκούν πιέσεις σε δικαστές και δικαστήρια, συχνά μέσω τηλεφώνου ή με ανεπίσημα σημειώματα. Μερικοί παρουσιάζουν το κινεζικό νομικό σύστημα με "rule by instructions" παρά με «rule by law». Επίσης για τις δυσχερείς και σημαντικές υποθέσεις ο δικάζων δικαστής αναφέρεται στη «δικαστική επιτροπή» η οποία αποτελείται από τους αρχαιότερους και θεωρούμενους πιο πεπειραμένους δικαστές εκάστου λαϊκού δικαστηρίου. Τα

Α

Α

28^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

μέλη της εν λόγω «δικαστικής Επιτροπής» επιλέγει-διορίζει στο μεν Ανώτατο Λαϊκό Δικαστήριο η Μόνιμη Επιτροπή της Εθνικής Λαϊκής Συνέλευσης (Βουλής), στα δε λοιπά τοπικά λαϊκά δικαστήρια η Μόνιμη Επιτροπή της οικείας τοπικής λαϊκής συνέλευσης (τοπικής βουλής). Η γνώμη της εν λόγω «δικαστικής Επιτροπής» αποτελεί τη βάση της δικαστικής απόφασης που θα εκδώσει ο δικάζων δικαστής ή το δικάζον λαϊκό δικαστήριο. Είναι αξιοσημείωτο ότι αν και η ως άνω μελέτη εκδόθηκε πριν από μία δεκαετία, εντούτοις εξακολουθεί να είναι ίδιο το δικαιοσύστημα στην Κίνα, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα αποδεικτικά μέσα. Τα ανωτέρω μπορούν να οδηγήσουν στην πεποίθηση περί εκδίκασης της υπόθεσης του εκζητουμένου από μη ανεξάρτητους δικαστές και υφίσταται ενδεχόμενο παραβίασης εκ μέρους της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας του δικαιώματος στη δίκαιη δίκη λόγω εκδίκασης της υπόθεσης από μη ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο.

Ενόψει λοιπόν της σοβαρής αυτής πιθανότητας είναι ανεπίτρεπτη η έκδοση του εκζητουμένου, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ.1 της ΕΣΔΑ-νδ 53/1974. Επομένως, κατά τη γνώμη της μειοψηφίας πρέπει το Συμβούλιο να γνωμοδοτήσει κατά της εκδόσεως του ως άνω εκζητουμένου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ κατά πλειοψηφία **ΥΠΕΡ** της έκδοσης στο κράτος της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας του εκζητούμενου υπηκόου Κίνας (επών.) ████████ (ον.) ████████ του ████████ και της ████████, ο οποίος γεννήθηκε στις ████████ στην Κίνα του οποίου η έκδοση ζητείται με το από 19.10.2018 αίτημα του Γραφείου Διερεύνησης Οικονομικού Εγκλήματος του Υπουργείου Δημόσιας Ασφάλειας Κίνας, και ο οποίος διώκεται με το υπ' αριθμ. (το υπ' αριθμ.) ████████ (██████████) από 17-10-2014 Ένταλμα Σύλληψης του Αστυνομικού Τμήματος στην Οικονομική και Τεχνική Ζώνη Ανάπτυξης του Δημοτικού γραφείου Δημόσιας Ασφάλειας της πόλης Quanzhou που εκδόθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. ████████ από 17-10-2014 απόφασης έγκρισης της σύλληψης της Λαϊκής Εισαγγελίας της περιοχής Licheng, προκειμένου να δικαστεί για τα αδικήματα : α) « της Υπεξαίρεσης Κεφαλαίου εκμεταλλευόμενος τη

ρο
διαγράφονται
τα εντί
παρουθίσει

Α

Α

3

3

3

3

3

3

3

Θέση του (εξαιρετικά μεγάλου ποσού)- » που προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 271 του Ποινικού Δικαίου του της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας πράξη η οποία είναι επίσης αξιόποινη και κατά την Ελληνική ποινική νομοθεσία (άρθρο 375 παρ. 2 περ.β-1 Π.Κ.) και β) «της απόκτησης δανείου με απάτη (περίπτωση που έχει άλλα ιδιαίτερα σοβαρά επακόλουθα) » που προβλέπεται και τιμωρείται από το Πρόσθετο 1 του άρθρου 175 του Ποινικού Δικαίου του της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας , πράξη η οποία είναι επίσης αξιόποινη και κατά την Ελληνική ποινική νομοθεσία (άρθρο 386 παρ. 1-3β Π.Κ.) .



ΑΠΟΦΑΙΝΕΤΑΙ ότι: α) αυτός που εμφανίστηκε στο Συμβούλιο και έχει συλληφθεί είναι το ίδιο πρόσωπο με εκείνο του οποίου ζητείται η έκδοση, β) ότι υπάρχουν όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, γ) ότι το έγκλημα για το οποίο διώκεται ο εκζητούμενος και ζητείται η έκδοσή του είναι από εκείνα για τα οποία επιτρέπεται η έκδοση και δ) δεν έχει προκύψει σύμφωνα με τους νόμους του Ελληνικού κράτους και του Κινεζικού Κράτους, νόμιμος λόγος που να εξαλείφει το αξιόποινο.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την άρση των περιοριστικών όρων και τη σύλληψη του εκζητούμενου μέχρι την παράδοσή του στις Κινεζικές Αρχές

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την απόδοση της εγγύησης.

και **ΠΑΡΑΓΓΕΛΛΕΙ** τη διαβίβαση της δικογραφίας στον αρμόδιο Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών.

Η Πρόεδρος του Συμβουλίου ανακοίνωσε, δια της διερμηνέα, στον εκζητούμενο, την ανωτέρω απόφαση, υπενθυμίζοντάς του ότι έχει δικαίωμα να ασκήσει έφεση κατά της απόφασης αυτής εντός **είκοσι τεσσάρων (24) ωρών** και στη συνέχεια έλυσε τη συνεδρίαση.



29^ο φύλλο των με αριθμό 40/2019 πρακτικών και απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (σε δημόσια συνεδρίαση)

Σημειώνεται ότι όλα τα ανωτέρω διερμηνεύθηκαν με ακρίβεια από την διερμηνέα προς τον εκζητούμενο από την Ελληνική γλώσσα στην Κινέζικη.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο του, δημόσια, στην Αθήνα στις 22 Μαρτίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΦΕΤΩΝ

ANNA ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΥ - ΙΩΑΝΝΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΑΛΛΙΝΤΕΡΗ

