

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ  
του Τριμελούς Εφετείου Κακουρημάτων Πειραιώς  
από την εναρκτήρια συνεδρίαση της 4<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2022 και την διακοπήσια  
συνεδρίαση της 10<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2022

ΣΥΝΘΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ	ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΣ	ΠΡΑΞΗ
<p><b>ΖΩΗ ΚΑΡΑΧΑΛΙΟΥ</b> <u>Πρόεδρος Εφετών</u> νομίμως ορισθείσα με απόφαση της Ολομέλειας του Εφετείου Πειραιώς (άρθρο 93 Ν. 4139/2013) και κληρωθείσα [άρθρο 20 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. (Ν. 4938/2022, όπως ισχύει).</p> <p><b>ΘΕΟΚΛΗΤΟΣ ΚΑΡΑΚΑΤΣΑΝΗΣ</b> <b>ΜΑΡΙΑ ΤΣΙΑΛΤΑ</b> <u>Εφέτες</u> νομίμως κληρωθέντες ως τακτικοί, [άρθρο 20 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. (Ν. 4938/2022, όπως ισχύει).</p> <p><b>ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΣΤΕΦΑΝΑΤΟΥ</b> <u>Αντεισαγγελέας Εφετών</u> νομίμως κληρωθείσα [αρθρ. 20 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. (Ν. 4938/2022 όπως ισχύει).</p> <p><b>ΣΩΤΗΡΙΑ ΣΚΑΡΒΕΛΗ</b> <u>Γραμματέας</u></p>	<p>Αι του / κάτοικος ής επί της οδού <b><u>ΠΑΡΩΝ</u></b></p>	<p>Νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα</p>

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ  
ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΤΗΣ 4<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2022

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

Η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του κατηγορούμενου, ο οποίος εμφανίσθηκε και, όταν ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για τα στοιχεία της ταυτότητάς του, εκείνος απάντησε ότι ονομάζεται όπως πιο άνω αναφέρεται και δήλωσε ότι διορίζει συνήγορό του για να τον υπερασπιστεί τον Δικηγόρο Αθηνών, Μιχάλη Μαύρο (Α.Μ. 28050), ο οποίος όμως ήταν απών.

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

Στο σημείο αυτό, εμφανίστηκε η Δικηγόρος Αθηνών, Ελπινίκη Σπυρίδη (Α.Μ. 056947), η οποία, αφού ζήτησε και έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, δήλωσε ότι προσέρχεται ως άγγελος του συνηγόρου του κατηγορούμενου, Δικηγόρου Αθηνών, Μιχάλη Μαύρου (Α.Μ. 28050) και αιτήθηκε αναβολή ή διακοπή της δίκης, καθώς ο τελευταίος δεν μπορεί να παρασταθεί κατά τη σημερινή δικάσιμο, λόγω παράστασής του στο Μικτό Ορκωτό Εφετείο Εύβοιας. Προσκόμισε δε προς τούτο, το από 03-10-2022 Αίτημα του ως άνω συνηγόρου, το απόσπασμα της υπ' αρ. 37/2022 απόφασης του εκ των τακτικών Δικαστών Μικτού Ορκωτού Εφετείου Εύβοιας και την υπ' αρ. 60/2018 απόφαση του εκ των τακτικών Δικαστών Μικτού Ορκωτού Εφετείου Εύβοιας και τα πρακτικά αυτής, τα οποία αναγνώστηκαν νομοτύπως.

Στη συνέχεια, εμφανίστηκε η Δικαστική Πληρεξούσια του Ν.Σ.Κ. Χρυσάνθη Τέλιου (Α.Μ. 509), και δήλωσε ότι θα παρασταθεί για την υποστήριξη της κατηγορίας για λογαριασμό του Δημοσίου.

Κατά της παράστασης αυτής δεν προβλήθηκε αντίρρηση.

Κατόπιν, η Πρόεδρος, προτού δώσει το λόγο στην Εισαγγελέα για να προτείνει επί του αιτήματος της ως άνω αγγέλου του συνηγόρου του κατηγορούμενου, εκφώνησε τα ονόματα των μαρτύρων της κατηγορίας και βρέθηκαν όλοι απόντες, πλην του [REDACTED] ο οποίος ήταν παρών.

Στη συνέχεια, η Εισαγγελέας έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο για να προτείνει επί του αιτήματος αναβολής ή διακοπής της υπόθεσης και εκείνη πρότεινε να διακοπεί η εκδίκαση της υπόθεσης για την 10<sup>η</sup>-10-2022.

Η συνήγορος του παριστάμενου Δημοσίου προς υποστήριξη της κατηγορίας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, συντάχθηκε με την εισαγγελική πρόταση.

Το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη στην έδρα του, με την παρουσία της Γραμματέα, κατήρτισε και αμέσως με την Πρόεδρο δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, την υπ' αριθμ. 676/2022 απόφασή του, που έχει ως εξής:

**ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με το άρ. 349 παρ. 1, 2 Κ.Π.Δ, «1. Το δικαστήριο μπορεί, μετά από πρόταση του εισαγγελέα ή και αυτεπαγγέλτως, να διατάξει την αναβολή της δίκης για λόγους ανώτερης βίας, με αίτημα δε κάποιου από τους διαδίκους, για σοβαρούς



## ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022

λόγους υγείας ή λόγους ανώτερης βίας. Το σημαντικό αίτιο μπορεί να προβληθεί από οποιονδήποτε ακόμη και όταν αφορά το πρόσωπο του διορισμένου πληρεξουσίου δικηγόρου σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 340. Ο σοβαρός λόγος υγείας αποδεικνύεται αποκλειστικά με ιατρική πιστοποίηση νοσηλευτικού ιδρύματος ή ιατρού πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας, η ακρίβεια της οποίας ελέγχεται με οποιονδήποτε τρόπο κατά την κρίση του δικαστηρίου. 2. Το δικαστήριο πριν διατάξει την αναβολή, υποχρεούται να διερευνήσει τη δυνατότητα διακοπής της δίκης. Το δικαστήριο αναβάλλει στη συντομότερη δικάσιμο, η οποία δεν δύναται να υπερβεί τους οκτώ (8) μήνες. Η απόφαση που δέχεται τους λόγους αναβολής πρέπει να έχει ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, η οποία πρέπει να αναφέρει, ότι ο λόγος της αναβολής δεν μπορεί να αντιμετωπισθεί με διακοπή της δίκης»

Στην προκειμένη περίπτωση, επειδή ο συνήγορος του κατηγορουμένου Μιχάλης Μαύρος (Α.Μ. 28050) δεν μπορεί να παρασταθεί κατά τη σημερινή δικάσιμο, λόγω παράστασής του στο Μικτό Ορκωτό Εφετείο Εύβοιας, σύμφωνα με το από 03-10-2022 αίτημα του, το απόσπασμα της υπ' αρ. 37/2022 απόφασης του εκ των τακτικών Δικαστών Μικτού Ορκωτού Εφετείου Εύβοιας και την υπ' αρ. 60/2018 απόφαση του εκ των τακτικών Δικαστών Μικτού Ορκωτού Εφετείου Εύβοιας και τα πρακτικά αυτής, που αναγνώσθηκαν, πρέπει, σύμφωνα και με την ανωτέρω νομική σκέψη, η εκδίκαση της προκείμενης υπόθεσης να διακοπεί για τη δικάσιμο της 10<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2022.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ** με παρόντα τον κατηγορούμενο, **Κο** : του  
και της **...** γεννηθέντα στο **...** :ς το έτος  
κάτοικο **...** ς, επί της οδού **...** :

**ΔΙΑΚΟΠΤΕΙ** την εκδίκαση της προκείμενης υποθέσεως για την 10<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2022, ημέρα Δευτέρα, και ώρα 09.00' στην αίθουσα συνεδριάσεων 310 του Δικαστικού Μεγάρου Πειραιά, κατά την οποία (δικάσιμο) η Πρόεδρος παρήγγειλε να είναι παρόντες όλοι οι παράγοντες της δίκης.

Η δικάσιμος αυτή ανακοινώθηκε στον κατηγορούμενο αυτοπροσώπως, στον

ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022

συνήγορο του κατηγορούμενου δια της ως άνω αγγέλου και του κατηγορουμένου, καθώς και στον παρόντα μάρτυρα, που είχε κλητευθεί για την υπόθεση. Σε όλους αυτούς ανακοινώθηκε επίσης ότι οφείλουν να προσέλθουν στη δικάσιμο αυτή χωρίς κλήτευση.

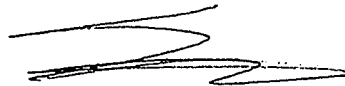
ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση.

Πειραιάς, 4 Οκτωβρίου 2022

Η Πρόεδρος



Η Γραμματέας



**ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Συνεδρίαση της 10<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2022**

Κατά την ως άνω ημέρα και ώρα που ανακοινώθηκαν από την Πρόεδρο, επαναλήφθηκε η διακοπείσα συνεδρίαση με παρόντες όλους τους Δικαστές, την Εισαγγελέα και τη Γραμματέα.

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

Η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος εμφανίσθηκε και, όταν ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για τα στοιχεία της ταυτότητάς του, εκείνος απάντησε ότι ονομάζεται όπως πιο άνω αναφέρεται και δήλωσε ότι διορίζει συνήγορό του για να τον υπερασπιστεί τον παρόντα Δικηγόρο Αθηνών, Μιχάλη Μαύρο (Α.Μ. 28050), ο οποίος αποδέχθηκε το διορισμό, προσκομίζοντας προς τούτο το υπ' αρ. Α429311/2922 Γραμμάτιο Προκαταβολής Εισφορών και Ενσήμων του Δ.Σ.Π.

Κατά της παράστασης αυτής δεν προβλήθηκε αντίρρηση.

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος εξήγησε στον κατηγορούμενο τα δικαιώματά του και του είπε ότι πρέπει να προσέξει την κατηγορία που θα του απαγγείλει η Εισαγγελέας, ότι μπορεί να προβάλει κατά της κατηγορίας αυτής όλους τους ισχυρισμούς του και να κάνει παρατηρήσεις και ερωτήσεις μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα κάθε αποδεικτικού μέσου.



Στο σημείο αυτό της δίκης, προσήλθε η Χρυσάνθη Τέλιου, Δικαστική Πληρεξούσια του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία, αφού ζήτησε και έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, δήλωσε ότι το Ελληνικό Δημόσιο, που η ίδια εκπροσωπεί, παρίσταται στη δίκη αυτή κατά του παραπάνω κατηγορουμένου για την υποστήριξη της κατηγορίας, δικαιούμενο κατά τον αστικό κώδικα σε χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης που υπέστη από τον αντίκτυπο που είχε στην αξιοπιστία και το κύρος των οργάνων του η εκδικαζόμενη αξιόποινη πράξη.

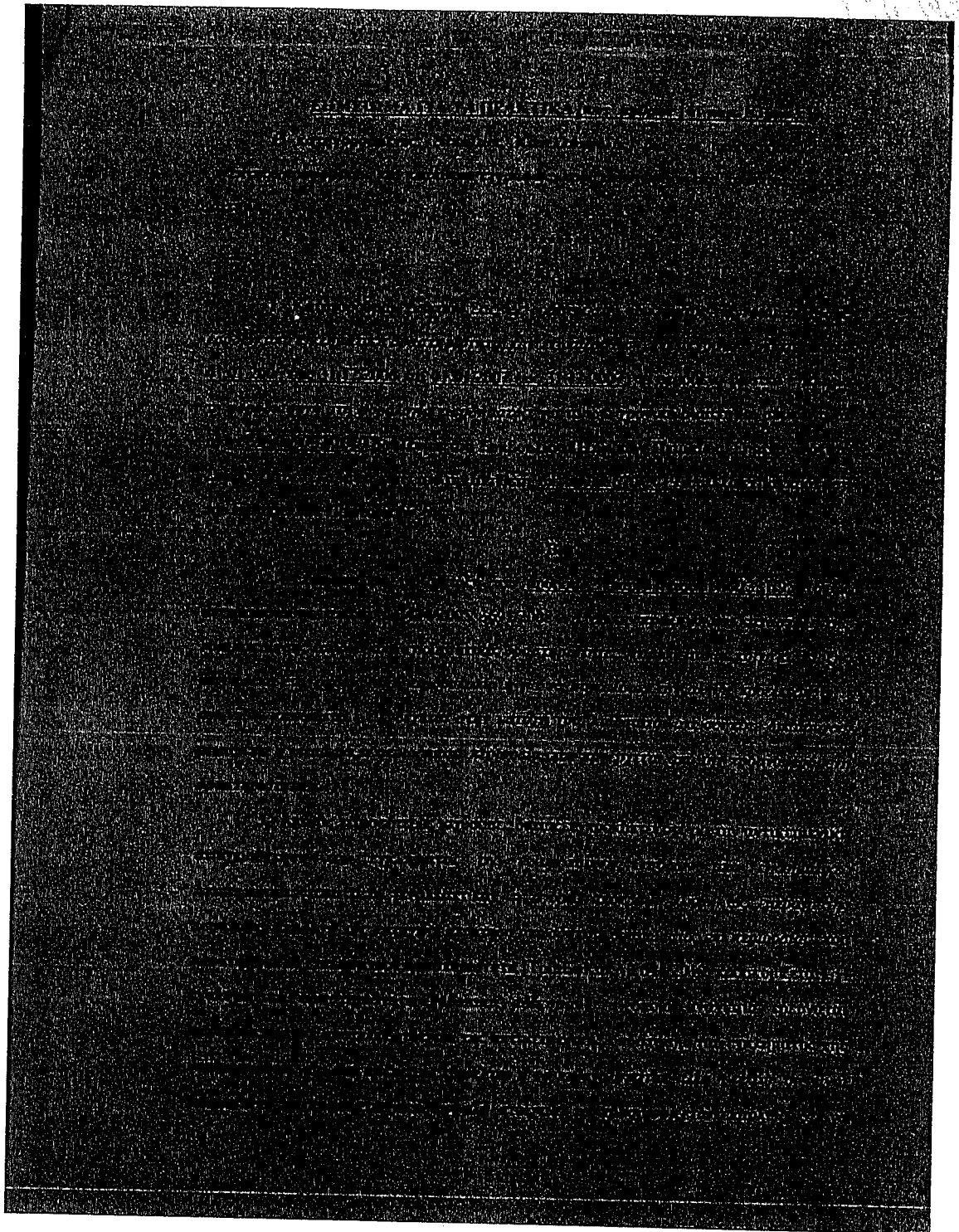
Κατά της παραστάσεως αυτής δεν προβλήθηκε αντίρρηση από οποιονδήποτε.

Κατόπιν, η Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο απήγγειλε, με συνοπτική ακρίβεια, την κατηγορία, σύμφωνα με το με αριθμό 737/2019 Βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Πειραιώς, που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 326 Κ.Π.Δ., και παρέδωσε στην Πρόεδρο τον κατάλογο με τα ονόματα των μαρτύρων που έχουν κλητευθεί για την υποστήριξη της κατηγορίας, αντίγραφο του οποίου έχει επιδοθεί στον κατηγορούμενο, κατά τη διάταξη του αυτού άρθρου.

Η Πρόεδρος ζήτησε από τον κατηγορούμενο πληροφορίες για την πράξη για την οποία κατηγορείται και παρατήρησε ότι η απολογία του θα γίνει μετά το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας, σύμφωνα με το άρθρο 344 Κ.Π.Δ.

Ο κατηγορούμενος απάντησε ότι επιφυλάσσεται να εκθέσει τις απόψεις του στην απολογία του και ότι τώρα δεν έχει να πει τίποτα.

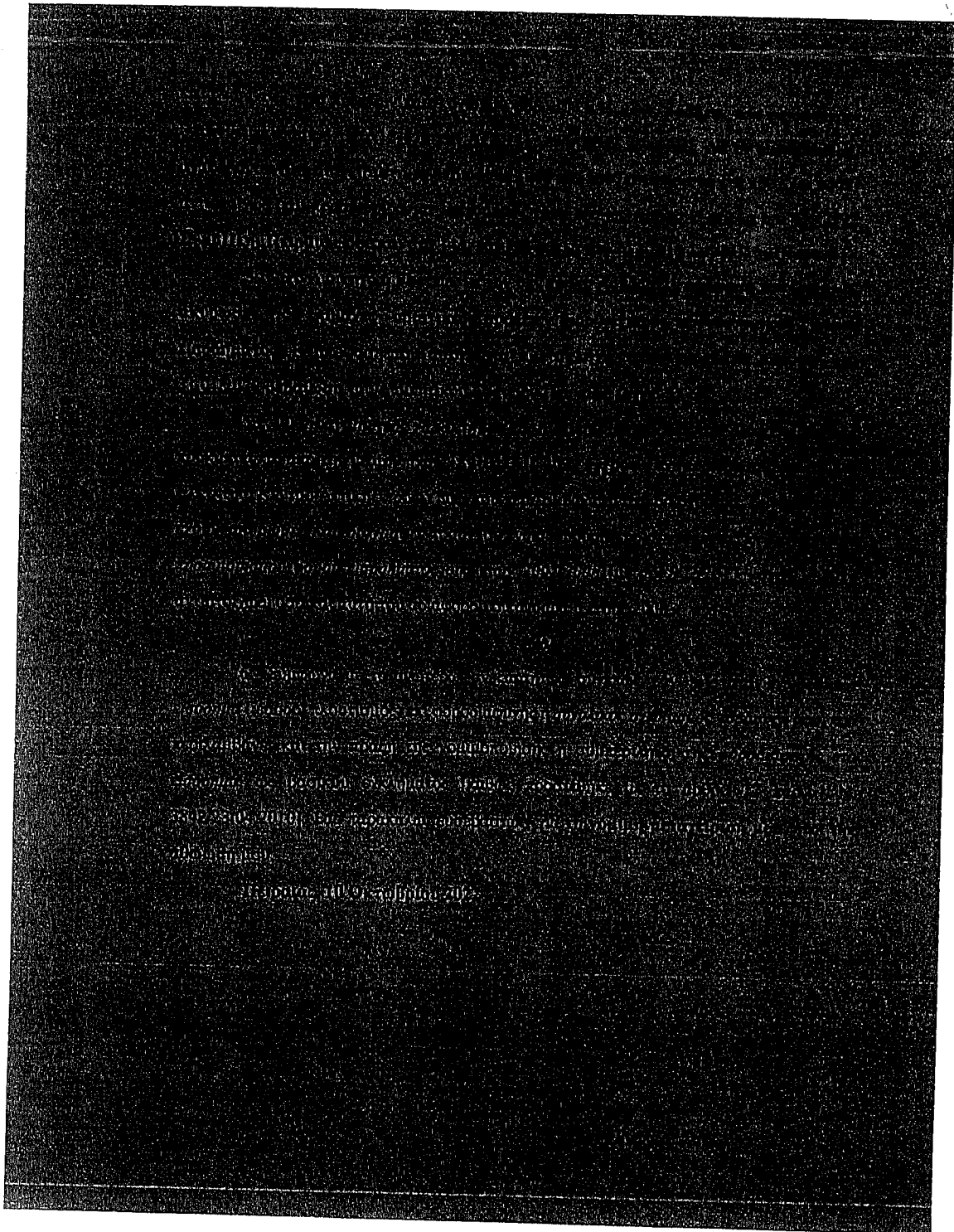
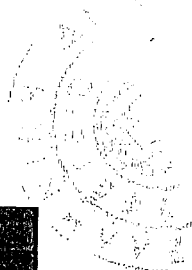
Στο σημείο αυτό, ο συνήγορος υπερασπίσεως του κατηγορουμένου, αφού ζήτησε και έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο, δήλωσε ότι ο εντολέας του αρνείται την σε βάρος του κατηγορία, προέβαλε δε το παρακάτω αίτημα, το οποίο, αφού ανέπτυξε προφορικά, παρέδωσε και εγγράφως, το περιεχόμενο του οποίου είναι το εξής:



A handwritten mark or signature on the left side of the page, consisting of a loop at the top and a vertical line extending downwards.

A handwritten signature or mark on the bottom right of the page, featuring a stylized, cursive-like shape.

... (The text in this block is extremely faint and mostly illegible due to heavy noise and low contrast. It appears to be a list of items or a detailed report.)



Ακολούθως, η Πρόεδρος εκφώνησε τα ονόματα των μαρτύρων της κατηγορίας και βρέθηκαν παρόντες όσοι στα πρακτικά αναφέρεται ότι εξετάστηκαν.

Έπειτα, η Πρόεδρος ρώτησε την συνήγορο του προς υποστήριξη της κατηγορίας Δημοσίου, εάν κλήτευσε μάρτυρες, και αυτή απάντησε αποφατικά.



**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος ρώτησε τον κατηγορούμενο, καθώς και τον συνήγορό του, αν κλήτευσαν μάρτυρες υπεράσπισης και απάντησαν αποφατικά.

Κατόπιν, η Πρόεδρος διέταξε, να αρχίσει η αποδευκτική διαδικασία.

Αφού αποχώρησαν από το ακροατήριο οι υπόλοιποι μάρτυρες, σύμφωνα με το άρθρο 350 Κ.Π.Δ., παρέμεινε μόνο ο πρώτος μάρτυρας κατηγορίας, δεύτερος στη σειρά του καταλόγου των μαρτύρων, ο οποίος όταν ερωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται [REDACTED]

[REDACTED], γεννήθηκε [REDACTED]

[REDACTED] κατοικεί [REDACTED] επί της οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED] είναι

υπάλληλος του Σ.Δ.Ο.Ε. και Έλληνας πολίτης, γνωρίζει δε απλώς τον κατηγορούμενο και δεν είναι συγγενής του. Κατόπιν, ο μάρτυρας ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 Κ.Π.Δ., όπως αυτό ισχύει μετά την κύρωση του Κώδικα με τον Ν. 4620/2019, δηλώνοντας, επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα:

*«Διαβεβαιώνετε στην τιμή και την συνείδησή σας ότι θα πείτε την αλήθεια;*

- Μάλιστα.

- Είσαστε υπάλληλος της ΔΟΥ;

- Στο ΣΔΟΕ.

- Εσείς δεν ξέρετε τι έχει γίνει και αν έχει διαγραφεί;

- Όχι, εμείς δεν παρακολουθούμε τις υποθέσεις μετά την αναφορά που καταθέτουμε είστε στον αρμόδιο Εισαγγελέα είτε στις ΔΟΥ, στις αρμόδιες ΔΟΥ.

- Συνεπώς δεν ξέρετε την εξέλιξη;

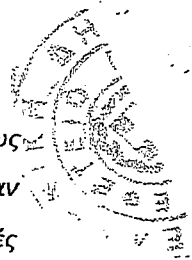
- Όχι όχι.

- Εσείς ελέγξατε και τι διαπιστώσατε;

- Εμείς ελέγξαμε τον κ. [REDACTED] μετά από μία αναφορά που είχε έρθει από τους Ελεγκτές Δημόσιας Διοίκησης. Καλέσαμε και τους ίδιους για ένορκες καταθέσεις όπως αναφέρουμε στην αναφορά. Παράλληλα είδαμε ότι ο κ. Κανελλόπουλος ήταν μέλος σε κάποιους πολιτιστικούς συλλόγους, στην Πανελλήνια Ένωση Υπαλλήλων του Υπουργείου Οικονομικών και σε ένα πολιτιστικό σύλλογο Γλαυκώπης Αθηνά. Για αυτούς τους συλλόγους διενεργείτο άλλη έρευνα παράλληλα, άλλη εισαγγελική παραγγελία από την Αθήνα, και διαπιστώσαμε ότι κάποια ποσά

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**



που αναφέρονταν στις καταθέσεις του κ. .... από τους Ελεγκτές όντως είχαν μπει σε κοινούς λογαριασμούς και κάποια ποσά από αυτά όντως είχαν χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες των συλλόγων, πολιτιστικούς συλλόγους, σχολικές εκδηλώσεις, αγορά σχολικών λεωφορείων και τέτοια.

- Η κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΧΕΤΕ ΕΡΩΤΗΣΗ; Γιατί τώρα άμα έχουν διαγραφεί τα χρέη και δεν υπάρχει..

- Αν θέλετε τα ποσά είναι γραμμένα βέβαια, μπορώ να σας τα πω.

- Ναι νομίζω τα έχουμε αυτά. Ναι πείτε μας τα ποσά ναι.

- Ναι τα ποσά ήταν 3,5., μισό λεπτό. Λουπόν 3.502.000 ευρώ ήταν επιχορηγήσεις.

- Αυτά από επιχορηγήσεις;

- Επιχορηγήσεις, τα οποία μπήκαν στους κοινούς λογαριασμούς έτσι. Από το Υπουργείο Πολιτισμού, 710.000 ήταν..

- Αυτά τα ποσά δεν είναι στην κατηγορία κ. Πρόεδρε, με συγχωρείτε που διακόπτω.

- Ναι.

- Ναι εγώ λέω τα ευρήματα. 710.000 ήταν από την επιχορήγηση από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων Υπαλλήλων του Υπουργείου Πολιτισμού και άλλες 700.000 από τον Πανελλήνιο Σύλλογο Υπαλλήλων Υπουργείου Πολιτισμού κλάδου ΔΕ, για την περίοδο '04 '07 όλα αυτά έτσι. Κάναμε έλεγχο στους αντισυμβαλλόμενους, υπήρχε και ένα βιβλίο ταμείου στο σύλλογο Γλαυκώπης Αθηνά όπου ήταν ταμίας αντιπρόεδρος ο κ. .... το οποίο τηρείτο πλημμελώς, δηλαδή αναγράφονται τα έσοδα έξοδα συνολικά, δεν υπήρχε ανάλυση, οπότε δεν μπορούσαμε εμείς να βγάλουμε ασφαλές συμπέρασμα, όμως τα αντίστοιχα ποσά τα βρήκαμε στους αντισυμβαλλόμενους ότι τα παραστατικά που είχαν ήταν πλήρως νόμιμα.

- Η κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΧΕΤΕ ΕΡΩΤΗΣΗ; ΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΟ; Η ΥΠΕΡΑΣΠΙΣΗ;

- Για την εντύπωση μολοντί εκφεύγει της κατηγορίας. Έλειπαν χρήματα από κάποιο νομικό πρόσωπο του δημοσίου που επιχορηγείτο;

- Αν έλειπαν;

- Ναι.

- Δεν το γνωρίζω.

- Έχετε γνώση της διάταξης ..(ΑΚΑΤΑΛΗΠΤΟ);

- Όχι.

ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022

- Ευχαριστώ.

- Πηγαίνετε».

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος κάλεσε τον δεύτερο μάρτυρα κατηγορίας, τρίτο στη σειρά του καταλόγου των μαρτύρων, ο οποίος όταν ερωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται [REDACTED], κατοικεί στη [REDACTED], επί της οδού [REDACTED] αρ. 2 είναι συνταξιούχος δημόσιος υπάλληλος και Έλληνας πολίτης, γνωρίζει δε απλώς τον κατηγορούμενο και δεν είναι συγγενής του. Κατόπιν, ο μάρτυρας ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 Κ.Π.Δ., όπως αυτό ισχύει μετά την κύρωση του Κώδικα με τον Ν. 4620/2019, δηλώνοντας, επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα:

«- Διαβεβαιώνετε επικαλούμενος την τιμή και την συνείδηση σας ότι θα πείτε την αλήθεια;

- Βεβαίως.

- Εσείς είσαστε τώρα συνταξιούχος, αλλά πριν ήσασταν υπάλληλος της ΔΟΥ;

- Ήμουν υπάλληλος του Υπουργείου Πολιτισμού, διοικητικός υπάλληλος και για αρκετά χρόνια εκπροσωπούσα τον Σύλλογο Διοικητικών Υπαλλήλων του Υπουργείου ως πρόεδρος.

- Και τι σχέση έχετε με την υπόθεση; Τι ξέρετε;

- Με την υπόθεση είχαμε ξανακληθεί εδώ στο δικό σας δικαστήριο και εγώ αυτό το οποίο γνωρίζω όταν αποχώρησα και παρέδωσα τον σύλλογο στους επόμενους συναδέλφους ο σύλλογος δεν είχε καμία οικονομική εκκρεμότητα.

- Ο του κ. [REDACTED] σχέση είχε με αυτό τον σύλλογο;

- Ο κ. [REDACTED] ήταν μέλος και ταμίας του συλλόγου μέχρι την αποχώρηση του λόγω συνταξιοδότησης.

- Μάθατε τι έγινε μετά από τον έλεγχο;

- Λεπτομέρειες ιδιαίτερες δεν γνωρίζω.

- Η κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ.

- Τα χρήματα αυτά από τις επιχορηγήσεις έμπαιναν σε κάποιο λογαριασμό προσωπικό, ατομικό;

- Τα χρήματα έμπαιναν σε λογαριασμό που είχε ο σύλλογος, εκτιμώ ότι και οι άλλοι

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

σύλλογοι το ίδιο ίσχυε και υπήρχε εξουσιοδότηση του διοικητικού συμβουλίου στον εκάστοτε ταμία και στον πρόεδρο να υπογράφει τις αποφάσεις για εκταμίευση για πληρωμές.

- Δεν έχω άλλη ερώτηση.
- ΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΟ;
- Δεν έχω ερώτηση κ. Πρόεδρε.
- Η ΥΠΕΡΑΣΠΙΣΗ;
- Μία μόνο ερώτηση. Σήμερα το δικαστήριο είναι για ξέπλυμα και αυτό που έχει ξεπλυθεί ήταν τα λεφτά της φοροδιαφυγής. Ξέρετε να έχει γίνει φοροδιαφυγή;
- Δεν είναι για ξέπλυμα, για φοροδιαφυγή είναι.
- Το 737.
- Φοροδιαφυγή με την μορφή της υποβολής ανακριβών φορολογικών δηλώσεων.
- Θέλετε λίγο να..;
- Ναι το είδα, λέει να μην γίνει κατηγορία για το ξέπλυμα.
- Η εισαγγελική πρόταση..
- Να μην γίνει κατηγορία για την πράξη νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, φοροδιαφυγή με την μορφή της υποβολής ανακριβείς από υπαίτιο, παραπέμπει.. Ναι, απέκτησε μετά η κατηγορία είναι για αυτό, τι να πω. Τέλος πάντων ας συνεχίσουμε τώρα.
- Είναι για το διάστημα 2000 2005 αλλά..
- Γιατί έχουμε τη μια κρίση το 2005 να μην γίνει κατηγορία, το 2006 και '07 να γίνει με βασικό έγκλημα φοροδιαφυγή, υποβολή ανακριβών δηλώσεων.
- Ναι, ..(ΕΚΤΟΣ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟΥ) 2007.
- Για αυτά λοιπόν υπάρχει αμετάκλητο βούλευμα είναι όλα εδώ με πιστοποιητικό αμετακλήτου, εκτός από την απόφαση του διοικητικού Εφετείου, δυνάμει του οποίου αυτά τα ποσά ακριβώς, για αυτά τα ποσά δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις, είναι το 456/2022 βούλευμα του Συμβουλίου».

Κατόπιν, η Πρόεδρος κάλεσε τον τρίτο μάρτυρα κατηγορίας, τέταρτο στη σειρά του καταλόγου των μαρτύρων, ο οποίος όταν ερωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται [REDACTED] του [REDACTED], γεννήθηκε στο [REDACTED], το έτος [REDACTED] κατοικεί στο [REDACTED] επί της οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED] είναι είναι συνταξιούχος δημόσιος

## ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022

υπάλληλος και Έλληνας πολίτης, γνωρίζει δε απλώς τον κατηγορούμενο και δεν είναι συγγενής του. Κατόπιν, ο μάρτυρας ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 Κ.Π.Δ., όπως αυτό ισχύει μετά την κύρωση του Κώδικα με τον Ν. 4620/2019, δηλώνοντας, επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα:

*«- Διαβεβαιώνετε στην τιμή και την συνείδηση σας ότι θα πείτε την αλήθεια; Εσείς τι ξέρετε, ήσασταν;*

*- Ήμουν υπάλληλος του Υπουργείου Πολιτισμού, είμαι συνταξιούχος εδώ και δέκα χρόνια, έντεκα. Ήμουν γραμματέας του πολιτιστικού συλλόγου Γλαυκώπης Αθηνά, όπου ήταν μαζί μου και ο κ.*

*- Ήταν πρόεδρος ο κ.*

*- Ήταν αντιπρόεδρος και ταμίας μαζί, με εξουσιοδότηση από το διοικητικό συμβούλιο, αυτά. Τι θέλετε να σας πω;*

*- Τι ξέρετε για την υπόθεση;*

*- Την υπόθεση, ποια ακριβώς υπόθεση;*

*- Μάλιστα είναι και αυτό.*

*- Γιατί έχω καλεστεί από την Εισαγγελέα πριν από τρία χρόνια και μου έκανε κάποιες ερωτήσεις. Ακριβώς δεν μου ανέφερε βέβαια ποια υπόθεση, για τι ακριβώς. Εγώ είπα αυτά που με ρώτησε. Και όσον αφορά την κίνηση του ταμείου βασικά, την οποία είχαμε..*

*- Αυτό μας αφορά.*

*- Είχαμε ναι, είχαμε πάρει σαν διοικητικό συμβούλιο την απόφαση, ήταν πάγια τακτική όλων των συλλόγων των υπουργείων σε όλα τα υπουργεία να υπάρχει ένας λογαριασμός, ο βασικός λογαριασμός στην επωνυμία του συλλόγου και ανοίγαμε ένα λογαριασμό στα ονόματα του προέδρου, του αντιπροέδρου, του γραμματέα και του ταμία, τρία άτομα που όριζε το διοικητικό συμβούλιο, για να γίνεται ευκολότερη η χρήση και η πληρωμή των εκδηλώσεων και όλων των δαπανών.*

*- Δηλαδή αυτά τα χρήματα πήγαιναν στους λογαριασμούς του κατηγορουμένου;*

*- Όχι του κατηγορουμένου, στον λογαριασμό..*

*- Του*

*- Του συλλόγου από την επιχορήγηση και από τον σύλλογο με απόφαση του*

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

διοικητικού συμβουλίου γύριζαν σε κοινό λογαριασμό των τριών ατόμων από το διοικητικό συμβούλιο.

- Ήταν κοινός λογαριασμός;
- Από εκεί, ναι ναι, ήταν τρία άτομα προεδρείο, από το προεδρείο και από κει γινόταν η κίνηση για να πληρωθούν οι δαπάνες.
- Ξέρετε εσείς τώρα για το έτος από 01/01/2006 έως 31/12/2006 και το '07 ;αυτά τα χρήματα που πήγαν στους λογαριασμούς αυτούς που διοχετεύτηκαν;
- Σε διάφορες εκδηλώσεις που κάναμε σαν σύλλογος. Κάναμε γιορτές για τα παιδιά, στέλναμε στις κατασκηνώσεις τα παιδιά, κάναμε πολλές εκδηλώσεις.
- Η κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ;
- Δεν έχω ερώτηση.
- ΑΠΟ ΕΔΡΑΣ; ΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΟ;
- Δεν έχω ερώτηση κ. Πρόεδρε.
- Η ΥΠΕΡΑΣΠΙΣΗ;
- Καμία ερώτηση.
- Πηγαίνετε.
- Ευχαριστώ».

Τέλος, η Πρόεδρος κάλεσε τον τέταρτο μάρτυρα κατηγορίας, έκτο στη σειρά του καταλόγου των μαρτύρων, ο οποίος όταν ερωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται [REDACTED] του [REDACTED] και [REDACTED], γεννήθηκε στο [REDACTED] το έτος [REDACTED] είναι υπάλληλος του Υπουργείου Πολιτισμού και Έλληνας πολίτης, γνωρίζει δε απλώς τον κατηγορούμενο και δεν είναι συγγενής του. Κατόπιν, ο μάρτυρας ορκίσθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 219 παρ. 1 Κ.Π.Δ., όπως αυτό ισχύει μετά την κύρωση του Κώδικα με τον Ν. 4620/2019, δηλώνοντας, επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδησή του, ότι θα πει όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσει ούτε να αποκρύψει τίποτε και εξεταζόμενος κατέθεσε τα ακόλουθα:

- «- Διαβεβαιώνετε ότι θα πείτε την αλήθεια;
- Ορκίζομαι.
- Εσείς και εσείς υπάλληλος του Υπουργείου Πολιτισμού;
- Εγώ είμαι εν ενεργεία ακόμα ναι, πολλά χρόνια εκλεγμένος στην ομοσπονδία σε

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

πρωτοβάθμια σωματεία, είχα σχέση με τον κ. . Αυτό που ήρθα να διαβεβαιώσω σήμερα έχουμε χρηματίσει και μαζί σε διοικητικό συμβούλιο είναι ότι την εποχή τουλάχιστον εκείνη, γιατί αυτό έχει αλλάξει πρόσφατα, τα τελευταία τρία χρόνια, τέσσερα. Ήταν συνήθης πρακτική αυτή, δηλαδή να μπαίνουν τα χρήματα σε έναν κοινό λογαριασμό της κορυφής του διοικητικού συμβουλίου, πρόεδρος, γραμματέας, ταμίας, ήταν ένας κοινός λογαριασμός για να γίνεται πιο εύκολα η διαχείριση και να γίνονται όλες αυτές οι πράξεις που ήταν ο σκοπός του συλλόγου. Έχει αλλάξει τα τρία τελευταία χρόνια, μπαίνουν πλέον στο σωματείο, βέβαια είναι πιο δύσκολο όλο αυτό, γιατί κάθε φορά χρειάζεται η τράπεζα, για να εκταμιεύσει η τράπεζα και τα..., χρήματα συγνώμη, ζητάει απόφαση διοικητικού συμβουλίου, είναι μια χρονοβόρος διαδικασία.

- Έτσι λειτουργούσε δηλαδή;

- Πάντα και όχι μόνο στο δικό μας υπουργείο, στα περισσότερα υπουργεία οι σύλλογοι λειτουργούσαν κατά αυτόν τον τρόπο.

- Αυτά τα χρήματα από που προέρχονταν; Γιατί λέει η κατηγορία ότι αυτά τα χρήματα που πήγαιναν στον λογαριασμό ότι προέρχονταν από εγκληματική δραστηριότητα.

- Από επιχορηγήσεις του Υπουργείου από εισφορές από την Ομοσπονδία για τις δράσεις του Συλλόγου..

- Ναι εδώ έχει κριθεί ότι δεν υπήρχε φοροδιαφυγή συνεπώς;

- Δεν μπορώ να ξέρω από ιδιωτικές συζητήσεις με τον κ. [REDACTED] γνωρίζω ότι δεν υπήρχε τέτοιο θέμα.

- Καθίστε».

Σημειώνεται ότι οι μάρτυρες που αναφέρονται παραπάνω κλήθηκαν και αφού εξετάστηκαν προφορικά, έμειναν στο ακροατήριο και ότι, μετά από την μαρτυρία τους, η Πρόεδρος έδινε το λόγο στην Εισαγγελέα, στους Δικαστές, στην συνήγορο του παρισταμένου Δημοσίου για την υποστήριξη της κατηγορίας, καθώς και στον συνήγορο του κατηγορουμένου, για να απευθύνουν ερωτήσεις, αν είχαν, προς τους μάρτυρες, καθώς και στον κατηγορούμενο, αν είχε κάτι να ρωτήσει, να παρατηρήσει ή να υπενθυμίσει. Εκείνοι δε υπέβαλαν ερωτήσεις και οι μάρτυρες απαντούσαν στις ερωτήσεις αυτές, όπως στην κατάθεση τους αναφέρεται.

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

Στο σημείο αυτό της δίκης και ύστερα από την πρόταση της Εισαγγελέα αναγνώσθηκαν από την Πρόεδρο, δημόσια στο ακροατήριο, το υπ' αρ. 737/2019 Βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Πειραιώς.

Στη συνέχεια, αναγνώσθηκαν από την Πρόεδρο, δημόσια στο ακροατήριο, τα αναγνωστέα έγγραφα που αναφέρονται στον κατάλογο των αναγνωστέων εγγράφων, και συγκεκριμένα:

1. Το με αρ. πρωτ. 12619/01-06-2010 υποβλητικό έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Νίκαιας,
2. Η από 22-07-2014 Αναφορά του Σ.Δ.Ο.Ε.,
3. Η από 28-04-2010 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Νίκαιας,
4. Η από Σεπτεμβρίου 2009 έκθεση ελέγχου περιουσιακής κατάστασης από το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ.,
5. Η από 22-12-2017 έκθεση μερικότερου ελέγχου φορολογίας εισοδήματος,
6. Η με αρ. πρωτ. 12027/02-02-2018 μηνυτήρια αναφορά της Α.Α.Δ.Ε.,
7. Η με αρ. πρωτ. 12102/02-02-2018 μηνυτήρια αναφορά της Α.Α.Δ.Ε.,
8. Η από 28-04-2015 αναφορά του Σ.Δ.Ο.Ε.,
9. Η από 22-06-2022 αναφορά του Σ.Δ.Ο.Ε.,
10. Η υπ' αρ. 6472/15, αριθ. Υ.Σ.Ε 78/2016 πληροφοριακή έκθεση εισοδημάτων,
11. Η υπ' αρ. 461/20-02-2015 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών,
12. Η υπ' αρ. 1250/2013 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών,
13. Αντίγραφα Κίνησης Λογαριασμού από το υποκατάστημα 010 της Πλατείας Βάθης που αφορούν στους εξής λογαριασμούς: 38357492, 55121303, 41135361, 43602098, 43497880, 47944970, 40286373, 83161281, 83573694, 37082597, 37877344, 43317296,
14. Το με αρ. πρωτ. 1456/13-01-2022 έγγραφο της Α.Α.Δ.Ε.,
15. Το με αρ. πρωτ. 2129/13-01-2021 έγγραφο της Α.Α.Δ.Ε.,





## ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022



16. Η με αρ. πρωτ. 4<sup>ο</sup>/ΕΛ.ΚΕ Αττικής/189101/ΕΞ2022/ΕΜΠ έγγραφη ενημέρωση της Α.Α.Δ.Ε., με συνημμένη σε αυτή την υπ' αρ. Α483/2021 απόφαση του Θ' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.

Επίσης αναγνώσθηκαν και τα υποβληθέντα κατά τη διάρκεια της αποδεικτικής διαδικασίας από τον συνήγορο του κατηγορούμενου έγγραφα και συγκεκριμένα:

1. Το υπ' αρ. 456/2022 Βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Πειραιά,
2. Το με αρ. πρωτ. 6/2022 Πιστοποιητικό του τμήματος Εισαγγελικών Γραφείων της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Πειραιά,
3. Η από 07-10-2022 Βεβαίωση του τμήματος Βουλευμάτων του Πρωτοδικείου Πειραιά,
4. Η υπ' αρ. Α483/2021 απόφαση του Θ' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά,
5. Η με αρ. πρωτ. ΓΠ660/31-01-2022 Βεβαίωση από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά.

Πριν από την ανάγνωση κάθε εγγράφου, η Πρόεδρος ανακοίνωνε το έγγραφο που επρόκειτο να αναγνωσθεί και ρωτούσε την Εισαγγελέα, την συνήγορο του παριστάμενου Δημοσίου για την υποστήριξη της κατηγορίας και τον συνήγορο του κατηγορούμενου, καθώς και τον ίδιο τον κατηγορούμενο, εάν είχαν αντίρρηση για την ανάγνωση, εκείνοι δε απαντούσαν αρνητικά.

Έπειτα, η Πρόεδρος ρώτησε την Εισαγγελέα, την συνήγορο του παριστάμενου Δημοσίου για την υποστήριξη της κατηγορίας, τον συνήγορο υπερασπίσεως και τον κατηγορούμενο, αν θέλουν να προβούν σε δηλώσεις, εξηγήσεις και παρατηρήσεις σχετικά με τις καταθέσεις των μαρτύρων και τα έγγραφα που διαβάστηκαν στο ακροατήριο και αυτοί απάντησαν αρνητικά.

Κατόπιν, η Πρόεδρος κάλεσε τον κατηγορούμενο να απολογηθεί και ο κατηγορούμενος απολογούμενος είτε τα εξής:

«- Εσείς τι λέτε κ.

- 14 χρόνια έχω κουραστεί να λέω τα ίδια πράγματα. Τα χρήματα δεν ήταν δικά μου, καταρχάς, όπως είπαν και οι μάρτυρες, ήταν σε επιχορήγηση σε λογαριασμό του συλλόγου και από εκεί φεύγανε με αποφάσεις των διοικητικών συμβουλίων και

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

πηγαίνανε σε έναν κοινό λογαριασμό, δεν υπήρχαν ποτέ χρήματα σε δικό μου προσωπικό λογαριασμό, σε κοινό λογαριασμό, 3 μελών του διοικητικού συμβουλίου, για να γίνεται πιο εύκολη η διαδικασία, γιατί για να έπαιρνα εγώ χρήματα, σαν ταμίας από τον λογαριασμό του συλλόγου, χρειαζόταν μεγάλη διαδικασία. Χρειαζόταν νέο διοικητικό συμβούλιο, αποφάσεις, εξουσιοδοτήσεις και πολλά μέλη από το διοικητικό συμβούλιο ήταν στην επαρχία, τα οποία δεν μπορούσαμε εύκολα να τα βρούμε και να έρχονται εδώ πέρα. Απ' όπου ζητήθηκα, απ' όπου ήρθαν και κάνανε έλεγχο δεν βρέθηκε το παραμικρό εις βάρος μου. Έχω απαλλαχθεί.

- Έχετε απαλλαχθεί και για το, υποτίθεται ότι αυτά τα χρήματα δεν τα είχατε δηλώσει και δεν είχαν φορολογηθεί, αυτή ήταν η αρχική κατηγορία.

- Μα δεν ήταν δικά μου, πώς να τα δηλώσω; Και η εφορία, στην οποία ανήκω, ο έφορος, στην κατάθεσή του λέει ότι δεν αποτελεί εισόδημα, δεν αποτελούν εισόδημα αυτά τα ποσά, τα οποία.. Ο κ. [REDACTED] ο οποίος ήταν προϊστάμενος στην εφορία της Νίκαιας.

- Υπάρχει το πόρισμα του 2010.

- Η κ. Εισαγγελέας;

- Ξαναλέτε σε ποιον σύλλογο ήσασταν, σε ποιους συλλόγους, σωματεία, πού ήσασταν;

- Δεν σας άκουσα. Σε ποια σωματεία ήμουν; Ήμουν στο διοικητικό συμβούλιο των διοικητικών υπαλλήλων ΔΕ, ήμουν και στην ομοσπονδία των υπαλλήλων του Υπουργείου Πολιτισμού και στον πολιτιστικό σύλλογο Γλαυκώπης Αθηνά.

- Οι δραστηριότητες αυτών των συλλόγων ποιες ήταν;

- Βεβαίως, όλοι οι σύλλογοι είχαν δραστηριότητες, τις περισσότερες απ' όλους τις είχε ο πολιτιστικός σύλλογος, εκεί που είχαν πάει και τα περισσότερα ποσά. Γιατί ήταν, όπως είτε και ο μάρτυρας, κατασκηνώσεις, γιορτή των παιδιών, αιμοδοσίες, ο ΔΕ είχε μια αιμοδοσία, πανελλήνια, στην Ελλάδα, για τους υπαλλήλους και ένα ποσοστό από την αιμοδοσία πήγαινε και για τον κόσμο.

- Παραξενεύομαι γιατί τα ποσά είναι μεγάλα. Δηλαδή φέρ' ευτείν το 2006, λέει εδώ 27/01/2006 ποσό 150.000€, 03/2006 149.000€, Μάρτιος ..(ΑΚΑΤΑΛΗΠΤΟ). Αυτά τα λεφτά πώς αξιοποιούνται; Τον Ιούνιο..

- Αυτά από επιχορήγηση από το Υπουργείου Πολιτισμού.



**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

Για ποιο λόγο, δηλαδή πού πήγαιναν;

- Καταθέταμε κάθε φορά ένα αίτημα, σαν σύλλογος, σαν διοικητικό συμβούλιο και λέγαμε θέλουμε να κάνουμε την εκδήλωση για τα παιδιά, την γιορτή των παιδιών. Και ο εκάστοτε τότε Υπουργός μας έδινε την επιχορήγηση και κάναμε την εκδήλωση για τα παιδιά των υπαλλήλων.

- Πόσο κόστιζε, αυτή η γιορτή των παιδιών πόσο κόστιζε;

- Ε τώρα, είναι πολλά χρόνια, δεν μπορώ να θυμάμαι ακριβώς, τουλάχιστον πάνω από 300.000-400.000 γιατί είχαμε θυμάμαι τώρα, για 500-600 παιδιά. Μονάχα τον χώρο να κλείσεις, να τους πάρεις από ένα δωράκι, ένα πρόγραμμα καλλιτεχνικό που είχαμε εκεί.

- 300.000;

- 500-600 παιδιά, κάθε φορά. Όχι, συγγνώμη, τα 500-600 παιδιά είναι για την βράβευση, δίνουμε και σε αριστούχους, παιδιά που είχαν λάβει πάνω από 18, βραβεία. Τα παιδιά των υπαλλήλων ήταν 2-2,5 χιλιάδες. Για τις γιορτές, τις παιδικές γιορτές.

- Δηλαδή συγγνώμη, πόσες γιορτές κάνατε;

- Κάθε χρόνο. Κάθε Χριστούγεννα.

- Μετά;

- Τι μετά;

- Μία φορά τον χρόνο, δηλαδή τα Χριστούγεννα κάνατε μία γιορτή.

- Γιορτή. Μετά έγιναν οι εκδηλώσεις με την αιμοδοσία. Μετά έγιναν με τα αριστεία των παιδιών. Κάναμε και διάφορες, από την άλλη αιμοδοσία από τον άλλο σύλλογο. Είχε δραστηριότητες. Εξάλλου, φαίνονται, μέσα στο καταστατικό αναφέρω ότι μπορούμε να κάνουμε οποιαδήποτε ..(ΑΚΑΤΑΛΗΠΤΟ). Μέχρι και σεμινάρια κάναμε.

- Από έδρας ερώτηση; Θέλετε κάτι άλλο να πείτε; Καλώς, καθίστε.

- Εσείς αν θέλετε να με ρωτήσετε κάτι άλλο.

- Όχι εντάξει, καθίστε».

Μετά την απολογία του κατηγορουμένου, η Πρόεδρος του υπέβαλε ερωτήσεις και κατόπιν έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα για να υποβάλει και αυτή ερωτήσεις, αν είχε. Η Εισαγγελέας υπέβαλε σχετικές ερωτήσεις προς τον κατηγορούμενο και εκείνος απάντησε, όπως αναφέρεται στην απολογία του.

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**



Ακολούθως, η Πρόεδρος ρώτησε την Εισαγγελέα, την συνήγορο του παριστάμενου Δημοσίου για την υποστήριξη της κατηγορίας και τον συνήγορο υπερασπίσεως, καθώς και τον κατηγορούμενο, εάν χρειάζονται κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διασάφηση και, όταν απάντησαν αρνητικά, η Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας και έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα, η οποία ανέπτυξε την κατηγορία και πρότεινε να κηρυχθεί ο κατηγορούμενος αθώος για την πράξη για την οποία κατηγορείται.

Η συνήγορος του παριστάμενου Δημοσίου για την υποστήριξη της κατηγορίας, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο, ζήτησε να κηρυχθεί ένοχος ο κατηγορούμενος.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου, αφού έλαβε το λόγο από την Πρόεδρο και ανέπτυξε την υπεράσπιση, συντάχθηκε με την εισαγγελική πρόταση. Το αυτό έκανε και ο κατηγορούμενος, ερωτηθείς σχετικά από την Πρόεδρο.

Κατόπιν η Πρόεδρος κήρυξε περατωμένη τη συζήτηση.

Μετά τα προαναφερόμενα, το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη στην έδρα του, με την παρουσία της Γραμματέα, κατήρτισε και αμέσως με την Πρόεδρο δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, την υπ' αριθμ. **707/2022** απόφασή του, που έχει ως εξής:

**ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Με το Ν. **3424/2005** εισήχθη μία σημαντική αλλαγή, η οποία συνίσταται στο ότι δεν αρκεί πλέον ο ενδεχόμενος δόλος του υπαιτίου ως προς την προέλευση της προς νομιμοποίηση περιουσίας, αλλά απαιτείται, ο δράστης να γνωρίζει ως βέβαιο ότι η περιουσία που νομιμοποιεί προέρχεται από εγκληματική δραστηριότητα. Δηλαδή υποκειμενικά το έγκλημα προϋποθέτει άμεσο δόλο ως προς την προέλευση της περιουσίας. Η δε γνώση του γεγονότος ότι τα έσοδα προέρχονται από εγκληματική δραστηριότητα δεν πρέπει να είναι αόριστη και αφηρημένη αλλά συγκεκριμένη (ΑΠ 1611/07 ΠΧ 2008/5237, ΠεντΕφΠειρ 18, 19/2000 ΠοινΔικ 2001/1245, Στέφανος Παύλου/Γιώργος Δημήτραινας, ό.π. σελ. 14). 2ον] Ως "περιουσία" ορίζονται περιουσιακά στοιχεία/κάθε είδους, ενσώματα ή ασώματα, κινητά ή ακίνητα, υλικά ή άυλα, καθώς και τα νομικά έγγραφα ή στοιχεία, που αποδεικνύουν τίτλο ιδιοκτησίας ή δικαιώματα προς απόκτηση τέτοιων περιουσιακών στοιχείων, 3ον] Το έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων από

## ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

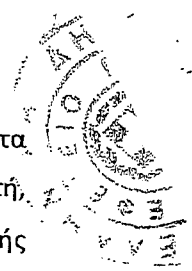
Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022

εγκληματική δραστηριότητα ("ξέπλυμα βρώμικου χρήματος"), προϋποθέτει αντικειμενικά μεν, (εναλλακτικά) μετατροπή ή μεταβίβαση, απόκτηση, κατοχή ή χρήση περιουσίας που προέρχεται από εγκληματική δραστηριότητα, ή από πράξη συμμετοχής σε τέτοια δραστηριότητα, απόκρυψη ή συγκάλυψη της αλήθειας όσον αφορά τη φύση, την προέλευση και την κυριότητα τέτοιας περιουσίας, συμμετοχή σε μία από τις ανωτέρω πράξεις, σύσταση οργάνωσης για τη διάπραξη της κλπ, υποκειμενικά δε τον προαναφερθέντα δόλο, ως προς την παράνομη προέλευση των εσόδων, επί πλέον δε στον πρώτο τρόπο τέλεσης του εγκλήματος, δηλαδή τη μετατροπή ή μεταβίβαση περιουσίας και σκοπό συγκάλυψης της αληθούς προέλευσης της περιουσίας αυτής, ή παροχής συνδρομής σε άλλον, που εμπλέκεται στις δραστηριότητες αυτές, προκειμένου να αποφύγει τις έννομες συνέπειες των πράξεών του. Απαιτείται δηλαδή, σκοπός δημιουργίας σύγχυσης ως προς το νομιμοποιούμενο αντικείμενο ή το πρόσωπο του δράστη που το εξασφάλισε. Πρόκειται για έγκλημα απαλλακτικά μικτό και με υπερχειλή υποκειμενική υπόσταση, έγκλημα δηλαδή σκοπού, ο οποίος συνίσταται στην επιδίωξη συγκάλυψης της προέλευσης περιουσίας ή παροχής σε άλλον συνδρομής για συγκάλυψη. 4ον] Το έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα προϋποθέτει επίσης, την τέλεση ενός άλλου (βασικού) εγκλήματος, (εγκληματική δραστηριότητα), εκ του οποίου κάποιος (υπαίτιος ή άλλος), αποκόμισε παράνομα έσοδα (περιουσία). Η βασική δε αυτή εγκληματική δραστηριότητα, η οποία αναγκάιως ερευνάται παρεμπυπτόντως, δεν πρέπει να εικάζεται ή να πιθανολογείται, αλλά πρέπει να προσδιορίζεται επαρκώς και να εξατομικεύεται ως προς το χρόνο και τους δράστες αυτής, έστω και αν δεν έχουν κατηγορία και να αποδεικνύεται με την απαιτούμενη δικανική βεβαιότητα, καθόσον η τέλεσή του αποτελεί στοιχείο συγκρότησης της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. (ΑΠ 176/2019, ΑΠ 235/2013, ΑΠ 1382/2011, σε ΤΝΠ Νόμος). Η απαρίθμηση, εξάλλου, των μορφών εγκληματικής δραστηριότητας στους άνω νόμους είναι περιοριστική και ως εκ τούτου, η απόκτηση εισοδημάτων με οποιαδήποτε άλλη εγκληματική δραστηριότητα - πλην των αναφερομένων στους ως άνω κατά καιρούς νόμους -και η εμφάνισή τους ως νόμιμα αποκτηθέντων εσόδων δεν υπάγεται στους ως άνω νόμους (ΑΠ 570/2006 , ΣυμβΕΦΑΘ 1102/2002 ΠΧΝΓ/251). 5ον] Η ταύτιση του

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

ενεργητικού υποκειμένου του βασικού εγκλήματος, από το οποίο προήλθαν τα παράνομα έσοδα, με τον υπαίτιο του εγκλήματος της νομιμοποίησης είναι δυνατή, πλην της περίπτωσης μόνο της νομιμοποίησης προς το σκοπό παροχής συνδρομής σε πρόσωπο που ενέχεται σε εγκληματική δραστηριότητα, διότι κάνοντας μνεία ο νομοθέτης για παροχή συνδρομής σε ενεχόμενο σε εγκληματική δραστηριότητα πρόσωπο, αναφερόταν προφανώς σε τρίτο πρόσωπο, το οποίο είναι και το ενεργητικό υποκείμενο μιας εκ των πράξεων της νομιμοποίησης και στην περίπτωση αυτή αποκλείεται. Απαραίτητη προϋπόθεση όμως τυγχάνει η ένταξη των διαφόρων πράξεων νομιμοποίησης σε έναν συνολικό σχεδιάσμα δράσης του δράστη. 6ον] Το δε έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων τελείται (και) με την χρησιμοποίηση χρηματοπιστωτικού συστήματος, όταν ο δράστης ενεργεί ατομικά και προβαίνει είτε ο προσωπικά είτε μέσω άλλου προσώπου, αλλά για λογαριασμό του ίδιου, σε κατάθεση των χρημάτων που απέκτησε από την εγκληματική δραστηριότητα, σε προσωπικό του λογαριασμό ή και σε κοινό άλλο πρόσωπο λογαριασμό, οι λογαριασμοί δε αυτοί περιλαμβάνουν (και) χρήματα προερχόμενα από νόμιμες πηγές. Στην περίπτωση μάλιστα αυτή, η πράξη του γίνεται με σκοπό την πρόκληση σύγχυσης και αβεβαιότητας ως προς την προέλευση των παράνομων εσόδων, με απώτερο στόχο την απόκτηση "νόμιμου τίτλου" γι' αυτά, ώστε να εμφανίζονται ως νόμιμα (ΑΠ 235/2013, για όλα τα ανωτέρω πρβλ και ΑΠ 286/2019, σε ΤΝΠ Νόμος], 7ον] Για την πλήρωση της αντικειμενικής υπόστασης του αδικήματος της νομιμοποίησης εσόδων απαιτείται επιπλέον το στοιχείο της προσφορότητας της υλοποίησης της «νομιμοποίησης» των παράνομων εσόδων, άλλως δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί το παρόν έγκλημα (λ.χ. ο δράστης βασικού εγκλήματος που κρύπτει το «βρόμικο χρήμα» στο «στρώμα» του δεν τελεί και την ειδικά τυποποιημένη πράξη της αποκρύψεως, Στέφανος Παύλου/Γιώργος Δημήτραινας, ό.π. σελ. 13). 8ον] Μεταξύ δε των βασικών αδικημάτων, από τα οποία δύναται να απορρέει η νομιμοποίηση, συγκαταλέγονται και τα αδικήματα της φοροδιαφυγής που προβλέπονται πλέον στο άρθρο 66 του 4174/2013 με την εξαίρεση του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 5 (περ. αα), άλλοτε προβλεπόμενα στο Ν. 2523/1997, πλην όμως τούτο έλαβε χώρα από τη θέσπιση του Ν. 3691/2008, η ισχύς του οποίου ήρχετο την 5.8.2008, καθώς στο Ν. 2331/1995, ως όμως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το Ν. 3424/2005, τα αδικήματα της



**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

φοροδιαφυγής δεν προβλέπονταν στα βασικά αδικήματα. Παρόλο δε όμως που τα αδικήματα της φοροδιαφυγής δεν προβλέπονταν ρητά στα βασικά αδικήματα, εντούτοις, οι κακουργηματικές μορφές και μόνο αυτές υπάγονταν στην αντικειμενική υπόσταση του στοιχείου ii) της περ, α του άρθρου 1 του Ν 2331/95, ως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 παρ. 1 του Ν. 3424/2005 ως «κάθε αξιόποινη πράξη που τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας, της οποίας το ελάχιστο όριο είναι άνω των έξι μηνών και από την τέλεση της προέκυψε περιουσία τουλάχιστον 15.000 ευρώ», η δε ποινική κύρωση που προβλέπονταν γι' αυτές ήταν αυτή του άρθρου 2 παρ. 1 εδ. α του Ν. 2331/1995, όπως η παρ. 1 αυτού αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 3424/2005, ήτοι κάθειρξη έως δέκα [10] έτη. Ως προς την ως άνω ποινική κύρωση λοιπόν, στην οποία εμπίπτει η ως άνω εφαρμοστέα ως βασική μορφή, ο Ν. 2331/95, ως ίσχυε μετά την τροποποίηση και συμπλήρωση του με το Ν. 3424/2005, ήτοι από την 13.12.2005 και μετέπειτα και σε κάθε δε περίπτωση έως την 5.8.2008, οπότε και δημοσιεύτηκε ο Ν. 3691/2008, τυγχάνει ευμενέστερος τόσο από τον τελευταίο όσο και από τον μετέπειτα Ν. 4557/2018. Διευκρινίζεται δε επίσης ότι, κατά το χρονικό διάστημα από 13.12.2005 έως και την 4.8.2008, οπότε και ίσχυε ο Ν. 2331/1995, ως τροποποιήθηκε όμως και συμπληρώθηκε με το Ν. 3424/2005, στην ως άνω βασική μορφή δεν ηδύναντο να υπαχθούν περιπτώσεις πλημμεληματικών μορφών φοροδιαφυγής, καθόσον, κατά τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 περ. ε, όπως η περ. ε προστέθηκε με το άρθρο 17 του Ν, 3472/2006 [ΦΕΚ Α 135/4.7.2006, ως προελέχθη, πρόσοδοι που προέρχονται από πλημμελήματα φοροδιαφυγής δεν συνιστούν έσοδα προερχόμενα από εγκληματική δραστηριότητα. Συνεπώς και ως προς τούτο, ο Ν. 2331/1995, ως τροποποιήθηκε όμως και συμπληρώθηκε με το Ν. 3424/2005 τυγχάνει ευμενέστερος σε σχέση τόσο με τον Ν. 3691/2008 όσο και με τον 4557/2018. 9ον] Τέλος, να σημειωθεί ότι για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική πράξη απαιτείται η ύπαρξη περιουσιακού εισοδήματος και δεν αρκεί η περιουσιακή ωφέλεια με τη μορφή αποσόβησης της μείωσης της περιουσίας του δράστη από την τέλεση κάποιας εγκληματικής ενέργειας. Η εξοικονόμηση, συνεπώς, της δαπάνης του δράστη των περισσότερων εγκλημάτων που σχετίζονται με τη φοροδιαφυγή, δηλαδή το όφελος (βλ. 904 επ. ΑΚ) που ισούται με το ποσό του χρέους που

## ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022

απέφυγε να καταβάλει, δεν μπορεί να είναι αντικείμενο «ξεπλύματος». Ακολούθως, επί εξοικονομηθεισών δαπανών εξυπακούεται ότι δεν μπορεί να λάβει χώρα καμία πράξη νομιμοποίησης. Αντιθέτως, περιουσία μπορεί να υπάρξει μόνο επί αύξησης του ενεργητικού της περιουσίας του δράστη (λ.χ. επί απόκτησης κυριότητας ενός πράγματος ή μιας απαίτησης)

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας στο ακροατήριο, που περιέχονται στα ενσωματωμένα στην παρούσα απόφαση πρακτικά της δημόσιας συνεδριάσεως του παρόντος Δικαστηρίου, την ανάγνωση των εγγράφων, τα οποία αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο και καταχωρήθηκαν στα ίδια πρακτικά, σε συνδυασμό με την απολογία του κατηγορουμένου και γενικά από όλη τη συζήτηση της υποθέσεως (και από την αξιολογική εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη από το άρθρο 177 παρ. 1 Κ.Π.Δ. αρχή της ηθικής αποδείξεως) δεν αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος τέλεσε την αποδιδόμενη σ' αυτόν αξιόποινη πράξη της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα. Συγκεκριμένα: Με βάση το υπ' αριθμ. 737/2019 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Πειραιώς, παραπέμφθηκε ο κατηγορούμενος ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου να δικασθεί για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα και ειδικότερα ότι στον Πειραιά κατά τις διαχειριστικές περιόδους από 1-1-2006 έως 31-12-2006 (οικονομικό έτος 2007) και από 1-1-2007 έως 31-12-2007 (οικονομικό έτος 2008), ενεργώντας με ενότητα σχεδίου, απέκτησε και κατείχε το συνολικό ποσό των 3.510.434,67 ευρώ (976.766,64 ευρώ το έτος 2006 + 2.533.668,03 ευρώ για το έτος 2007) και εν συνεχεία, με σκοπό να αποκρύψει την προέλευσή του, χρησιμοποίησε το χρηματοπιστωτικό σύστημα για την τοποθέτηση και την μέσω αυτού διακίνηση του, εν γνώσει του ότι αυτό αποτελούσε παράνομο περιουσιακό όφελος από την διάπραξη του εγκλήματος της φοροδιαφυγής στη φορολογία εισοδήματος, με την υποβολή ανακριβούς δήλωσης και την απόκρυψη καθαρών εισοδημάτων από οποιαδήποτε πηγή, για τα οποία ο φόρος που αναλογεί υπερβαίνει τις 150.000 ευρώ και ανέρχεται στο ποσό των 390.251,65 και 1.013.162,18 ευρώ αντίστοιχα για κάθε διαχειριστική περίοδο. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, στην προκείμενη περίπτωση βασικό έγκλημα του αδικήματος που αποδίδεται στον κατηγορούμενο είναι αυτό της φοροδιαφυγής, καθόσον σύμφωνα με την κατηγορία, ο κατηγορούμενος





## ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022

προκειμένου να αποφύγει την πληρωμή φόρου εισοδήματος, κατά τις ανωτέρω διαχειριστικές περιόδους, υπέβαλε στη Δ.Ο.Υ. Νίκαιας την υπ' αριθμ. 38599/2007 δήλωση εισοδήματος διαχειριστικής περιόδου από 1-1-2006 έως 31-12-2006 δηλώνοντας εισόδημα ποσού 21.079,57 ευρώ και την υπ' αριθμ. 323968/2008 δήλωση εισοδήματος διαχειριστικής περιόδου από 1-1-2007 έως 31-12-2007 δηλώνοντας εισοδήματα ποσού 32.530,50 ευρώ, οι οποίες (δηλώσεις) ήταν ανακριβείς, καθόσον εντός των εν λόγω διαχειριστικών περιόδων ενήργησε πιστωτικές κινήσεις σε λογαριασμούς, στους οποίους ήταν δικαιούχος και συνδικαιούχος, συνολικού ποσού 976.766,64 ευρώ, για τη διαχειριστική περίοδο από 1-1-2006 έως 31-12-2006 και 2.533.668,03 ευρώ για τη διαχειριστική περίοδο από 1-1-2007 έως 31-12-2007, ποσά τα οποία δεν δήλωσε στην οικεία θέση των προαναφερομένων ετήσιων δηλώσεων εισοδήματος και απέφυγε έτσι την πληρωμή υπολοίπου φόρου εισοδήματος ποσού 390.251,65 ευρώ για τη διαχειριστική περίοδο από 1-1-2006 έως 31-12-2006 και 1.013.162,18 ευρώ για τη διαχειριστική περίοδο από 1-1-2007 έως 31-12-2007. Ωστόσο, για το βασικό αυτό αδίκημα της φοροδιαφυγής, το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Πειραιώς με το υπ' αριθμ. 456/2022 βούλευμά του αποφάνθηκε να μη γίνει κατηγορία σε βάρος του κατηγορουμένου για την πράξη φοροδιαφυγής δια της υποβολής προς την αρμόδια Δ.Ο.Υ ανακριβούς δηλώσεως και της μη αποδόσεως φόρου εισοδήματος ποσού που υπερβαίνει τις 150.000 ανά διαχειριστικό έτος κατά τα έτη 2006,2007 και 2008, καθώς έκρινε ότι δεν προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις ενοχής για την πράξη αυτή, διότι λόγω της ακυρότητας των καταλογιστικών πράξεων, δεν υπάρχουν πλέον στοιχεία για τη θεμελίωση και την απόδειξη της αξιόποινης πράξης φοροδιαφυγής, αναφορικά με τα ποσά του αναλογούντος φόρου που θα προκύπτει από τη διαφορά των ανακριβώς δηλωθέντων και πραγματικών εισοδημάτων, αλλά ούτε και τα αναγκαία στοιχεία που απαιτεί ο νόμος για το νομότυπο της μηνυτήριας αναφοράς του Εφόρου αναφορικά με το αδίκημα της φοροδιαφυγής. Το ως άνω βούλευμα έχει ήδη καταστεί αμετάκλητο (βλ. την από 7-10-2022 βεβαίωση του Γραμματέα του Τμήματος Βουλευμάτων Πειραιώς). Σημειώνεται ότι, επί προσφυγής του κατηγορουμένου κατά της σιωπηρής απόρριψης από τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων της με αριθμ. πρωτ. 10346/25-1-2018 ενδικοφανούς προσφυγής, εκδόθηκε

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

η υπ' αριθμ. Α483/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, η οποία ακύρωσε την ως άνω σιωπηρή απόρριψη και ακύρωσε τις με αριθμ. 902,903 και 904/22-12-2017 οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Ε' Πειραιά, οικονομικού έτους 2007,2008 και 2006 αντίστοιχα . Με βάση τις εν λόγω πράξεις κατατέθηκαν οι μηνυτήριες αναφορές κατά του κατηγορουμένου για τη φοροδιαφυγή και αναφέρονται στις διαχειριστικές περιόδους 2006 και 2007. Η ως άνω απόφαση (Α 483/2021), σύμφωνα με την από 31-1-2022 βεβαίωση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, έχει ήδη καταστεί αμετάκλητη. Εξάλλου, σύμφωνα με την αναγνωσθείσα στο ακροατήριο από 3-10-2022 έγγραφη ενημέρωση της ΑΑΔΕ/4<sup>ο</sup> Ελεγκτικό Κέντρο Αττικής, έχουν ακυρωθεί και διαγραφεί οι σε βάρος του κατηγορουμένου με αριθμούς 902/2017 και 903/2017 οριστικές πράξεις προσδιορισμού φόρου εισοδήματος.

Κατά ακολουθίαν των ανωτέρω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη, εφόσον δεν αποδείχθηκε η εκ μέρους του κατηγορουμένου τέλεση του βασικού εγκλήματος της φοροδιαφυγής και η ύπαρξη περιουσιακού εισοδήματος, δεν στοιχειοθετείται αντικειμενικά η αποδιδόμενη στον κατηγορούμενο πράξη της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα και ως εκ τούτου πρέπει να κηρυχθεί αθώος.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ** με παρόντα τον κατηγορούμενο, \_\_\_\_\_ του \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ υ και της \_\_\_\_\_, γεννηθέντα στο \_\_\_\_\_ το έτος \_\_\_\_\_,  
κάτοικο \_\_\_\_\_, επί της οδού \_\_\_\_\_.

**ΚΗΡΥΣΣΕΙ** αυτόν **αθώο** για την πράξη της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα (άρθρ.1,12,14,26 παρ. 1,13 στ', 98 ΠΚ και άρθρ. 45 παρ. 1-γ ν. 3691/2008), ήτοι του ότι:

Στον Πειραιά και στους κάτωθι αναφερόμενους χρόνους, με περισσότερες πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος, απέκτησε και κατείχε περιουσία από εγκληματική δραστηριότητα και συγκάλυψε την αλήθεια, όσον αφορά την προέλευσή της αυτή, χρησιμοποιώντας το χρηματοπιστωτικό σύστημα για την τοποθέτηση και την μέσω αυτού διακίνησή της, με σκοπό να προσδοθεί νομιμοφάνεια στα εν λόγω έσοδα, εν γνώσει του γεγονότος ότι η ως άνω περιουσία



ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

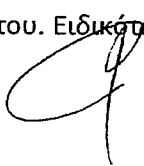
Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022

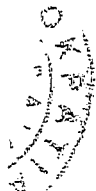
προέρχεται από εγκληματική δραστηριότητα, υπέχει δε και αυτοτελή ποινική ευθύνη, πέραν της ευθύνης ως αυτουργού της κύριας εγκληματικής δραστηριότητας (φοροδιαφυγή), διότι οι πράξεις νομιμοποίησης, κατά τις διατάξεις του Ν. 2331/1995 (άρθρο 2 παρ. 1 δ' εδ. πρώτο και δεύτερο του Ν. 2331/1995), όπως είχαν αντικατασταθεί με τον Ν. 3424/2005 και ίσχυσαν κατά τους παρακάτω αναφερόμενους χρόνους, εντάχθηκαν στον συνολικό σχεδιασμό δράσης του, καθόσον έγιναν σε χρόνο παράλληλο με εκείνο των κύριων εγκλημάτων και με την άμεση και προσεκτική αξιοποίηση και διοχέτευση των παράνομων εσόδων της περιόδου εκείνης σε διάφορους τραπεζικούς λογαριασμούς. Συγκεκριμένα, στον παραπάνω τόπο και στους κατωτέρω αναφερόμενους χρόνους, ενεργώντας με ενότητα σχεδίου, απέκτησε και κατείχε το συνολικό χρηματικό ποσό των 3.510.434,67 ευρώ (976.766, 64 ευρώ το έτος 2006 + 2.533.668,03 ευρώ το έτος 2007) και, εν συνεχεία, με σκοπό να αποκρύψει την προέλευση του, χρησιμοποίησε το χρηματοπιστωτικό σύστημα για την τοποθέτηση και την μέσω αυτού διακίνηση του, εν γνώσει του ότι αυτό αποτελούσε παράνομο περιουσιακό όφελος από τη διάπραξη του εγκλήματος της φοροδιαφυγής στη φορολογία εισοδήματος, με την υποβολή ανακριβούς δήλωσης και την απόκρυψη καθαρών εισοδημάτων από οποιαδήποτε πηγή, για τα οποία ο φόρος που αναλογεί υπερβαίνει για τις διαχειριστικές περιόδους από 1-1-2006 έως 31-12-2006 (οικονομικό έτος 2007) και από 1-1-2007 έως 31-12-2007 (οικονομικό έτος 2008) το ποσό των 150.000,00 ευρώ και ανέρχεται στο ποσό των 390.251,65 και 1.013.162,18 ευρώ αντίστοιχα. Ειδικότερα, ο κατηγορούμενος, προκειμένου να αποφύγει την πληρωμή φόρου εισοδήματος, κατά τις διαχειριστικές περιόδους από 1-1-2006 έως 31-12-2006 (οικονομικό έτος 2007) και από 1-1-2007 έως 31-12-2007 (οικονομικό έτος 2008), υπέβαλε στη Δ.Ο.Υ. Νίκαιας την υπ' αριθμ. 38599/2007 δήλωση εισοδήματος διαχειριστικής περιόδου από 1-1-2006 έως 31-12-2006 δηλώνοντας εισόδημα ποσού 21.079, 57 ευρώ και την υπ' αριθμ. 323968/2008 δήλωση εισοδήματος διαχειριστικής περιόδου από 1-1- 2007 έως 31-12-2007 δηλώνοντας εισοδήματα ποσού 32.530,50 ευρώ, οι οποίες (δηλώσεις) ήταν ανακριβείς, καθόσον εντός των εν λόγω διαχειριστικών περιόδων ενήργησε πιστωτικές κινήσεις στους παρακάτω αναφερόμενους λογαριασμούς, στους οποίους είναι δικαιούχος και συνδικαιούχος κατά τα παρακάτω αναλυτικά εκτεθέντα, συνολικού ποσού 976.766,64 ευρώ, για τη

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**

διαχειριστική περίοδο από 1-1-2006 έως 31-12-2006, και 2.533.668.03 ευρώ, για τη διαχειριστική περίοδο από 1-1-2007 έως 31-12-2007 το οποίο (συνολικό ποσό ανά διαχειριστική περίοδο) κατ' εφαρμογής της διάταξης του άρ. 48 παρ. 3 του ν. 2238/1995 λογίζεται ως εισόδημά του από ελευθέρια επαγγέλματα που, ωστόσο, δεν το δήλωσε στην οικεία θέση των προαναφερόμενων ετήσιων δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος αντιθέτως δε, το απέκρυψε, υποβάλλοντας τις ως άνω ανακριβείς δηλώσεις και πέτυχε έτσι να αποφύγει, σύμφωνα με το σκοπό του, την πληρωμή χρεωστικού υπολοίπου φόρου εισοδήματος ποσού 390.251,65 ευρώ για τη διαχειριστική περίοδο από 1-1-2006 έως 31-12-2006 και 1.013.162,18 ευρώ για τη διαχειριστική περίοδο από 1-1-2007 έως 31-12-2007, όπως τα ποσά αυτά προσδιορίστηκαν με τις υπ'αριθμ. ελεγκτικής 902/2017 (αρ.κατ.Β 72/2017) και 903/2017 (αρ.κατ.Β 42/2017) Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Οικονομικών ετών 2007 και 2008 αντίστοιχα, οι οποίες εκδόθηκαν, βάσει της από 22-12-2017 έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος - άρθρα 66 και 68 του ν. 2238/1994- της Αγγελικής Αναστασοπούλου, Ελεγκτή Εφοριακού ΤΕ/Α της Υπηρεσίας Ελέγχου Ε' Πειραιά της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικής Διοίκησης της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. Ακολουθώντας, ενεργώντας με ενότητα σχεδίου και αποσκοπώντας στο συνολικό αποτέλεσμα των επιμέρους πράξεων του, το ανωτέρω συνολικό χρηματικό ποσό, ανά διαχειριστική περίοδο, το οποίο γνώριζε ότι αποτελεί παράνομο περιουσιακό όφελος από τη διάπραξη του εγκλήματος της φοροδιαφυγής στη φορολογία εισοδήματος, με την υποβολή ανακριβούς δήλωσης και την απόκρυψη καθαρών εισοδημάτων από οποιαδήποτε πηγή, για τα οποία ο φόρος που αναλογεί υπερβαίνει σε κάθε μία από τις διαχειριστικές περιόδους από 1-1-2006 έως 31-12-2006 και από 1-1-2007 έως 31-12-2007 το ποσό των 150.000, 00 ευρώ, έχοντας σκοπό να αποκρύψει την προέλευση του και να του προσδώσει νομιμοφάνεια, χρησιμοποίησε το χρηματοπιστωτικό σύστημα για την τοποθέτηση και την μέσω αυτού διακίνηση του, καταθέτοντας αυτό τμηματικά, κατά το χρονικό διάστημα από την 1-1-2006 έως 31-12-2007, στους παρακάτω αναφερόμενους τραπεζικούς λογαριασμούς, που τηρούσε στην Εμπορική Τράπεζα με άλλους συνδικαιούχους, πλην του με αριθμό 83573694 που ήταν ατομικός λογαριασμός του. Ειδικότερα:





**I. Από 1-1-2006 έως 31-12-2006:** Α). Στο Λογαριασμό με αριθμό 4: με συνδικαιούχους τους [redacted] και [redacted] έλαβε στην κατοχή του, κατά τους παρακάτω αναφερόμενους χρόνους, τα παρακάτω αναφερόμενα ποσά με αιτιολογία κίνησης: «κατάθεση με βιβλιάριο»:

- 1) Στις 27-1-2006 το ποσό των 150.000,00 ευρώ.
- 2) Στις 1-3-2006 το ποσό των 149.949,00 ευρώ.
- 3) Στις 14-3-2006 το ποσό των 44.994,00 ευρώ
- 4) Στις 16-6-2006 το ποσό των 99.990,00 ευρώ.
- 5) Στις 16-8-2006 το ποσό των 150.000,00 ευρώ.
- 6) Στις 9-10-2006 το ποσό των 149.906,00 ευρώ ,
- 7) Στις 11-10-2006 το ποσό των 49.994,00 ευρώ

Β. Στο Λογαριασμό με αριθμό 47944970 με συνδικαιούχους τους [redacted] και [redacted] έλαβε στην κατοχή του, κατά τους παρακάτω αναφερόμενους χρόνους, τα παρακάτω αναφερόμενα ποσά με αιτιολογία κίνησης «κατάθεση με βιβλιάριο»:

- 1) Στις 16-8-2006 το ποσό των 49.963,64 ευρώ,
- 2) Στις 25-10-2006 το ποσό των 71.920,00 ευρώ,
- 3) Στις 5-12-2006 το ποσό των 59.960,00 ευρώ,

**II. Από 1-1-2007 έως 31-12-2007:**

Α. Στο Λογαριασμό με αριθμό 4 Γ1 με συνδικαιούχους τους [redacted] έλαβε στην κατοχή του, κατά τους παρακάτω αναφερόμενους χρόνους, τα παρακάτω αναφερόμενα ποσά με αιτιολογία κίνησης: «κατάθεση με βιβλιάριο», εκτός από τις πιστωτικές κινήσεις με ημερομηνία 2-5-2007 και 17-9-2007 των οποίων αιτιολογία είναι: «κατάθεση χωρίς βιβλιάριο»:

- 1) Στις 18.01.2007 το ποσό των 225.113,00 ευρώ
- 2) Στις 2-3-2007 το ποσό των 314.964,93 ευρώ.
- 3) Στις 12-3-2007 το ποσό των 19.994 ευρώ
- 4) Στις 2-5-2007 το ποσό των 29.994,00 ευρώ.
- 5) Στις 12-6-2007 το ποσό των 129.960,00 ευρώ.
- 6) Στις 15-6-2007 το ποσό των 309.990,00 ευρώ.

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**Αριθμός Απόφασης: ΤΕΚ 676, 707/2022**



7) Στις 26-7-2007 το ποσό των 165.207,00 ευρώ.

8) Στις 17-9-2007 το ποσό μιν 171,987,00 ευρώ.

Β. Στο Λογαριασμό με αριθμά 47: [redacted] με συνδικαιούχους του [redacted] και [redacted] έλαβε στην κατοχή του κατά τους παρακάτω αναφερόμενους χρόνους, τα παρακάτω αναφερόμενα ποσά με αιτιολογία κίνησης: «κατάθεση με βιβλιάριο»:

1) Στις 11-4-2007 το ποσό των 25.035,62 ευρώ.

2) Στις 12-06-2007 το ποσό των 122.984,00 ευρώ,

3) Στις 28-6-2007 το ποσό των 37.009,48 ευρώ.

4) Στις 06.09.2007 το ποσό των 149.990,00 ευρώ.

5) Στις 25.09.2007 το ποσό των 49.994,00 ευρώ.

Γ. Στον ατομικό λογαριασμό του με αριθμό 83573694 στις 10-10-2007 έλαβε στην κατοχή του το ποσό των 2.440 ευρώ, με αιτιολογία κίνησης: «κατάθεση μετρητών».

Λ. Στο λογαριασμό με αριθμό 38357492 με συνδικαιούχους την [redacted] και [redacted] έλαβε στην κατοχή του, κατά τους παρακάτω αναφερόμενους χρόνους τα παρακάτω αναφερόμενα ποσά με αιτιολογία κίνησης: «κατάθεση με βιβλιάριο»:

1) Στις 12-10-2007 το ποσό των 265.000,00 ευρώ

2) Στις 18-10-2007 το ποσό των 40.000,00 ευρώ

3) Στις 3-12-2007 το ποσό των 74.000,00 ευρώ

Ε. Στον προθεσμιακό λογαριασμό με αριθμό 538 [redacted] με συνδικαιούχους την [redacted], τη Μ [redacted] και τη [redacted] έλαβε στην κατοχή του στις 3-12-2007 το ποσό των 400.000,00 ευρώ, με αιτιολογία: «προθεσμιακή κατάθεση τρίμηνης διάρκειας από 03-12-2007 έως 13.01.2008».

Τις ανωτέρω πράξεις νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα τέλεσε κατ' επάγγελμα, διότι από την επανειλημμένη τέλεση της πράξης προκύπτει σκοπός για πορισμό εισοδήματος.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση.

**Πειραιάς, 10 Οκτωβρίου 2022**

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σελίδα 30 από 30



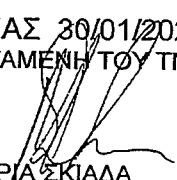
ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ  
 ΣΚΟΥΖΕ 3-5, ΠΕΙΡΑΙΑΣ  
 ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΠΟΙΝΙΚΟΥ  
 Τηλέφωνο: 210-4582138

Σελίδα 1 από 1  
 Εκτύπωση: 30/01/2023

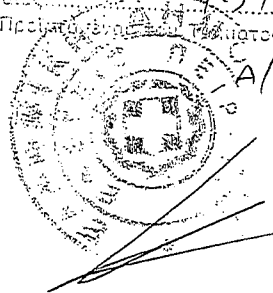
## ΒΕΒΑΙΩΣΗ

Βεβαιώνεται ότι η με αριθμό ΤΕΚ 707/2022 Απόφαση, που εξέδωσε το ΑΚΡΙΟ Τ.ΕΦ.ΚΑΚ. ΠΕΙΡΑΙΩΣ και δημοσιεύτηκε στις 10/10/2022, καταχωρήθηκε στο Ειδικό Βιβλίο του άρθρου 9 Ν.969/1979 την 30/01/2023 καθαρογραμμένη και υπογεγραμμένη από την Πρόεδρο με αριθμό καταχώρησης 38.

ΠΕΙΡΑΙΑΣ 30/01/2023  
 Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ

  
 ΜΑΡΙΑ ΣΚΙΔΑ

ΑΡΧΙΒΟΤΗ ΑΠΟΤΙΣΤΑΝΤΑ  
 ΤΟ ΟΠΙΟΝ ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΕ  
 γιὰ τὴ νόμιμη ἀπόφαση καὶ τὴν  
 ἐκδόσὴν τοῦ κατὰ τὴν  
 σειράν τῆς παραγωγῆς  
 Πειραιὸς .....  
 Ὁ Πρόεδρος τῆς Γραμματείας



45/2023  
 Α/Α οπ/2023  
 Γ. Γαλαριώτης

