

Κ.Σ.

ΒΟΥΛΕΥΜΑ 1213 /2017

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές, Κωνσταντίνα Σπηλιωτοπούλου, Πρόεδρο Πλημμελειοδικών, Σπυρίδωνα Παπαζαχαρή, Πλημμελειοδίκη – Εισηγητή και Μαρία Κορυφίδου, Πλημμελειοδίκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ στο γραφείο της Προέδρου στις 2 Οκτωβρίου 2017, παρουσία και της Γραμματέως Κλεονίκης Περπερίδου, προκειμένου να αποφανθεί σχετικά με ποινική υπόθεση, περί της οποίας ο Εισαγγελέας Χρήστος Θ. Καραγιάννης εισήγαγε τη με αριθμό 1163/1-9-2017 έγγραφη πρότασή του, η οποία έχει ως εξής:

«Εισάγω στο Συμβούλιό σας, κατ' άρθρο 308 παρ. 1 ΚΠΔ, την παρούσα ανακριπική δικογραφία, που σχηματίσθηκε σε βάρος των: 1)

2)

3)

4)

5)

που κατηγορούνται για νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα από κοινού (άρθρ. 2 παρ. 2 περ. γ', 3 περ. ιη', 45 παρ. 1 περ. α', ε' Ν. 3691/2008, σε συνδυασμό με άρθρ. 45 Π.Κ.) και εκθέτω τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 Ν. 3691/2008 «Αντικείμενο του παρόντος νόμου είναι η πρόληψη και καταστολή των αδικημάτων της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, όπως αυτά τα αδικήματα ορίζονται κατωτέρω, καθώς και η προστασία του χρηματοπιστωτικού συστήματος από τους κινδύνους που ενέχουν». Σύμφωνα δε με τη διάταξη της παρ. 2 του ίδιου άρθρου «Νομιμοποίηση εσόδων από τις εγκληματικές δραστηριότητες (ξέπλυμα χρήματος), που προβλέπονται στο άρθρο 3, αποτελούν οι ακόλουθες πράξεις: ... γ) Η απόκτηση, κατοχή, διαχείριση ή χρήση περιουσίας, εν γνώσει κατά το χρόνο της κτήσης ή της διαχείρισης, του γεγονότος ότι η περιουσία προέρχεται από εγκληματικές δραστηριότητες ή από πράξη συμμετοχής σε τέτοιες δραστηριότητες». Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 3 περ. ιη' του ίδιου νόμου, ως εγκληματική δραστηριότητα κατά την έννοια του παρόντος νόμου, ορίζεται η διάπραξη συγκεκριμένων αδικημάτων, τα οποία καλούνται «βασικά αδικήματα». Μεταξύ αυτών συγκαταλέγεται και το αδίκημα της μη καταβολής χρεών προς το δημόσιο που προβλέπεται στο άρθρ. 25 παρ. 1 Ν. 1882/1990 με την εξαίρεση της περίπτωσης α της παραγράφου 1, καθώς και της μη καταβολής χρεών που προκύπτουν από χρηματικές ποινές ή πρόστιμα που επιβλήθηκαν από τα δικαστήρια ή από διοικητικές ή άλλες αρχές». Σύμφωνα δε

**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο  
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ**

με το άρθρο 45 παρ. 1 α' του ίδιου νόμου ο υπαίτιος πράξεων νομιμοποίησης από εγκληματικές δραστηριότητες τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών και με χρηματική ποινή από είκοσι χιλιάδες (20.000) έως ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ, ενώ σύμφωνα με το εδάφιο στ' «Αν η προβλεπόμενη ποινή για το βασικό αδίκημα είναι φυλάκιση, ο υπαίτιος αυτού τιμωρείται για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και με χρηματική ποινή από δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ έως πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ. Εξάλλου, ως περιουσία νοούνται σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 του ως άνω νόμου περιουσιακά στοιχεία κάθε είδους, ενσώματα ή ασώματα, κινητά ή ακίνητα, υλικά ή άυλα, καθώς και έγγραφα οποιασδήποτε μορφής, έντυπης, ηλεκτρονικής ή ψηφιακής, που αποδεικνύουν τίτλο ιδιοκτησίας ή δικαιώματα προς απόκτηση τέτοιων περιουσιακών στοιχείων. Περαιτέρω δε, ο ορισμός της περιουσίας συμπληρώνεται με την πρόβλεψη ότι για τους σκοπούς του Ν. 3691/2008 τα έσοδα περιλαμβάνονται στην έννοια της περιουσίας (βλ. άρθρο 4 παρ. 1 εδ. β' Ν. 3691/2008). Η περιουσία υπό την πιο πάνω έννοιά της, καθώς και τα έσοδα ως είδος αυτής, πρέπει να προέρχονται από εγκληματική δραστηριότητα, δηλαδή από το βασικό έγκλημα. Η εγκληματική προέλευση προβλέπεται ρητά σε όλους τους τρόπους τέλεσης του άρθρου 2 ως στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης, ενώ στους τρόπους τέλεσης της παρ. 2, μεταξύ άλλων και των περ. β' και γ' του Ν. 3691/2008, το περί ο λόγος στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης προκύπτει εμμέσως από την αναφορά του ως αντικειμένου της γνώσης του δράστη (βλ. Τριανταφύλλου, Π.Χρ. 2014, σελ. 721 επ., Τσιριδής, Ο νέος νόμος για το ξέπλυμα χρήματος, σελ. 24 επ.). Η δε γνώση του γεγονότος ότι τα έσοδα προέρχονται από εγκληματική δραστηριότητα δεν πρέπει να είναι αόριστη και αφηρημένη, αλλά συγκεκριμένη (ΑΠ 1611/2007, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, το έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα διαπλάσσεται από το νόμο ως υπαλλακτικώς μικτό έγκλημα, υπό την έννοια ότι οι πλείονες τρόποι πραγματώσεώς του αποτελούν εκφάνσεις της ίδιας εγκληματικής δραστηριότητας και μπορεί να εναλλαχθούν, ενώ στην περίπτωση συνδρομής περισσότερων τρόπων τέλεσης τελείται ένα μόνο έγκλημα, του οποίου μάλιστα χρόνος τέλεσης είναι ο χρόνος που εκδηλώθηκε ο πρώτος τρόπος (τέλεσης). Συνίσταται δε σε μια σύνθετη διαδικασία μέσω της οποίας αποκρύπτεται η ύπαρξη, η παράνομη πηγή ή η παράνομη χρήση εσόδων, α οποία στη συνέχεια μετασχηματίζονται με τέτοιο τρόπο, ώστε η προέλευσή τους να εμφανίζεται νόμιμη. Για τη νομιμοποίηση δεν αρκούν απλές πράξεις αγοράς, κατοχής κ.λπ. των προϊόντων του εγκλήματος, αλλά χρειάζονται τέτοιες πράξεις, μέσω των οποίων η περιουσία που αποκτήθηκε με εγκληματική δράση αποκτά νομότυπη κατάσταση, εξασφαλίζεται δηλαδή γι' αυτό κάποιος νόμιμος τίτλος. Η τέλεση του αδικήματος προϋποθέτει την ύπαρξη ενός χρονικά πρότερου εγκλήματος, κύριου ή βασικού, που ανήκει

2

3

στην κατηγορία των εγκλημάτων που αναφέρονται περιοριστικά στο άρθρο 3 του νόμου και από το οποίο προέρχεται η περιουσία που νομιμοποιείται, ενώ τα δύο αυτά εγκλήματα συρρέουν μεταξύ τους σε αληθινή πραγματική συρροή (ΑΠ 1185/2014, ΑΠ 1611/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 45 παρ. 2 Ν. 3691/2008 «Η άσκηση ποινικής δίωξης και η καταδίκη για νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες δεν προϋποθέτει ποινική δίωξη ή καταδίκη του υπαιτίου για το βασικό αδίκημα». Ωστόσο, η τέλεση του βασικού εγκλήματος αποτελεί στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων (ΑΠ 1185/2014, ΑΠ 1925/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Τα εγκλήματα αυτά καλούμενα βασικά, προσδιορίζονται στο νόμο περιοριστικά, ενώ η «εγκληματική δραστηριότητα» δηλαδή το κύριο αδίκημα δεν πρέπει να εικάζεται ή να πιθανολογείται, αλλά να προκύπτει με ασφαλή στοιχεία η τέλεσή του και οι δράστες αυτού, έστω και εάν δεν εχώρησε καταδίκη ή δεν έχουν κατηγορία. Επιπλέον, η εγκληματική αυτή δραστηριότητα, η οποία αναγκαίως ερευνάται παρεμπιπτόντως, πρέπει να προσδιορίζεται επαρκώς και να εξετασθεί ως προς το χρόνο και τους δράστες αυτής έστω και αν δεν έχουν κατηγορία (βλ. σχετ. Παύλου, Ο Ν. 3691/2008 για την πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησεως της τρομοκρατίας, ΑΠ 351/2003, Τριμ. Εφετ. Πειραιώς 220/2005, ΠΧρ. 2005, σελ. 1028). Το σχήμα του εγκληματικού φαινομένου του «ξεπλύματος», ως ευρύτερου *modus operandi* μιας σύνθετης εγκληματικής δραστηριότητας και μετά το Ν. 3691/2008 παραμένει το ίδιο: Προϋποτίθεται ουσιαστικά και τυπικά η τέλεση μιας άλλης προγενέστερης χρονικά και ουσιαστικά εγκληματικής δραστηριότητας, από την οποία να προκύπτουν οικονομικής υφής έσοδα, να τελείται δηλαδή ένα έγκλημα που να παράγει την κρίσιμη «βρώμικη» περιουσία. Επόμενη δε πράξη είναι η νομοτυπική συμπεριφορά της νομιμοποίησης αυτής της «περιουσίας», που αποτελεί και το υλικό αντικείμενο της νομιμοποίησης. Όσον αφορά δε στις καθαυτές πράξεις της νομιμοποίησης, οι οποίες συνιστούν την αντικειμενική υπόσταση των κρίσιμων εγκλημάτων και η καταγραφή των οποίων γίνεται στη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 2 του Ν. 3691/2008, δεν πρέπει να ερμηνεύονται ξεκομμένες και ερήμην του βασικού στοιχείου όλων, ότι δηλαδή συνιστούν πάντως σε κάθε περίπτωση «νομιμοποίηση εσόδων», ήτοι παροχή νόμιμου τίτλου στη «βρώμικη» περιουσία που έχει παραχθεί από μια «βασική πράξη». Η κύρια πράξη είναι η «νομιμοποίηση», οπότε και οι επιμέρους τυποποιούμενες πράξεις συνιστούν τρόπους τελέσεως του πολύπρακτου εγκλήματος της νομιμοποίησης, γεγονός που πρέπει να συντρέχει πραγματικά και να διαπιστώνεται κάθε φορά. Οι πράξεις δηλαδή της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 2 δεν παράγουν τεκμήριο νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, αλλά αυτές πρέπει και να είναι αντικειμενικά πρόσφορες να

οδηγήσουν σε νομιμοποίηση του υλικού αντικειμένου, αλλά και να αντιστοιχούν πράγματι σε «νομιμοποίηση». Άλλωστε, και εκ του άρθρου 45 παρ. 1 ε' του ίδιου νόμου παρέπεται ότι, αποκλείεται να θεωρείται αυτόματα αυτή καθαυτή η τέλεση της βασικής πράξης και ως πράξη ξεπλύματος, αφού πλέον ρητά αξιώνεται τα δύο εγκλήματα να έχουν παντελώς διάφορη νομοτυπική συγκρότηση (βλ. Στ. Παύλου, Ο Ν. 3691/2008 για την πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησεως της τρομοκρατίας).

ΟΔΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο  
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Η παρούσα δικογραφία σχηματίστηκε κατόπιν αποστολής στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης του με αριθ. πρωτ. από 30.8.2016 εγγράφου της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, με το οποίο διαβιβάστηκε η υπ' αριθ. /2016 Διάταξη του Προέδρου της ανωτέρω Αρχής, σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 48 του Ν. 3691/2008. Κατόπιν τούτου, διατάχθηκε η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης και μετά το πέρας αυτής ασκήθηκε η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας ποινική δίωξη και παραγγέλθηκε η διενέργεια κυρίας ανάκρισης, η οποία έλαβε χώρα από την Ανακρίτρια του 2ου Ειδικού Ανακριτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης, η οποία περατώθηκε με την έκδοση τυπικών κλήσεων προς τους κατηγορούμενους, κατ' άρθρ. 270 παρ. 1 ΚΠΔ, λόγω ελλείψεως αποχρώσεων ενδείξεων ενοχής σε βάρος τους. Στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία της δικογραφίας, εκτιμώμενα, κατ' άρθρο 177 ΚΠΔ, κατά την αρχή της ηθικής απόδειξης και ειδικότερα από τα έγγραφα, από την κατάθεση της μάρτυρος, από τις χωρίς όρκο καταθέσεις, που λήφθηκαν, κατ' άρθρ. 31 παρ. 2 ΚΠΔ στα πλαίσια της προκαταρκτικής εξέτασης και τις επισυναπτόμενες σ' αυτές έγγραφες εξηγήσεις, προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με την υπ' αριθ.

/2015 αναφορά του προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Θεσσαλονίκης γνωστοποιήθηκε προς την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, ότι η ανώνυμη εταιρία με την ονομασία

με έδρα τη Θεσσαλονίκη, δεν έχει καταβάλει τα οφειλόμενα προς το Δημόσιο χρέη της τα οποία κατά την 25.8.2015 ανέρχονταν στο συνολικό χρηματικό ποσό των 597.691,90 ευρώ. Κατόπιν τούτου, εκδόθηκε η υπ' αριθ. /2016 Διάταξη του Προέδρου της ανωτέρω Αρχής, με την οποία απαγορεύτηκε η εκποίηση ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο μεταβίβαση: 1) ποσοστού συνιδιοκτησίας 25% του υπό στοιχεία 4185 κληροτεμάχιου, επιφανείας 1.904,50 τ.μ. μετά του επ' αυτού κτίσματος, που βρίσκεται στο Δήμου , στη θέση και περιγράφεται




στο υπ' αριθ. 20.500/1997 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως ποσοστό στο

2) ποσοστού συνιδιοκτησίας 25% του υπό στοιχεία 4240 κληροτεμαχίου, επιφανείας 10.932, τ.μ., που ανήκει στο αγρόκτημα , στη θέση και περιγράφεται στο υπ' αριθ. 17.974/1995 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως άνω ποσοστό στο

3) ενός διαμερίσματος του πρώτου ορόφου, επιφανείας 121,50 τ.μ., που βρίσκεται στο Δήμο , στη συμβολή των οδών και περιγράφεται στο υπ' αριθ. 1098/1995 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά αποκλειστική κυριότητα νομή και κατοχή στο

4) ποσοστού συνιδιοκτησίας 50%: α) ενός καταστήματος του ισογείου, εδαφοκτησίας στο οικόπεδο 55,56% και β) του δικαιώματος «υψούν», στο οποίο αντιστοιχεί ποσοστό εδαφοκτησίας 44,44%, που βρίσκονται στο Δήμο , επί της οδού και περιγράφονται στο υπ' αριθ. 1201/1996 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως άνω ποσοστό στο

5) ποσοστού συνιδιοκτησίας 50%: α) του υπό στοιχ. 1 καταστήματος του ισογείου, επιφανείας 43,50 τ.μ. και β) του υπό στοιχείο 2 καταστήματος του ισογείου, επιφανείας 55,50 τ.μ., που βρίσκονται στο Δήμο , στη γωνία των οδών και περιγράφονται στο υπ' αριθ. 3169/2006 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως άνω ποσοστό στο και β)

ποσοστού συνιδιοκτησίας 25%: α) του υπό στοιχεία 4186 κληροτεμαχίου, επιφανείας 7.808 τ.μ. και β) του υπό στοιχεία 4187 κληροτεμαχίου, επιφανείας 1.188 τ.μ., που βρίσκονται στο αγρόκτημα , στη θέση και περιγράφεται στο υπ' αριθ. 15.371/1993 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως άνω ποσοστό στο

Μετά την έκδοση της ανωτέρω Διάταξης και τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης ασκήθηκε ποινική δίωξη για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες (άρθρ. 2 παρ. 2 περ. γ', 3 περ. ιη', 45 παρ. 1 περ. α', ε' Ν. 3691/2008, σε συνδυασμό με άρθρ. 45 Π.Κ.) σε βάρος των νόμιμων εκπροσώπων της εταιρίας

, με το διακριτικό τίτλο και δη σε βάρος των: α) , που τύγχανε πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της εταιρίας κατά

το χρονικό διάστημα από τις 29.07.2012 έως τις 29.06.2004, β)

που τύγχανε πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της εταιρίας κατά το χρονικό διάστημα από την 01.03.2005 έως τις 14.03.2006,

γ) , που τύγχανε πρόεδρος και

διευθύνων σύμβουλος της εταιρίας κατά το χρονικό διάστημα από τις 29.07.2002 έως τις 26.09.2004, δ)

που τύγχανε πρόεδρος και διευθύνουσα σύμβουλος της εταιρίας

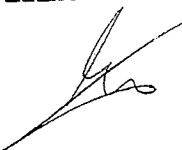
κατά το χρονικό διάστημα από τις 21.07.2006 έως τις 09.11.2010 και ε)

, που τύγχανε πρόεδρος και διευθύνων

**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**

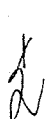
**Ο**

**ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ**



σύμβουλος της εταιρίας κατά το χρονικό διάστημα από τις 29.06.2004 έως την 01.03.2005. Πλην όμως, από την αξιολόγηση του αποδεικτικού υλικού της δικογραφίας δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί η αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος για το οποίο ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος των κατηγορουμένων, καθόσον από την έρευνα που διενεργήθηκε στα πλαίσια της ποινικής διερεύνησης της υποθέσεως (προκαταρκτική εξέταση - κυρία ανάκριση), αλλά και από την έρευνα που διεξήγαγε η ως άνω Αρχή, επί της οποίας μάλιστα ουδέν απόρρητο ισχύει, είτε φορολογικό είτε τραπεζικό, ουδόλως αποδείχθηκε ότι οι κατηγορούμενοι απέκτησαν και κατείχαν κάποια περιουσία που να εισέρρευσε από το βασικό αδίκημα, την οποία είτε απαλλοτρίωσαν, είτε απέκρυσαν με άλλο τρόπο, είτε συνέμειξαν με έτερα περιουσιακά στοιχεία, είτε μετέφεραν σε λογαριασμούς τρίτων, είτε μετουσιώσαν σε ακίνητη (ή κινητή περιουσία) ώστε να δύναται να καταφθαί η αποδιδόμενη σε βάρος τους αξιόποινη πράξη, ενώ επιπλέον τα δεσμευθέντα ακίνητα που ανήκαν στην ιδιοκτησία μόνο ενός εκ των κατηγορουμένων και δη του

είχαν αποκτηθεί τόσο πριν την τέλεση του βασικού εγκλήματος, όσο και πριν τη γέννηση των χρεών. Για το λόγο αυτό η Ανακρίτρια του 2ου Ειδικού Ανακριτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης περαίωσε τη δικογραφία με την έκδοση τυπικών κλήσεων προς τους κατηγορουμένους, λόγω ελλείψεως επαρκών ενδείξεων ενοχής σε βάρος τους, επισημαίνοντας, με το με αριθ. πρωτ. 60 από 24.04.2017 έγγραφό της, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Η εν λόγω πράξη, που αποδίδεται στους κατηγορούμενους συγκαταλέγεται ρητά μεταξύ των μνημονευόμενων στο άρθρο 3 του Ν. 3691/2008 «βασικών αδικημάτων) και είναι σε αφηρημένο επίπεδο ικανή να επισύρει ποινική ευθύνη κακουργηματικού χαρακτήρα για «ξέπλυμα» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 45 παρ. 1 α' Ν. 3691/2008. Ωστόσο, τα εν λόγω χρέη είναι ποσά διεκδικούμενα από τη φορολογική διοίκηση, τα οποία ουδέποτε εισέρευσαν πραγματικά στην περιουσία των κατηγορουμένων, ούτε αναλογούν σε επαύξηση αυτής, ώστε να δύναται να γίνει λόγος για νομιμοποίηση των εσόδων αυτών. Πέραν δε τούτου, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι το οφειλόμενο στο Δημόσιο ποσό αποτελεί εγκληματικό προϊόν από κανένα




στοιχείο δεν προκύπτει μεταγενέστερη του βασικού αδικήματος συμπεριφορά των κατηγορουμένων που να συνιστά πράξη νομιμοποίησης του παραχθέντος «βρώμικου χρήματος». Ειδικότερα, δεν ανιχνεύτηκε καταρχήν απόκτηση και κατοχή του περιουσιακού προϊόντος, που απέρρευσε από το βασικό έγκλημα της μη καταβολής χρεών στο δημόσιο, προσέτι ούτε χρήση ή μεταβίβαση του ή διακίνηση αυτού μέσω του χρηματοπιστωτικού συστήματος, καθώς το περιουσιακό προϊόν δεν εντοπίστηκε ούτε σε πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς ούτε «μετουσιώθηκε» σε ακίνητη (ή κινητή) περιουσία, δοθέντος ότι τα δεσμευθέντα ακίνητα του εκ των κατηγορουμένων, είχαν αποκτηθεί πριν από τη γέννηση των χρεών κατά τα έτη 2004, 2005, 2008, 2010, 2011, 2012 και βεβαίωση αυτών κατά τα έτη 2008, 2010, 2011, 2013 (ο υπό στοιχ. α αγρός αποκτήθηκε το έτος 1997, το υπό στοιχ. β ακίνητο αποκτήθηκε το έτος 1995, το υπό στοιχ. γ ακίνητο αποκτήθηκε το έτος 1996, τα υπό στοιχ. στ κληροτεμάχια το έτος 1993 και τα υπό στοιχ. ε ακίνητα αποκτήθηκαν το έτος 2006, ωστόσο, από κληρονομιά). Πολλώ δε μάλλον, δεν προέκυψε κανένα ίχνος από τη διαδρομή της περιουσίας αυτής προς την κατεύθυνση της κάλυψής της υπό νομιμοφανείς τίτλους. Άλλωστε, δεν προέκυψε ότι, η επί μακρόν κατοχή του περιουσιακού αντικειμένου πραγματοποιήθηκε με πρόθεση συγκάλυψης της παράνομης προέλευσής του, ήτοι με σκοπό νομιμοποίησης. Τουναντίον, από το συλλεγόν αποδεικτικό υλικό, προέκυψαν μόνο ενδείξεις τέλεσης του βασικού εγκλήματος της μη καταβολής χρεών προς το Δημόσιο, ενώ δεν προέκυψε η τέλεση από τους κατηγορούμενους μεταγενέστερης πράξης παροχής νομιμοφανούς υπόστασης στο παραχθέν από το βασικό έγκλημα περιουσιακό όφελος (μη καταβληθέν ποσό στο Δημόσιο), δηλονότι δεν προέκυψε η τέλεση πράξης αντικειμενικά πρόσφορης να εξοπλίσει με νόμιμο τίτλο το εγκληματικό παράγωγο της προηγούμενης βασικής πράξης. Ωστόσο, η τέλεση του βασικού εγκλήματος δεν μπορεί καθαυτή ούτε λογικά ούτε νομικά (άρθρ. 45 παρ. 1 ε' Ν. 3691/2008) να ταυτίζεται ή να ενδεικνύει τέλεση πράξης νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, διαφορετική εκδοχή θα κατέληγε στο άτοπο η τέλεση οποιασδήποτε πράξης με περιουσιακό προϊόν να γεννά άνευ ετέρου και ευθύνη για «ξέπλυμα». Συνεπώς, εφόσον δεν προέκυψαν ενδείξεις ως προς την τύχη ή τη μεταγενέστερη αξιοποίηση της περιουσίας που παρήχθη από το βασικό αδίκημα ούτε ενδείξεις αποκαλυπτικές της προσπάθειας νομιμοποίησής της, πολλώ δε μάλλον, δεν προέκυψε η αναγκαία για τη στοιχειοθέτηση του ερευνώμενου αδικήματος σύνδεση ανάμεσα στην κύρια και επόμενη πράξη, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί η υπόσταση του αδικήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, ούτε υπό τη μορφή της κατοχής ή χρήσης, ούτε υπό οποιονδήποτε άλλο τρόπο τέλεσης από τους τυποποιούμενους στο άρθρο 2 παρ. 1 του Ν. 3691/2008». Επομένως, με βάση

τα όσα εκτέθηκαν ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι δεν δύναται να καταφθαί η τέλεση της αξιόποινης πράξης της νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα από κοινού (άρθρ. 2 παρ. 2 περ. γ', 3 περ. ιη', 45 παρ. 1 περ. α', ε' Ν. 3691/2008, σε συνδυασμό με άρθρ. 45 Π.Κ.) για την οποία ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος των κατηγορουμένων.

Επειδή από την εκτίμηση των στοιχείων της δικογραφίας δεν προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις ενοχής σε βάρος των κατηγορουμένων: 1)

2)

3)

**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο  
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ**

4)

5)

για την πράξη της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα από κοινού (άρθρ. 2 παρ. 2 περ. γ', 3 περ. ιη', 45 παρ. 1 περ. α', ε' Ν. 3691/2008, σε συνδυασμό με άρθρ. 45 Π.Κ.), για το λόγο αυτό θα πρέπει το Συμβούλιό σας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 309 παρ. 1α, 310 παρ. 1 ΚΠΔ, να αποφανθεί να μη γίνει κατηγορία σε βάρος τους.

Επειδή δεν στοιχειοθετείται αντικειμενικά η αποδιδόμενη στους κατηγορούμενους πράξη της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα από κοινού (άρθρ. 2 παρ. 2 περ. γ', 3 περ. ιη', 45 παρ. 1 περ. α', ε' Ν. 3691/2008, σε συνδυασμό με άρθρ. 45 Π.Κ.), θα πρέπει το Συμβούλιό σας να διατάξει την άρση της απαγόρευσης εκποίησης ή με οποιονδήποτε τρόπο μεταβίβασης των περιουσιακών στοιχείων που τέθηκε με την υπ' αριθ.

/2016 Διάταξη του Προέδρου της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης (βλ. υπ' αριθ. 298/2017 Βούλευμα Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών).

Επειδή δεν συντρέχει νόμιμη περίπτωση επιβολής δικαστικών εξόδων σε βάρος ορισμένου προσώπου, κατ' άρθρο 585 παρ. 1 ΚΠΔ, καθόσον η ποινική δίωξη ασκήθηκε αυτεπάγγελτα και αυτά βαρύνουν το Δημόσιο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΠΡΟΤΕΙΝΩ: Α) Να μη γίνει κατηγορία σε βάρος των κατηγορουμένων : 1)

2)

3)

4)

5)

για

την πράξη της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα από



κοινού (άρθρ. 2 παρ. 2 περ. γ', 3 περ. ιη', 45.παρ. 1 περ. α', ε' Ν. 3691/2008, σε συνδυασμό με άρθρ. 45 Π.Κ.).

- Β) Να διαταχθεί η άρση της απαγόρευσης εκποίησης ή με οποιονδήποτε τρόπο μεταβίβασης των κάτωθι περιουσιακών στοιχείων 1) ποσοστού συνιδιοκτησίας 25% του υπό στοιχεία 4185 κληροτεμαχίου, επιφανείας 1.904,50 τ.μ. μετά του επ' αυτού κτίσματος, που βρίσκεται στο Δήμο , στη θέση και περιγράφεται στο υπ' αριθ. 20.500/1997 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως ποσοστό στο , 2) ποσοστού συνιδιοκτησίας 25% του υπό στοιχεία 4240 κληροτεμαχίου, επιφανείας 10.932, τ.μ., που ανήκει στο αγρόκτημα , στη θέση και περιγράφεται στο υπ' αριθ. 17.974/1995 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως άνω ποσοστό στο , 3) ενός διαμερίσματος του πρώτου ορόφου, επιφανείας 121,50 τ.μ., που βρίσκεται στο Δήμο στη συμβολή των οδών και περιγράφεται στο υπ' αριθ. 1098/1995 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά αποκλειστική κυριότητα νομή και κατοχή στο , 4) ποσοστού συνιδιοκτησίας 50%: α) ενός καταστήματος του ισογείου, εδαφοκτησίας στο οικόπεδο 55,56% και β) του δικαιώματος «υψούν», στο οποίο αντιστοιχεί ποσοστό εδαφοκτησίας 44,44%, που βρίσκονται στο Δήμο , επί της οδού και περιγράφονται στο υπ' αριθ. 1201/1996 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως άνω ποσοστό στο , 5) ποσοστού συνιδιοκτησίας 50%: α) του υπό στοιχ. 1 καταστήματος του ισογείου, επιφανείας 43,50 τ.μ. και β) του υπό στοιχείο 2 καταστήματος του ισογείου, επιφανείας 55,50 τ.μ., που βρίσκονται στο Δήμο , στη γωνία των οδών και περιγράφονται στο υπ' αριθ. 3169/2006 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως άνω ποσοστό στο και 6) ποσοστού συνιδιοκτησίας 25%: α) του υπό στοιχεία 4186 κληροτεμαχίου, επιφανείας 7.808 τ.μ. και β) του υπό στοιχεία 4187 κληροτεμαχίου, επιφανείας 1.188 τ.μ., που βρίσκονται στο αγρόκτημα , στη θέση και περιγράφεται στο υπ' αριθ. 15.371/1993 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως άνω ποσοστό στο

Θεσσαλονίκη 1 Σεπτεμβρίου 2017

Ο Εισαγγελέας  
Χρήστος Θ. Καραγιάννης  
Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών»  
ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σε βάρος των κατηγορουμένων 1)

2)

3)

4)

και 5)

ασκήθηκε

ΒΕΒΗΘΗΚΕ  
ΣΙΣΤΗΜΑΤΙΣ

ποινική δίωξη, δυνάμει της με αριθμό ΕΓ παραγγελίας της Αντεισαγγελέως Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, για την πράξη της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα από κοινού (άρθρα 2§2 περ. γ', 3 περ. ιη', υποπερ. γ' 45§1 περ. α', ε' Ν.3691/2008, σε συνδυασμό με άρθ. 45 Π.Κ.) και παραγγέλθηκε η διενέργεια κυρίας ανάκρισης, η οποία περατώθηκε νόμιμα με την έκδοση τυπικών κλήσεων κατά των ως άνω κατηγορουμένων (άρθρο 270§1β του ΚΠΔ). Συνεπώς, νόμιμα εισάγεται η σχηματισθείσα δικογραφία ενώπιον του Συμβουλίου τούτου, με πρόταση του αρμόδιου Εισαγγελέα Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης (άρθρα 32, 138 και 308 § 1 και 309§1α του Κ.Π.Δ.) και θα πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσία.

Από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού που συγκεντρώθηκε, από τη νόμιμα διενεργηθείσα κύρια ανάκριση και συγκεκριμένα από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα, από όλα τα έγγραφα, που έχουν επισυναφθεί στη δικογραφία, σε συνδυασμό με τις προανακριτικές ανωμοτί καταθέσεις των κατηγορουμένων, προέκυψαν τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία αναλυτικά και αιτιολογημένα διαλαμβάνονται στην εισαγγελική πρόταση, στις ορθές και νόμιμες σκέψεις της οποίας και το Συμβούλιο αυτό, εξ ολοκλήρου, αναφέρεται, προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, ώστε οι αιτιολογίες της να αποτελέσουν και αιτιολογίες του βουλεύματός του (ΟΛΑΠ 1227/1979 (Συμβ.) Ποιν.Χρ Λ',253, ΑΠ (Συμβ.) 763/2013 Α'ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ (Συμβ.) 126/2011 Α'ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ). Βάσει αυτών των πραγματικών περιστατικών, που με λεπτομέρεια εκτίθενται στην εισαγγελική πρόταση, κατά την κρίση του Συμβουλίου, δεν συντρέχουν στην ερευνώμενη περίπτωση επαρκείς ενδείξεις ενοχής, κατά την έννοια του άρθρου 313 του ΚΠΔ, για την τέλεση της πράξης της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα από κοινού (άρθρα 2§2 περ. γ', 3 περ. ιη', υποπερ. γ' 45§1 περ. α', ε' Ν.3691/2008, σε συνδυασμό με άρθ. 45 Π.Κ.), που φέρεται ότι τέλεσαν στη Θεσσαλονίκη κατά το χρονικό διάστημα από 5-8-2008 έως 25-8-2015 και

21

6

πρέπει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 309 § 1 περ. α' και 310 § 1 εδ. α' ΚΠΔ, να μη γίνει κατηγορία εναντίον τους για την παραπάνω πράξη. Περαιτέρω, δεδομένης της ανωτέρω κρίσης του Συμβουλίου θα πρέπει κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 310§2 του ΚΠΔ, αναλογικώς εφαρμοζόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 46 και 48 του ν. 3691/2008, να διαταχθεί η άρση της απαγόρευσης εκποίησης ή με οποιονδήποτε τρόπο μεταβίβασης των περιουσιακών στοιχείων που τέθηκε με την υπ' αριθμ. 2016 Διάταξη του Προέδρου της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης (βλ. υπ' αριθμ. Βούλευμα Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών).

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΧΟΝΤΑΣ ΥΠΟΨΗ και τις διατάξεις των άρθρων 309 § 1α' και 310 §1 και 2 του ΚΠΔ.

ΑΠΟΦΑΙΝΕΤΑΙ να μην γίνει κατηγορία σε βάρος των κατηγορουμένων 1)

2)

3)

4)

και 5)

ασκήθηκε ποινική δίωξη, δυνάμει της με αριθμό ΕΓ 13 παραγγελίας της Αντεισαγγελέως Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, για την πράξη της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα από κοινού, που φέρονται ότι τέλεσαν στη Θεσσαλονίκη κατά το χρονικό διάστημα από 5-8-2008 έως 25-8-2015.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την άρση της απαγόρευσης εκποίησης ή με οποιονδήποτε τρόπο μεταβίβασης, που τέθηκε με την υπ' αριθμ. 2016 Διάταξη του Προέδρου της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, των κάτωθι περιουσιακών στοιχείων: α) ποσοστού συνιδιοκτησίας 25% του υπό στοιχεία 4185 κληροτεμαχίου, επιφανείας 1.904,50 τ.μ. μετά του επ' αυτού κτίσματος, που βρίσκεται στο Δήμο , στη θέση και περιγράφεται στο υπ' αριθμ. 20.500/1997 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως άνω ποσοστό στο

β) ποσοστού συνιδιοκτησίας 25% του υπό στοιχεία 4240 κληροτεμαχίου, επιφανείας 10.932 τ.μ., που βρίσκεται στο αγρόκτημα στη θέση και περιγράφεται στο υπ' αριθμ. 17.974/1995 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως άνω

ποσοστό στο γ) ενός  
 διαμερίσματος του πρώτου ορόφου, επιφανείας 121,50 τ.μ., που βρίσκεται στο  
 Δήμο στη συμβολή των οδών Ι και  
 περιγράφεται στο υπ' αριθμ. 1098/1995 συμβόλαιο, το οποίο είναι  
 μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά  
 αποκλειστική κυριότητα νομή και κατοχή στο

**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**  
**Ο**  
**ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ**

δ) ποσοστού συνιδιοκτησίας 50%: ι) ενός  
 καταστήματος του ισογείου, ποσοστού εδαφοκτησίας στο οικόπεδο 55,56% και  
 ιι) του δικαιώματος «υψούν», στο οποίο αντιστοιχεί ποσοστό εδαφοκτησίας  
 44,44%, που βρίσκονται στο Δήμο επί της οδού

και περιγράφονται στο υπ' αριθμ. 1201/1996 συμβόλαιο, το οποίο είναι  
 μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο και ανήκει κατά το ως άνω  
 ποσοστό στο ε)

ποσοστού συνιδιοκτησίας 50%: ι) του υπό στοιχ. 1 καταστήματος του ισογείου,  
 επιφανείας 43,50 τ.μ. και ιι) του υπό στοιχείο 2 καταστήματος του ισογείου,  
 επιφανείας 55,50 τ.μ., που βρίσκονται στο Δήμο στη γωνία των  
 οδών και περιγράφονται στο υπ' αριθμ.  
 3169/2006 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο  
 και ανήκει κατά το ως άνω ποσοστό στο

και στ) ποσοστού συνιδιοκτησίας 25%: ι) του υπό  
 στοιχεία 4186 κληροτεμαχίου, επιφανείας 7.808 τ.μ. και ιι) του υπό στοιχεία  
 4187 κληροτεμαχίου, επιφανείας 1.188 τ.μ., που βρίσκονται στο αγρόκτημα  
 στη θέση και περιγράφονται στο υπ' αριθμ.  
 15.371/1993 συμβόλαιο, το οποίο είναι μεταγεγραμμένο στο Υποθηκοφυλακείο  
 και ανήκει κατά το ως άνω ποσοστό στο

ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ και ΕΓΙΝΕ στη Θεσσαλονίκη στις 2 Οκτωβρίου 2017  
 και ΕΚΔΟΘΗΚΕ στον ίδιο τόπο στις 22/10/2017.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ