

Αυτόματη μετάφραση - Automatic translation (Google translate)

<< Επιστροφή

Απόφαση **1347 / 2017** (Ε, ΠΟΙΝΙΚΕΣ)

Αριθμός 1347/2017

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Ε΄ ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Χρυσούλα Παρασκευά, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Μαρία Γαλάνη - Λεοναρδοπούλου, Αγγελική Αλειφεροπούλου, Γεώργιο Αναστασάκο - Εισηγητή και Διονυσία Μπιτζούνη, Αρεοπαγίτες.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του στις 19 Μαΐου 2017, με την παρουσία της Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, Ευσταθία Σπυροπούλου, (γιατί κωλύεται η Εισαγγελέας) και του Γραμματέως Γεράσιμου Βάλσαμου, για να δικάσει την αίτηση του αναιρεσείοντος-κατηγορουμένου Η. Γ. του Π., κατοίκου ..., ο οποίος παραστάθηκε με την πληρεξουσία δικηγόρο του Τασία Βασιλακοπούλου - Πουλή, για αναίρεση της υπ' αριθ. 122/2017 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηλείας.

Το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Ηλείας με την ως άνω απόφασή του διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτή, και ο αναιρεσειών-κατηγορούμενος ζητεί την αναίρεση αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην από 13.2.2017 αίτησή του αναιρέσεως, η οποία καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό ...2017.

Αφού άκουσε

Την πληρεξουσία δικηγόρο του αναιρεσειόντος, που ζήτησε όσα αναφέρονται στα σχετικά πρακτικά και τον Αντεισαγγελέα, που πρότεινε να απορριφθεί η προκείμενη αίτηση αναίρεσης.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις διατάξεις των άρθρων 349 και 501 παρ. 1 ΚΠοινΔ, όπως το πρώτο ισχύει μετά την αντικατάσταση του με το άρθρο 20 παρ. 1 του ν.3904/2010, προκύπτει ότι παρέχεται δικαίωμα στον εκκαλούντα

κατηγορούμενο να ζητήσει την αναβολή της δίκης, όταν δεν μπορεί να εμφανισθεί στο δικαστήριο και να υποστηρίξει την έφεση του, για σοβαρούς λόγους υγείας ή λόγους ανώτερης βίας. Εξάλλου, η κατά τα άρθρα 93 παρ.3 του Συντάγματος και 139 του ΚΠοινΔ ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, η έλλειψη της οποίας ιδρύει τον εκ του άρθρου 510 παρ. 1 στοιχ. Δ ΚΠοινΔ λόγο αναιρέσεως, απαιτείται όχι μόνον για την απόφαση περί της ενοχής, δηλαδή την καταδικαστική ή απαλλακτική για την κατηγορία απόφαση του Δικαστηρίου, αλλά για όλες τις αποφάσεις, ανεξάρτητα αν αυτές είναι οριστικές ή παρεμπίπτουσες ή αν η έκδοση τους αφήνεται στη διακριτική, ελεύθερη ή ανέλεγκτη κρίση του δικαστή που τις εξέδωσε. Έτσι, η παρεμπίπτουσα απόφαση που απορρίπτει την αίτηση του κατηγορουμένου περί αναβολής της δίκης για σοβαρούς λόγους υγείας ή ανώτερης βίας, κατά το άρθρο 349 ΚΠοινΔ, πρέπει να είναι ιδιαίτερα αιτιολογημένη, παρά το ότι η παραδοχή ή απόρριψη τέτοιας αιτήσεως έχει αφεθεί στην ανέλεγκτη κρίση του Δικαστηρίου. Συνίσταται δε η κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία της παρεμπίπτουσας αυτής αποφάσεως, στην αναφορά των πραγματικών περιστατικών που αποδείχθηκαν κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο, των αποδείξεων που τα θεμελιώνουν, καθώς και των συλλογισμών με τους οποίους κατέληξε το δικαστήριο στην απορριπτική του αιτήματος κρίση του (Ολ.ΑΠ 7/2005). Στην προκειμένη περίπτωση, με την προσβαλλόμενη 122/2017 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηλείας, που δίκασε ως δευτεροβάθμιο δικαστήριο, απορρίφθηκε ως ανυποστήρικτη η έφεση του αναιρεσείοντος κατά της αποφάσεως 3130/2015 του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πύργου , [με την οποία, αυτός καταδικάσθηκε για παράβαση των άρθρων 17 παρ. 1 και 8 Α του Ν. 1337/1983, σε ποινή φυλακίσεως 18 μηνών], μετά την απόρριψη του αιτήματος του για αναβολή της δίκης λόγω σημαντικών αιτίων και δη λόγω της αδυναμίας εμφανίσεως του στο ακροατήριο του δικαστηρίου, για τον λόγο ότι ήταν ασθενής . Από τα πρακτικά της προσβαλλόμενης αποφάσεως, που παραδεκτά επισκοπούνται για την έρευνα του λόγου της αναιρέσεως, αποδεικνύεται ότι κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο δεν εμφανίσθηκε ο εκκαλών-κατηγορούμενος αλλά ο μάρτυρας Π. Γ. του Η. , ο οποίος κατέθεσε ενόρκως στο δικαστήριο ότι " Ο κατηγορούμενος είναι γιος μου. Σήμερα αδυνατεί να εμφανιστεί στο δικαστήριο γιατί είναι ασθενής . Πάσχει από κρίση οξείας οσφυοισχυαλγίας , είναι κλινήρης και για το λόγο αυτό ζητά

την αναβολή της παρούσας υπόθεσης " Προς τούτο, προσκόμισε την από 25-1-2017 ιατρική γνωμάτευση του ιατρού -ορθοπεδικού Ν. Δ. , την οποία η Πρόεδρος του Δικαστηρίου ανέγνωσε δημόσια στο ακροατήριο. Το δικαστήριο, ακολούθως, απέρριψε το αίτημα αναβολής ως ουσιαστικά αβάσιμο και κατόπιν τούτου απέρριψε την έφεση ως ανυποστήρικτη με την εξής αιτιολογία όσον αφορά την παρεμπόμισσα απορριπτική περί του αιτήματος αναβολής απόφαση: " Το δικαστήριο κρίνει απορριπτικό το εν λόγω αίτημα καθώς δεν προσκομίστηκε βεβαίωση από δημόσιο νοσηλευτικό ίδρυμα περί ασθενείας και αδυναμίας μετακινήσεως του κατηγορουμένου ". Η αιτιολογία όμως αυτή δεν είναι ειδική και εμπειριστατωμένη, όπως απαιτούν οι διατάξεις των άρθρων 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 ΚΠοινΔ, καθόσον το δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη του, ούτε αξιολόγησε όλα τα προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα για να καταλήξει στη σχετική απορριπτική του κρίση. Ειδικότερα, δεν αναφέρεται ότι έλαβε υπόψη του και συνεκτίμησε την κατάθεση του εξετασθέντος στο ακροατήριο μάρτυρα, [ο οποίος κατέθεσε τα προεκτεθέντα], ούτε αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά που προέκυψαν από την διαδικασία στο ακροατήριο, με βάση τα οποία το δικαστήριο θεμελίωσε την απόρριψη του αιτήματος. Επίσης, δεν αναφέρεται ποιο είναι το περιεχόμενο της ιατρικής γνωμάτευσης που προσκομίστηκε από τον μάρτυρα και αναγνώσθηκε από το δικαστήριο . Συνεπώς, πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι κατ' ουσίαν οι εκ του άρθρου 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' και Η' ΚΠοινΔ. λόγοι της αιτήσεως αναιρέσεως (κατ' ορθότερη εκτίμηση), να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, ως προς τη διάταξη της για την απόρριψη του αιτήματος αναβολής, για έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, ακολούθως δε να αναιρεθεί και ως προς τη διάταξη της με την οποία στη συνέχεια απορρίφθηκε η έφεση του αναιρεσείοντος ως ανυποστήρικτη, διότι το ως άνω δικαστήριο, με το να προχωρήσει στην εκδίκαση της υποθέσεως και να απορρίψει την έφεση ως ανυποστήρικτη, χωρίς προηγουμένως να απορρίψει αιτιολογημένα το πιο πάνω αίτημα του αναιρεσείοντος για αναβολή της δίκης, υπερέβη αρνητικώς την εξουσία του. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να αναιρεθεί, εξ ολοκλήρου, η προσβαλλόμενη απόφαση και να παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο δικαστήριο, δεδομένου ότι είναι δυνατή η συγκρότηση του από δικαστές άλλους, από αυτούς που δίκασαν προηγουμένως (αρθρ.519 ΚΠοινΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναιρεί την απόφαση 122/2017 του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηλεία Παραπέμπει την υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο δικαστήριο, συγκροτούμενο από άλλους δικαστές, εκτός από εκείνους που δίκασαν προηγουμένως.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 25.7.2017.

Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 26.7.2017.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

<< Επιστροφή